

Warszawa, dnia 15 lutego 2017 r.

Agnieszka Pomaska
Ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Cezary Tomczyk
Ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

OSOBIŚCIE



Prokurator Generalny
Prokuratura Krajowa
Ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

Zawiadomienie
o uzasadnionym podejrzeniu
popelnienia przestępstwa

Działając w imieniu własnym oraz na podstawie art. 304 § 1 kpk zawiadamiam o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa, wyczerpującego dyspozycję art. 231 § 1 kk przez funkcjonariusza (funkcjonariuszy Policji), jak również Prokuratora nadzorującego (prowadzącego) postępowanie przygotowawcze w sprawie zaistniałego w dniu 10 lutego 2017 r. w Oświęcimiu wypadku drogowego z udziałem pojazdu marki Audi oraz pojazdu marki Fiat Seicento, w wyniku którego obrażeń ciała doznały osoby uczestniczące w przedmiotowym wypadku.

Jednocześnie:

- 1.) wnoszę o wszczęcie postępowania przygotowawczego;
- 2.) wnoszę o dopuszczenie dowodu w postaci nagrania (1) (w załączeniu – na nośniku danych typu pendrive), po uprzednim dokonaniu oględzin w/w nagrania i sporządzenia protokołu z w/w czynności – na okoliczność możliwości lub jej braku korzystania przez kierującego pojazdem marki Fiat Seicento z pomocy adwokata w trakcie czynności procesowej przesłuchania, jak również sposobu zachowania się osoby (funkcjonariusza Policji) przeprowadzającego w/w czynność procesową;
- 3.) wnoszę o dopuszczenie dowodu z dokumentu w postaci informacji prasowej z dnia 13 lutego 2017 r. (zamieszczonej na stronie internetowej portalu Wirtualna Polska) – na okoliczność możliwości (lub jej braku) korzystania przez

kierującego pojazdem marki Fiat Seicento z pomocy adwokata w trakcie przesłuchania oraz sposobu zachowania się przeprowadzającego czynność funkcjonariusza Policji;

- 4.) wnoszę o podjęcie dalszych niezbędnych czynności w sprawie;
- 5.) wnoszę o informowanie o przebiegu postępowania i podejmowanych czynnościach.

Uzasadnienie

W dniu 10 lutego 2017 r. w Oświęcimiu doszło do zdarzenia (wypadku) drogowego z udziałem pojazdu marki Audi oraz pojazdu marki Fiat Seicento, w wyniku którego obrażeń ciała doznało kilka osób, w tym Prezes Rady Ministrów, pasażer pojazdu marki Audi.

Jak wynika z informacji medialnych, kierowca pojazdu marki Fiat Seicento nie mógł skorzystać z pomocy adwokata (obrońcy), gdyż został poinformowany, iż na tym etapie postępowania nie jest mu w ogóle potrzebny.

W pierwszej kolejności zwrócenia uwagi wymaga fakt, iż jak wynika z treści art. 308 § 2 kpk, możliwym jest przesłuchanie osoby podejrzanej o popełnienie przestępstwa w charakterze podejrzanego przed wydaniem postanowienia o przedstawieniu zarzutów, jeżeli zachodzą warunki do sporządzenia takiego postanowienia, ale tylko i wyłącznie w wypadkach niecierpiących zwłoki, w szczególności wtedy, gdy mogłoby to spowodować zatarcie śladów lub dowodów przestępstwa.

Z pola widzenia nie może zniknąć również i ten fakt, iż w/w czynność możliwa jest w toku czynności wymienionych w art. 308 § 1 kpk, a więc w granicach koniecznych dla zabezpieczenia śladów i dowodów przestępstwa przed ich utratą, zniszczeniem lub zniekształceniem.

Jakkolwiek zawiadamiający zauważa, iż wypadek niecierpiący zwłoki jest przesłanką każdorazowo pozostawioną w każdej sytuacji do oceny organowi postępowania przygotowawczego, to nie można zasadnie uznać, iż w każdym przypadku mogą to być przesłanki o charakterze dowolnym.

Należy bowiem zauważyć i podkreślić, iż za wypadek niecierpiący zwłoki należy uznać sytuację, w której określona czynność musi być dokonana przed wszczęciem postępowania, albowiem jej przeprowadzenie w terminie późniejszym będzie niemożliwe lub będzie wiązało się ze znacznymi trudnościami.

Natomiast w odniesieniu do w/w przesłanki, w zakresie możliwości przesłuchania w toku czynności podejrzanego, jakkolwiek ustawodawca posłużył się przykładowym

wskazaniem sytuacji, w jakich zachodzi ta konieczność, to dopuszczalne jest to wówczas, gdy mogłoby spowodować zatarcie śladów lub dowodów przestępstwa.

Podkreślenia wymaga, iż w/w obawa w konkretnej sytuacji procesowej, musi wynikać z charakteru sprawy lub okoliczności towarzyszących popełnieniu przestępstwa.

Jak zasadnie wskazuje się w orzecznictwie – postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 kwietnia 2012 r., sygn. akt: II KK 313/11 – „Okoliczność, czy w konkretnej sytuacji zachodzi wypadek niecierpiący zwłoki (art.308 § 1 kpk) jest sprawą ocenną, przy czym ocena, czy taki przypadek zachodzi, należy do oceny organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze, który musi brać pod uwagę m. in. możliwość wcześniejszego kontaktowania się osoby, która będzie przesłuchana, ze świadkami lub innymi osobami uczestniczącymi w popełnieniu przestępstwa, co może grozić porozumieniem się tych osób i utrudnieniem w ten sposób dotarcia do prawdy”.

Jednocześnie wskazania wymaga, iż przesłuchanie takiej osoby, w charakterze podejrzanego, w warunkach art. 308 § 2 kpk, jest możliwe jedynie wtedy, gdy spełnione są przesłanki wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów (art. 313 kpk), a więc zebrane dane muszą uzasadniać dostatecznie podejrzenie, że określony czyn popełniła określona osoba.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy uznać należy, iż brak było podstaw do przesłuchania w charakterze podejrzanego osoby – uczestnika zdarzenia (wypadku) drogowego, albowiem – *in casu* – nie zachodził wypadek niecierpiący zwłoki.

Po pierwsze, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dawał podstaw do przyjęcia, iż zachodziły warunki do uznania, iż zachodzi dostateczne podejrzenie, iż czynu (art. 177 § 1 kk) dopuścił się kierujący pojazdem marki Fiat Seicento, albowiem w chwili jego przesłuchania trwały jeszcze oględziny miejsca zdarzenia, były sporządzane szkice poglądowe, jak również gromadzony był materiał przez techników kryminalistyk.

Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, iż określenie w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy zachowanie, którego kierującego było bezpośrednią przyczyną wypadku i czy pozostawało w związku z nim, wymaga wiadomości specjalnych, a więc niezbędnym jest w tym zakresie zasięgnięcie wiadomości specjalnych (art. 193 § 1 kpk), a więc dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych i techniki samochodowej.

Po drugie, brak było uzasadnionych podstaw do uznania, iż w realiach przedmiotowej sprawy zachodziły (zostały ujawnione) takie okoliczności po stronie kierującego pojazdem marki Fiat Seicento, które determinowałyby ocenę, iż zwłoka w jego przesłuchaniu mogłaby doprowadzić do sytuacji, iż mogłoby to spowodować zatarcie śladów lub dowodów przestępstwa.

Zwrócenia uwagi wymaga fakt, iż na miejscu zdarzenia byli obecni funkcjonariusze policji, którzy zabezpieczyli miejsce wypadku drogowego i przeprowadzali czynności procesowe, z których sporządzany był materiał dowodowy o charakterze nieosobowym, który następnie został procesowo zabezpieczony.

Ponadto, w czasie zatrzymania w/w osoby, byli przesłuchiwanie liczni świadkowie, w tym oficerowie Biura Ochrony Rządu, zaś tożsamości w/w osoby osoba zatrzymana nie mogła znać, jak również z uwagi na rygory w zakresie dostępu do akt sprawy – na tym etapie postępowania – poznać by nie mogła.

W związku z powyższym uznać należy, iż brak było podstaw do uznania, iż – in casu – okoliczności sprawy, determinowały uznanie, iż zachodzi wypadek niecierpiący zwłoki.

Ponadto, z chwilą wpisania treści zarzutu do protokołu przesłuchania (poinformowania o treści zarzutu), podejrzany powinien zostać pouczone o jego prawach składania wyjaśnień, do korzystania z pomocy obrońcy, w tym do wystąpienia o obrońcę z urzędu oraz o prawie do przesłuchania z jego udziałem (art. 301 kpk).

Należy zatem uznać, iż postępowanie organów ścigania, które – jak wynika z treści załączonych do niniejszego zawiadomienia dowodów – a zasadzające się na twierdzeniu, iż na tym etapie postępowania nie jest konieczna pomoc adwokata (obrońcy) – jest całkowicie bezzasadna, oderwana od realiów prawnych ustanowionych w kpk, a w konsekwencji uznać należy, iż w/w zachowanie funkcjonariuszy publicznych, stanowiło z jednej strony przekroczenie uprawnień (w sytuacji uznania, iż przesłuchano w/w osobę w charakterze podejrzanego, pomimo wyrażenia przez nią woli korzystania z pomocy obrońcy, co nakładało na w/w funkcjonariuszy prawny obowiązek umożliwienia w/w osobie skontaktowania się z obrońcą i umożliwienie jego ustanowienia, a następnie dopuszczenia do udziału w tych czynnościach postępowania, w których jego udział jest prawem przewidziany), z drugiej zaś niedopełnienie obowiązków (przy przyjęciu, iż w/w osobę przesłuchano bez świadomości i możliwości korzystania podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego z ustanowionego w sprawie obrońcy i poprzestaniu w tym zakresie na konstatacji organu prowadzącego czynność, iż – na tym etapie postępowania nie jest w ogóle potrzebny adwokat).

W tym miejscu wskazać również należy, iż w/w osoba była osobą zatrzymaną – o czym świadczy protokół zatrzymania osoby – zaś zgodnie z treścią art. 245 § 1 kpk – zatrzymanemu na jego żądanie należy niezwłocznie umożliwić nawiązanie w dostępnej formie kontaktu z adwokatem, a także bezpośrednią z nim rozmowę. Natomiast zgodnie z treścią art. 244 § 2 kpk – zatrzymanego należy natychmiast poinformować o przyczynach zatrzymania i o przysługujących mu uprawnieniach, w tym o prawie do skorzystania z pomocy adwokata.

Powyższe okoliczność wprost wskazują, iż zachowania (działania lub zaniechania) organów postępowania przygotowawczego stanowiły naruszenie przyjętych uregulowań prawnych w zakresie postępowania z osobą zatrzymaną, jak również przeprowadzeniem

przesłuchania w charakterze podejrzanego w warunkach art.308 §2 kpk, co w konsekwencji prowadzi do uznania, iż takie zachowania stanowią wypełnienia znamion przestępstwa z art. 231 § 1 kk.

W zakresie ustalenia odpowiedzialności osób (funkcjonariuszy publicznych) należy również wskazać na rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 508) – regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

Zgodnie z treścią § 123 w/w aktu prawnego, jeżeli zachodzi konieczność dokonania czynności procesowych, o których mowa w art. 308 § 1 i 2 kpk, prokurator, jeżeli jest obecny na miejscu zdarzenia, dokonuje tych czynności osobiście lub kieruje ich przebiegiem. Prokurator przekazuje jednocześnie funkcjonariuszowi policji ustne polecenia i wytyczne.

Jak wynika z powszechnie dostępnych źródeł informacji na miejscu przedmiotowego zdarzenia był obecny zarówno Prokurator Rejonowy w Oświęcimiu, jak również Z – ca Prokuratora Okręgowego w Krakowie.

Mając na uwadze wszystkie w/w okoliczności – wnoszę, jak w pkt. 1 – 5 przedmiotowego zawiadomienia.

Załącznik:

- dokumenty wskazane w treści zawiadomienia;
- płyta CD;

Agnieszka Pomaska

Agnieszka Pomaska
Cezary Tomczyk
Cezary Tomczyk

Lubię to! 563 tys.

2°

POPULARNE

WYPRZEDAŻ DO -70%



Dostawa i zwrot gratis - sprawdź!

REKLAMA

HIT



Szalone wyprzedaże specjalnie dla Ciebie! Sprawdź koniecznie

REKLAMA



Wypadek premier Beaty Szydło: to nagranie podważa wersję MSWiA



Najlepsza dieta odchudzająca w 2016!

REKLAMA



Wielki remont u premier Beaty Szydło. Za milion złotych



Wypadek busa na S8 koło Nadarzyna. Są ranni



Przeczytaj to, a być może zrezygnujesz ze ślubu o2.pl



Wybrane dla Ciebie

Magda Kazikiewicz
akt. 13.02.2017, 10:43

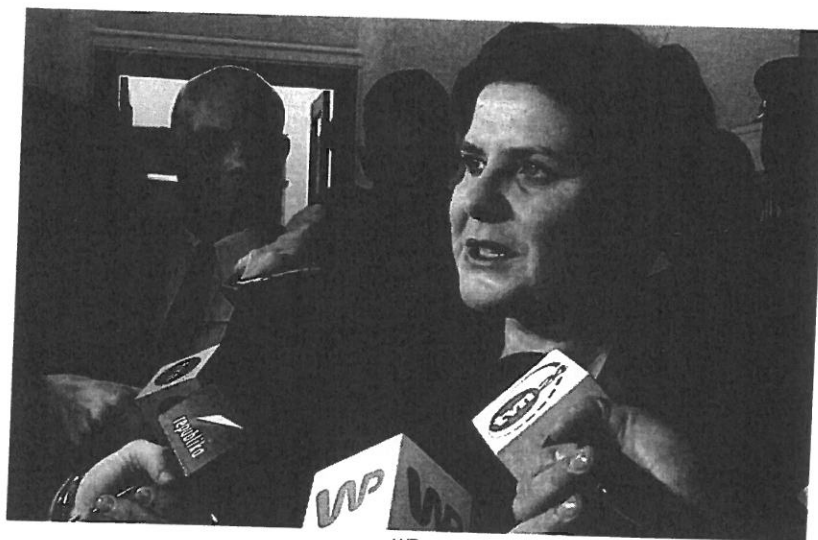
Popul. 5,4 tys.

wykop +

Twój

Adwokat 21-letniego kierowcy: został zmanipulowany w sprawie wypadku Beaty Szydło

21-letni kierowca seicento, któremu prokuratura postawiła zarzut spowodowania wypadku z udziałem premier Beaty Szydło, nie mógł skorzystać z pomocy adwokata - twierdzi jego obrońca. - Powiedziano mu, że na tym etapie postępowania adwokat w ogóle nie jest mu potrzebny. Ten człowiek został zmanipulowany - mówi Wirtualnej Polsce mec. Władysław Pociąg, który podjął się obrony 21-latk.



WP

Kierowca został zatrzymany kilka godzin po wypadku, w piątek po godz. 23:00. - Złożył wyjaśnienia, ale nie mogę jako obrońca ujawniać tego, co jest w materiale dowodowym. Jednak tym wszystkim, którzy mówią, że kierowca przyznał się do spowodowania wypadku lub że słuchał muzyki i dlatego mógł nie słyszeć sygnałów nadjeżdżającej kolumny, zalecałbym daleko idącą ostrożność w kwestii formułowania takich stwierdzeń, bo być może trzeba będzie za to wkrótce przeproszać - mówi mec. Pociąg.

Adwokat przyznaje, że po zatrzymaniu kierowcy nie mógł skorzystać z pomocy adwokata, co jest jego prawem. - Poinformowano go, że na tym etapie postępowania adwokat w ogóle nie jest mu potrzebny. Ten człowiek został zmanipulowany. Odkąd porozmawiał z mamą na miejscu zdarzenia i otrzymał pomoc czuje się już psychicznie dużo lepiej, niż wtedy, gdy był sam - mówi mec. Pociąg.

I dodaje, że aktualnie nie ma żadnych podstaw do ponownego zatrzymania jego klienta. - Oczekujemy na formalne zawiadomienia i normalną procedurę, jak przy każdym zdarzeniu drogowym, bez względu na to, kto w nim brał udział - podkreśla adwokat. Kierowca wrócił już do domu. Jak się nieoficjalnie dowiedzieliśmy, mec. Władysław Pociąg będzie go bronił pro publico bono.

Zobacz też: Policja o wypadku Szydło: "Pojazdy uprzywilejowane mogą nie odpowiadać za zdarzenia"



Autostrada A4 pod Wrocławiem zablokowana. Wypadek o2.pl



Piorun trafił w jego samochód. Zobacz szokujący efekt o2.pl



Limuzyna Beaty Szydło pędziła bez włączonej sygnalizacji świetlnej www.pudelek.pl

21-letniego kierowcy ws.
wypadku Beaty Szydło



Największy wybór
kawalerek. Sprawdź >>

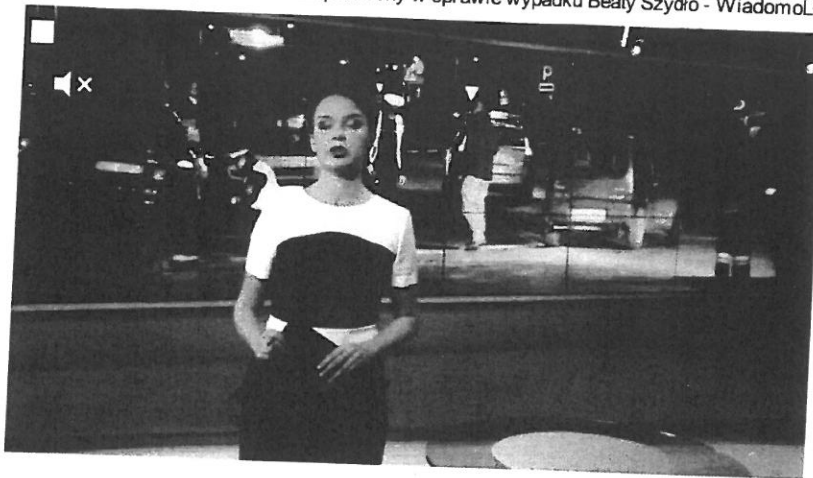
REKLAMA



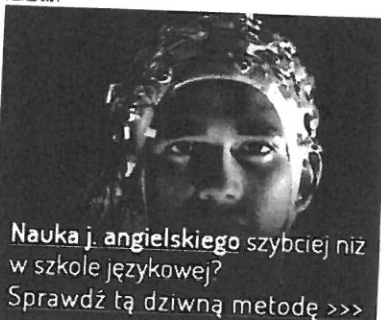
Rosja ma zwrócić Krym
Ukrainie. Twarde
stanowisko Donalda
Trumpa



USA: incydent na
lotnisku z udziałem
Harrisona Forda



REKLAMA



Nauka j. angielskiego szybciej niż
w szkole językowej?
Sprawdź tę dziwną metodę >>>

Polub WP Wiadomości

Lubie to! 563 tys.



Mariusz Błaszczak: za
czasów PO-PSL
wypadki polityków



TVP poprawiła
animację. Wątpliwości
zostały



Ta grafika zdobywa
popularność na
Twitterze. Atak na



Nowe Renault
MEGANE. Sukces
dzięki technologii.

Sponsorowane

Więcej z WP



Przeczytaj to, a być
może zrezygnujesz ze
ślubu
o2.pl



Autostrada A4 pod
Wrocławiem
zablokowana. Wypadek
o2.pl



Piorun trafił w jego
samochód. Zobacz
szokujący efekt
o2.pl



Limuzyna Beaty Szydło
pędziła bez włączonej
sygnalizacji świetlnej
www.pudelek.pl

REKLAMA



Kup mieszkanie na os. Saska

Duże okna, przeszklone balkony. Sprawdź!



Przeczytaj to, a być
może zrezygnujesz ze
ślubu
o2.pl



Autostrada A4 pod
Wrocławiem
zablokowana. Wypadek
o2.pl



Piorun trafił w jego
samochód. Zobacz
szokujący efekt
o2.pl



Limuzyna Beaty Szydło
pędziła bez włączonej
sygnalizacji świetlnej
www.pudelek.pl

Wybrane dla Ciebie