

KANCELARIA SEJMU
SZ. P. MARSZAŁEK
MAREK KUCHARCZYŃSKI

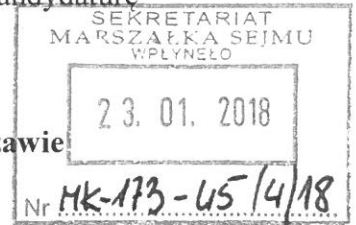
ZGŁOSZENIE KANDYDATA NA CZŁONKA KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

W związku z obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 stycznia 2018 r. o rozpoczęciu procedury zgłaszania kandydatów na członków Krajowej Rady Sądownictwa wybieranych spośród sędziów (M.P. poz. 10), zgłaszam kandydaturę

Pana dra Dariusza Drajewicza

sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie

na członka Krajowej Rady Sądownictwa.



I. Informacje o kandydacie:

Data urodzenia 19.12.1972 r.

Miejsce urodzenia Krosno

Adres

Tel.

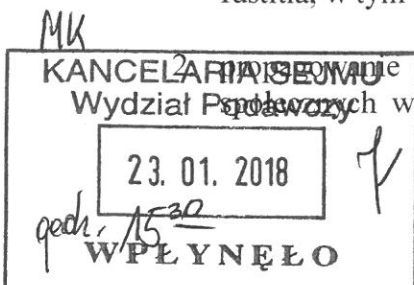
Adres email

II. Informacje o pełnionych dotychczas funkcjach:

1. od 1997 r. do 1999 r. etatowy aplikant sądowy (złożenie egzaminu sędziowskiego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu w 1999 r.);
2. od 2000 r. do 2002 r. - asesor Prokuratury Rejonowej w Bolesławcu;
3. od 2003 r. do 2005 r. - prokurator Prokuratury Rejonowej w Bolesławcu;
4. od 2005 r. do 2017 r. - sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie - Wydział Karny;
5. od 2017 r. do chwili obecnej – sędzia delegowany do Sądu Okręgowego w Warszawie, wiceprezes do spraw karnych Sądu Okręgowego w Warszawie.

III. Informacje o działalności społecznej:

1. od 2008 r. do chwili obecnej członkostwo w Stowarzyszeniu Sędziów Polskich Iustitia, w tym w Zespole do spraw Współpracy Międzynarodowej;



wiedzy o współczesnym świecie, w tych stosunkach prawno-reportażach podróźniczych opublikowanych na łamach Kwartalnika

Stowarzyszeniu Sędziów Polskich Iustitia; o Afganistanie, Gwatemali, Indiach, Iranie, Japonii, Kenii, Korei Południowej, Mozambiku, Libanie, Omanie, Papui Nowej Gwinei, Tadżykistanie, Zimbabwie;

3. udział w konferencjach, szkoleniach o charakterze międzynarodowym oraz hospitacjach sądów za granicą (Australia, Rumunia, Słowenia).

IV. Informacje o innych istotnych zdarzeniach mających miejsce w trakcie pełnienia przez kandydata urzędu sędziego:

Nadanie stopnia doktora nauk prawnych przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk (tytuł rozprawy doktorskiej: List żelazny w polskim postępowaniu karnym, promotor: prof. dr hab. R.A. Stefański; recenzenci: prof. dr. hab. L.K. Paprzycki, dr. hab. Z. Kwiatkowski prof. UO).

Powołanie na funkcję redaktora naukowego komentarza do Kodeksu postępowania karnego z serii Duże Komentarze Becka (poprzedni redaktor naukowy tej serii prof. Piotr Hofmański).

Autorstwo ponad 70 publikacji naukowych z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego oraz zagadnień ustrojowych ogłoszonych m. in. w: Kwartalniku Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Kwartalniku Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia, Monitorze Prawniczym, Państwie i Prawie, Prokuraturze i Prawie, Przeglądzie Sądowym, Palestrze, Prawie i Medycynie, Prokuratorze, Orzecznictwie Sądów Polskich, Studiach Prawniczych, których tezy były powoływane m.in. w orzecznictwie Sądu Najwyższego (w uchwale siedmiu sędziów z dnia 23.03.2011 r., I KZP 32/10, w wyroku z dnia 30.10.2013 r., II KK 257/13, w postanowieniu z dnia 29.01.2015 r., I KZP 26/14, w uchwale siedmiu sędziów z dnia 24.06.2015 r., I KZP 5/15) oraz doktrynie, w tym komentarzach pod redakcją prof. dra hab. P. Hofmańskiego (Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Warszawa 2011, wyd. CH Beck), dra hab. D. Świeckiego (Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Warszawa 2013, wyd. Lexis Nexis), dra hab. J. Skorupki prof. UW (Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Warszawa 2015, wyd. C.H. Beck).

Glosy (w porządku chronologicznym z zachowaniem kolejności: uchwały, wyroki, postanowienia):

1. Glosa do uchwały SN z dnia 24.11.2010 r., I KZP 20/10 (dot. uchylenia tymczasowego aresztowania, glosa aprobująca), Monitor Prawniczy 2011, nr 16, s. 893-896;
2. Glosa do uchwały SN z dnia 19.01.2012 r., I KZP 18/11 (dot. podstaw stosowania tymczasowego aresztowania, glosa aprobująca), Prokuratura i Prawo 2013, nr 10, s. 181-186;
3. Glosa do uchwały SN z dnia 28.03.2012 r., I KZP 24/11 (dot. przesłanek sprostowania orzeczenia, glosa aprobująca), LEX/el 2012;
4. Glosa do uchwały SN z dnia 28.11.2013 r., I KZP 12/13 (dot. obligatoryjnej zmiany trybu postępowania z uproszczonego na zwyczajny, glosa aprobująca), LEX/el 2014;

5. Glosa do uchwały SN z dnia 30.04.2014 r., sygn. akt I KZP 4/14 (dot. zażalenia na postanowienie w przedmiocie zastosowania art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, glosa krytyczna), Państwo i Prawo 2017, nr 8, s. 133-138;
6. Glosa do wyroku SA w Lublinie z dnia 18.05.2009 r. II AKa 122/08 (dot. wypadków nielegalności kontroli rozmów i zakazu ich dowodowego wykorzystania, glosa aprobująca), Palestra 2010, nr 5/6, s. 264-269;
7. Glosa do wyroku SN z dnia 16.11.2009 r., IV KK 98/09 (dot. przestępstw współkaranych, glosa częściowo krytyczna), Państwo i Prawo 2011, z. 3, s. 132 – 137;
8. Glosa do wyroku SN z dnia 13.12.2010 r., IV KK 294/10 (dot. wydania wyroku nakazowego wobec osoby pozbawionej wolności, glosa częściowo krytyczna), LEX/el 2011;
9. Glosa do wyroku SN z dnia 9.11.2011 r., III KK 134/11 (dot. zakresu przesłanek wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia, glosa aprobująca), Państwo i Prawo 2012, z. 12, s. 125-129;
10. Glosa do wyroku SN z dnia 25.04.2013 r., III KK 360/12 (dot. należytego usprawiedliwienia niestawiennictwa obrońcy, glosa aprobująca), Państwo i Prawo 2015, z. 11, s. 129-134;
11. Glosa do wyroku SN z dnia 30.10.2013 r., II KK 257/13 (dot. wydania wyroku nakazowego wobec osoby pozbawionej wolności, glosa aprobująca), LEX/el 2013;
12. Glosa do wyroku SN z dnia 29.01.2014 r., IV KK 425/13 (dot. uznania pisma za prawidłowo doręczone, glosa aprobująca), Prokuratura i Prawo 2015, nr 7-8, s. 286-292;
13. Glosa do wyroku Sądu Najwyższego z dnia z dnia 28.05.2015 r., III KK 5/15 (dot. nagłej choroby pełnomocnika substytucyjnego, glosa aprobująca), Palestra 2016, nr 7-8, s. 189-192;
14. Glosa do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18.11.2015 r., V KK 121/15 (dot. braku formalnego zaświadczenia lekarskiego, glosa aprobująca), Kwartalnik Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury 2016, z. 3, s. 122-129;
15. Glosa do wyroku SA w Warszawie z dnia 15.6.2016 r., II AKa 85/16 (dot. reguł intertemporalnych w związku z wydaniem wyroku łącznego i dopuszczalności wydania orzeczenia kasatoryjnego, glosa krytyczna), Monitor Prawniczy 2017, nr 14, s. 769-772;

16. Glosa do postanowienia SN z dnia 29.07.2009 r. I KZP 11/09 (dot. możliwości pozbawienia wolności osoby, której wydano list żelazny, glosa krytyczna), Orzecznictwo Sądów Polskich 2010, nr 10, poz. K 100, s. 701-704;
17. Glosa do postanowienia SN z dnia 22.09.2009 r. III KK 58/09 (dot. czynności operacyjno – śledczych, glosa aprobująca), Przegląd Sądowy 2011, nr 1, s. 138-142;
18. Glosa do postanowienia SN z dnia 25.03.2010 r., sygn. I KZP 2/10 (dot. procesowej kontroli rozmów, glosa krytyczna), Prokuratura i Prawo 2011, z. 9, s. 168-174;
19. Glosa do postanowienia SN z dnia 25.05.2010 r., III KZ 38/10 (dot. zażalenia na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania odwoławczego, glosa aprobująca), LEX/el 2011;
20. Glosa do postanowienia SN z dnia 30.11.2010 r., III KK 152/10 (dot. warunków kontrolowanego wręczenia korzyści majątkowej, glosa aprobująca), Prawo i Medycyna 2012, nr 1, s. 116-124;
21. Glosa do postanowienia SN z dnia 16.12.2010, WZ 57/10 (dot. zwrotu sprawy sądowi pierwszej instancji w celu sporządzenia uzasadnienia zaskarżonego postanowienia, glosa aprobująca), Państwo i Prawo 2012, z. 2, s. 127-131;
22. Glosa do postanowienia SN z dnia 10.02.2011 r., WZ 5/11 (dot. zażalenia na postanowienie w przedmiocie listu żelaznego, glosa aprobująca), Prokuratura i Prawo 2012, nr 2, s. 168-175;
23. Glosa do postanowienia SN z dnia 19.01.2011 r., sygn. WZ 53/10 (dot. kontroli rozmów telefonicznych, glosa aprobująca), Prokuratura i Prawo 2012, nr 6, s. 180-186;
24. Glosa do postanowienia SN z dnia 9.07.2015 r., III KK 375/14 (dot. nieobecności oskarżonego na rozprawie głównej przed dniem 1 lipca 2015 r., glosa częściowo krytyczna), LEX/el 2016;
25. Glosa do postanowienia SN z dnia 11.03.2015 r., V KZ 6/15 (dot. terminu prekluzyjnego do wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia, glosa aprobująca), Orzecznictwo Sądów Polskich 2017, nr 2, s. 143-147;
26. Glosa do postanowienia SA w Warszawie z dnia 26.4.2016 r., II S 31/16 (dot. stwierdzenia przewlekłości postępowania w związku z merytoryczną oceną prawidłowości czynności procesowych i zachowania strony reprezentowanej przez pełnomocnika, glosa krytyczna), Monitor Prawniczy 2017, nr 7, s. 381-383;

Artykuły (w porządku alfabetycznym):

27. Australijskie sądownictwo federalne, Przegląd Sądowy 2013, nr 2, s. 89-99;
28. Australijski Federalny Sąd Najwyższy, Prokuratura i Prawo 2012, nr 10, s. 123-132;
29. Australijskie prawo karne (zagadnienia wybrane), Iustitia 2011, nr 3(5), s. 131-135;
30. Charakterystyka poręczenia majątkowego, Monitor Prawniczy 2013, nr 10, s. 511-519;
31. Czasowe usunięcie oskarżonego z sali rozpraw w postępowaniu karnym, Przegląd Sądowy 2014, nr 7-8, s. 125-131;
32. Dowodowe wykorzystanie wyników kontroli operacyjnej w postępowaniu karnym, Prokuratura i Prawo 2010, nr 7/8, s. 165-182;
33. Gwarancje listu żelaznego, Prokuratura i Prawo 2014, nr 3, s. 53-79;
34. Ingerencja sądu w postępowanie przygotowawcze, Przegląd Sądowy 2013, nr 3, s. 68-75;
35. Kontradiktoryjność procesu karnego w świetle projektowanych zmian kodyfikacyjnych, Monitor Prawniczy 2012, nr 18, s. 974-978;
36. Kontradiktoryjność procesu przed sądem I instancji w znowelizowanym KPK, Monitor Prawniczy 2014, nr 21, s. 1119-1131;
37. Kryteria powołania na stanowisko sędziego, Przegląd Sądowy 2017, nr 2, s. 77-87;
38. List żelazny a zasady karnoprosesowe, Prokuratura i Prawo 2014, nr 4, s. 103-113;
39. List żelazny i jego ewolucja w systemie polskiego prawa karnoprosesowego, Przegląd Sądowy 2012, nr 4, s. 107-116;
40. List żelazny na tle prawno porównawczym, Studia Prawnicze 2015, z. 2, s. 37-64;
41. List żelazny w ustawodawstwach państw niemieckojęzycznych, Prokuratura i Prawo 2014, nr 2, s. 127-148;
42. Nieobecność oskarżonego na rozprawie apelacyjnej, Monitor Prawniczy 2014, nr 8, s. 399-405;

43. Nieobecność oskarżonego na rozprawie głównej (art. 376 k.p.k.), Prokuratura i Prawo 2014, nr 5, s. 25-50;
44. Nieobecność oskarżonego na rozprawie głównej (art. 377 k.p.k.), Prokuratura i Prawo 2014, nr 7-8, s. 39-56;
45. Nieobecność oskarżonego na rozprawie w znowelizowanym Kodeksie postępowania karnego, Monitor Prawniczy 2015, nr 11, s. 574-583;
46. Nieobecność oskarżonego podczas ogłoszenia wyroku na rozprawie głównej, Przegląd Sądowy 2014, nr 11-12, s. 99-109;
47. obrońca z urzędu w znowelizowanym Kodeksie postępowania karnego, Monitor Prawniczy 2016, nr 5, s. 243-254;
48. Ocena opinii biegłego w postępowaniu karnym, Przegląd Sądowy 2014, nr 6, s. 76-87;
49. Pokrzywdzony w znowelizowanym Kodeksie postępowania karnego, Monitor Prawniczy 2015, nr 18, s. 961-971;
50. Posiedzenie przygotowawcze w znowelizowanym kodeksie postępowania karnego, Prokuratura i Prawo 2016, nr 6, s. 99-123;
51. Postępowanie dowodowe z urzędu w świetle znowelizowanego art. 167 § 1 zd. 3 k.p.k. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 września 2013 r., Monitor Prawniczy 2016, nr 14, s. 763-767;
52. Postępowanie karne przed sądem I instancji w świetle ustaw nowelizujących z 11.3.2016 r. i 10.6.2016 r., Monitor Prawniczy 2017, nr 2, s. 67-78;
53. Postępowanie w przedmiocie listu żelaznego, Prokuratura i Prawo 2013, nr 1, s. 98-123;
54. Procesowa kontrola i utrwalanie rozmów telefonicznych. Wnioski de lege ferenda, Ius Novum 2009, nr 3, s. 80-92;
55. Przedmiot poręczenia majątkowego, Prokuratura i Prawo 2013, nr 7-8, s. 295-310;
56. Quasi list żelazny, Prokuratura i Prawo 2013 r., nr 11, s. 146-158;
57. Reforma prokuratury a zasada sprawności postępowania, Prokurator 2011, nr 2(46), s. 41-44;

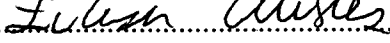
58. Reguły *ne peius* – uwagi *de lege lata* i *de lege ferenda*, Przegląd Sądowy 2017, nr 4, s. 108-120;
59. Restytucja terminu zawitego w postępowaniu karnym, Przegląd Sądowy 2013, nr 5, s. 114-123;
60. Słoweńskie organy ochrony prawnej, Prokuratura i Prawo 2013, nr 9, s. 147-159;
61. System sądownictwa w Słowenii (w zarysie), Iustitia 2012, nr 1 (7), s. 52-53;
62. Ustanie poręczenia majątkowego, Palestra 2014, nr 1-2, s. 100-108;
63. Uzasadnienie wyroku sądu a *quo* w świetle znowelizowanych i projektowanych zmian przepisów kodeksu postępowania karnego, Monitor Prawniczy 2016, nr 20, s. 1093-1101;
64. Weryfikacja biegłego i jego opinii w postępowaniu karnym (w:) Pozycja biegłego w polskim systemie prawnym, Warszawa 2016, s. 52-61;
65. Termin zażalenia, Palestra 2013, nr 9-10, s. 92-99;
66. Tymczasowe aresztowanie w znowelizowanym kodeksie postępowania karnego, Prokuratura i Prawo 2016, nr 5, s. 99-119;
67. Wezwania i zawiadomienia w wypadku niecierpiącym zwłoki - art. 137 k.p.k., Przegląd Sądowy 2017, nr 6, s. 69-76;
68. Zakaz dowodowego wykorzystania procesowej kontroli rozmów, Państwo i Prawo 2010, z. 8, s. 73-82;
69. Zaskarżalność listu żelaznego, Państwo i Prawo 2014, nr 4, s. 71-78;
70. Zaskarżalność postanowień sądu w przedmiocie kontroli operacyjnej, Wojskowy Przegląd Prawniczy 2009, nr 3, s. 45-54;
71. Zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie w przypadku niestawiennictwa oskarżonego, Prokurator 2008, nr 1, s. 66-72;
72. Zażalenie w postępowaniu karnym, Monitor Prawniczy 2013, nr 1, s. 30-38;

73. Znaczenie niezależności prokuratora dla realizacji zasady sprawności postępowania karnego, Przegląd Sądowy 2015, nr 5, s. 112-121;
74. Zabezpieczenie majątkowe w znowelizowanym kodeksie postępowania karnego, Palestra 2017, nr 1-2, s. 79-94;
75. Zgoda następcza sądu na stosowanie kontroli operacyjnej, Prokuratura i Prawo 2009, nr 1, s. 87-101;
76. Zażalenia na czynności niedecyzyjne oraz zażalenia osób nie będących stronami w postępowaniu przygotowawczym (art. 302 k.p.k.), Kwartalnik Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury 2017, nr 1, s. 5-21.

Udział w komisjach egzaminacyjnych podczas egzaminów wstępnych i końcowych aplikacji radcowskiej.

V. Załączniki:

- 1) zgoda sędziego na kandydowanie na członka Krajowej Rady Sądownictwa;
- 2) wykaz sędziów popierających zgłoszenie;
- 3) pisemne oświadczenie pierwszych piętnastu osób z wykazu o wskazaniu pełnomocnika.

Łukasz Kluska 

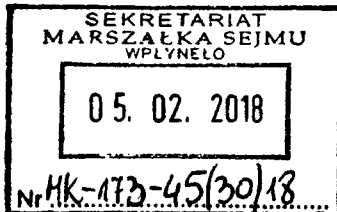
(imię i nazwisko oraz podpis pełnomocnika)



Warszawa, dnia 5 lutego 2018 r.

**Prezes
Sądu Okręgowego w Warszawie**

Wiz 410-37/18



Pan

Marek Kuchciński

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 stycznia 2018 r. BPSP-170-4(4)/18 w załączeniu uprzejmie przedstawiam informacje dotyczące Pana Sędziego Dariusza Drajewicza.

Z pozdrowieniem

Joanna Bitner
Joanna Bitner

Warszawa, dnia 2 lutego 2018 roku

**Prezes Sądu Okręgowego
w Warszawie**

Informacja dotycząca Pana Sędziego Dariusza Drajewicza

Pan Dariusz Józef Drajewicz został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie na mocy postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 2005 roku. Z dniem 13 września 2017 roku został powołany na stanowisko wiceprezesa do spraw karnych Sądu Okręgowego w Warszawie, a od dnia 1 października 2017 roku jest delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XVIII Wydziale Karnym.

Pan Sędzia Dariusz Drajewicz w dotychczasowej pracy zawodowej był oceniany bardzo dobrze. Oceny Jego pracy, dokonywane w związku z kandydowaniem do Sądu wyższej instancji, były zawsze bardzo dobre i wybitne. Z opinii przełożonych i sędziów wizytatorów wynika, że w swojej pracy orzeczniczej wykazuje się bogatą wiedzą prawniczą i doświadczeniem zawodowym, prezentuje szeroką znajomość poglądów judykatury oraz nauki prawa. Sprawuje systematyczny nadzór nad pozostającymi w jego referacie sprawami, które wyznacza bezzwłocznie, a podejmowane przez niego decyzje cechuje precyzyjność oraz duża sprawność. Jest staranny, rzetelny i wnikliwy w prowadzeniu postępowania dowodowego, a rozprawy prowadzi w sposób zasadniczy, rzeczowy i kulturalny. W kontakcie z sędziami oraz pracownikami sekretariatu jest otwarty na współpracę i życzliwy. Chętnie i często wspomaga innych sędziów swoją wiedzą oraz doświadczeniem. Jest odważny i bezkompromisowy w podejmowaniu decyzji, w tym dotyczących spraw o kontrowersyjnym i medialnym charakterze. Pan Sędzia posiada doświadczenie w rozpoznawaniu spraw doniosłych społecznie i precedensowych. Jego budzące zainteresowanie społeczne orzeczenia były przedmiotem komentarzy medialnych (prasowych, radiowych i telewizyjnych) oraz analiz, w których podkreślano walory merytoryczne decyzji sądu, ze wskazaniem na wykorzystaną w uzasadnieniu decyzji znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu.


Pan Sędzia posiada doświadczenie w orzekaniu w sprawach wielotomowych obszernym materiale dowodowym, złożonym stanie faktycznym i prawnym, dotyczących

przestępstw o charakterze gospodarczym, w sprawach zorganizowanych grup przestępczych - jak np. prowadzona obecnie ponad 240-tomowa sprawa z udziałem ponad 700 pokrzywdzonych i prawie 1000 świadków, dotycząca przestępstw natury finansowej.

Pan Sędzia swoją wiedzę prawniczą wykorzystuje także na płaszczyźnie naukowej. Jest autorem ponad 70 publikacji naukowych, w tym artykułów oraz glos opublikowanych w czasopismach: Państwo i Prawo, Prokuratura i Prawo, Palestra, Wojskowy Przegląd Prawniczy, Prokurator, Ius Novum, Orzecznictwo Sądów Polskich, a zawierających m.in. analizę i ocenę orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz sądów apelacyjnych. O wysokiej jakości pracy naukowej Pana Sędziego - doktora nauk prawnych - może świadczyć m.in. fakt, że Sąd Najwyższy w uchwale wydanej w składzie siedmiu sędziów, dotyczącej zagadnienia prawnego budzącego poważne wątpliwości co do wykładni prawa z zakresu postępowania dowodowego, w swojej argumentacji kilkakrotnie odwoływał się do publikacji autorstwa Pana Sędziego, podejmując przy tym uchwałę zgodną z tezami tam zawartymi.

Pan Sędzia bardzo angażuje się w wykonywanie swoich obowiązków. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, bardzo koleżeńską, czynną, pracowitą, rzetelną i sumienną.

Powołane wyżej cechy charakteru, znaczne doświadczenie w orzekaniu w sprawach karnych oraz bogata wiedza prawnicza w pełni predestynują Pana Sędziego dr Dariusza Drajewicza do objęcia stanowiska członka Krajowej Rady Sądownictwa.


Joanna Bitner