

Do rank szanownego Pana  
Marszałka Sejmu RP  
Marka Kuchcińskiego

## ZGŁOSZENIE KANDYDATA NA CZŁONKA KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

W związku z obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 stycznia 2018 r. o rozpoczęciu procedury zgłaszania kandydatów na członków Krajowej Rady Sądownictwa wybieranych spośród sędziów (M.P. poz. 10), zgłaszam kandydaturę **Pana Leszka Mazura** sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie na członka Krajowej Rady Sądownictwa.

### I. Informacje o kandydacie:

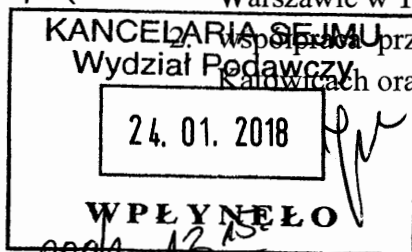
Leszek Mazur urodził się 12.07.1962 r. w Zawierciu, ma obecnie lat 56. Wykształcenie wyższe prawnicze, studia ukończył w 1986 r. na Wydziale Prawa Uniwersytetu Wrocławskiego z wyróżnieniem. W toku studiów przez okres 2 lat otrzymywał stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Dwukrotnie nagrodzony w Konkursie „*Primus inter pares*”. Reprezentował w zespole Wydział Prawa Uniwersytetu Wrocławskiego w Akademickim Konkursie Historycznym studentów I roku w Poznaniu zajmując II miejsce. Począwszy od III roku studiował w trybie indywidualnym pod opieką doc. dr hab. Ryszarda Mastalskiego. Po ukończeniu studiów w latach 1986-1987 przez 1,5 roku był zatrudniony jako asystent w Katedrze Prawa Finansowego na Wydziale Prawa Uniwersytetu Wrocławskiego. Po odejściu z Uczelni w latach 1988-1989 odbył etatową aplikację sądową w Sądzie Wojewódzkim we Wrocławiu, a w roku 1989 zdał egzamin sędziowski na ocenę dobrą. Przez kilka miesięcy pozostawał bez pracy utrzymując się z korepetycji i tłumaczeń. Następnie rozpoczął etatową aplikację adwokacką we Wrocławiu, a po 3 miesiącach przeszedł do pracy w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Dalszy przebieg pracy zawodowej opisany jest poniżej w pkt. II. Pozostaje w związku małżeńskim od 1993 r. Żona Izabela jest lekarzem neurologiem. Posiada dwoje dorosłych dzieci: córka Marta jest studentką V roku medycyny na Warszawskim Uniwersytecie Medycznym, syn Mateusz jest studentem II roku medycyny na Śląskim Uniwersytecie Medycznym.

### II. Informacje o pełnionych dotychczas funkcjach:

W latach 1990 - 1993 asesor a następnie sędzia III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Częstochowie. W latach 1994 - 2003 przewodniczący VI Wydziału Ksiąg Wieczystych w Myszkowie. Od marca 2003 do listopada 2004 r. sędzia delegowany do Sądu Okręgowego w Częstochowie - do Wydziału I Cywilnego i VI Cywilnego Odwoławczego. Od listopada 2004 r. sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie w Wydziale VI Cywilnym Odwoławczym. Przez okres 14 lat wizytator ds. ksiąg wieczystych oraz gospodarczych, a także cywilnych i rodzinnych. Przez kilka lat koordynator ds. obrotu zagranicznego

### III. Informacje o działalności społecznej:

1. współdziałał w zorganizowaniu Konferencji Europejskich Rad Sądowniczych w Warszawie w 1997 r. pod patronatem Prezydenta RP;  
2. współdziałał przy wzajemnych wizytach studyjnych sędziów Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz Wyższego Sądu Krajowego w Koblencji w latach 2008 - 2010;



3. w latach 2006 - 2010 współdziałł w organizowaniu wizyt studyjnych dużych grup sędziów z Ukrainy, Białorusi i Gruzji.
4. udział w pracach obwodowej komisji wyborczej w wyborach samorządowych w Zawierciu w roku 1994.

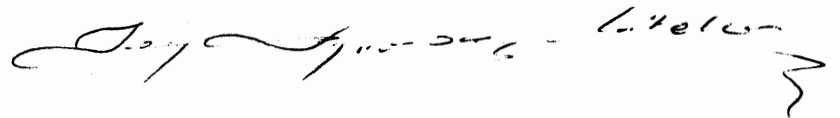
**IV. Informacje o innych istotnych zdarzeniach mających miejsce w trakcie pełnienia przez kandydata urzędu sędziego:**

1. 2 - miesięczny staż w Londynie w roku 1994 w ramach Know - How Fund (*Institute of Advanced Legal Studies*) polegający na poznawaniu brytyjskiego modelu sądownictwa;
2. 1 - miesięczny staż w roku 1999 w Bonn i Moguncji organizowany przez Niemiecką Fundację Współpracy Prawnej (*Deutsche Stiftung für Rechtliche Zusammenarbeit*);
3. 3 - miesięczny staż w roku 2001 w Ministerstwie Sprawiedliwości (*Departament Współpracy z Zagranicą*).
4. przewodniczenie Komisji egzaminacyjnej przeprowadzającej egzamin na aplikację adwokacką w Częstochowie w roku 2006.
5. w latach 2005 - 2015 orzekanie łącznie na 8 sesjach jako sędziego delegowany do Sądu Apelacyjnego w Katowicach w Wydziale I Cywilnym.
6. publikacje: - 5 artykułów: 1 w Zeszytach Naukowych Uniwersytetu Wrocławskiego z zakresu prawa finansowego, 2 - w miesięczniku Glosa dotyczące podatków, 2 - w miesięczniku Rejent dotyczące hipoteki łącznej i hipoteki przymusowej.

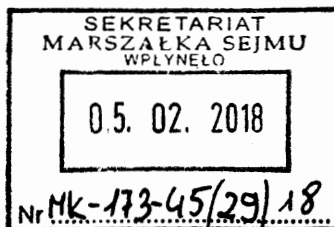
**V. Załączniki:**

- 1) zgoda sędziego na kandydowanie na członka Krajowej Rady Sądownictwa;
- 2) wykaz sędziów popierających zgłoszenie;
- 3) pisemne oświadczenie pierwszych piętnastu osób z wykazu o wskazaniu pełnomocnika.

Iwona Łyszczarz - Witecka



Adres pełnomocnika dla kandydata:  
SĄD REJONOWY w CZĘSTOCHOWIE  
ul. DĄBRZANSKIE GO 33/35  
42-200 CZĘSTOCHOWA



Pan Marszałek  
Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

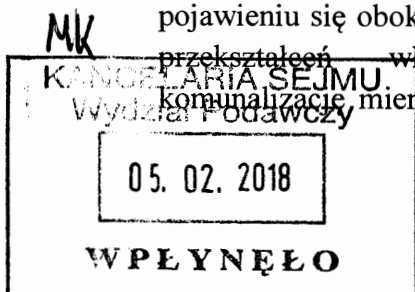
BPSP -170-11(4)/18

Częstochowa, dnia 5.02.2018 r.

W odpowiedzi na wystąpienie Pana Marszałka z dnia 24.01.2018 r. dotyczące informacji obejmującej dorobek orzeczniczy sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie Leszka Mazura, w tym doniosłe społecznie lub precedensowe orzeczenia i istotne informacje dotyczące kultury urzędowania, w związku ze zgłoszeniem jego kandydatury na członka Krajowej Rady Sądownictwa, uprzejmie przedstawiam żądane informacje.

I. Pan sędzia Leszek Mazur pracuje w sądach Okręgu Częstochowskiego od 1990 po przeniesieniu z Wrocławia. Początkowo jako asesor, a następnie sędzia pracował przez 3 lata w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Częstochowie. Był to okres istotnych przemian ustrojowych i społeczno - gospodarczych, stawiających przed sędziami takich Wydziałów trudne wyzwania, polegające na konieczności sądenia nie tylko spraw *stricte* kryminalnych, ale coraz trudniejszych spraw gospodarczych. Jedną z nich była sprawa o sygn. akt III K 980/92, w której oskarżony o niegospodarność został 4 - osobowy zarząd Spółdzielni Inwalidów „Częstochowianka” w Częstochowie. Wyrok uniewinniający wszystkich oskarżonych od wszystkich zarzutów z dnia 22.12.1993 r. został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Częstochowie z dnia 3.06.1994 r. Sprawą o istotnej doniosłości społecznej była sprawa o sygn. akt III K 163/91, w której o spowodowanie wypadku drogowego oskarżony został zastępca komendanta wojewódzkiego ds. służby bezpieczeństwa w stopniu pułkownika. Postępowanie przygotowawcze pierwotnie umorzone przez Prokuraturę Wojewódzką w Częstochowie, zostało następnie wznowione i zakończone skierowaniem aktu oskarżenia do sądu. Wyrokiem z dnia 7.06.1991 r. Sąd na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7.12.1989 r. o amnestii postępowanie umorzył, co oznaczało uznanie oskarżonego za winnego zarzuconego mu czynu, przy czym umorzenie miało charakter obligatoryjny. Sędzia L. Mazur sądził także sprawy tzw. spółek nomenklaturowych, w których skazani zostali byli: kierownicy wydziałów geodezji, spraw lokalowych, oraz wiceprezydent Częstochowy. Wspomnieć można także o sprawach 2 prokuratorów, z których jeden, z Częstochowy został skazany, a inny z Łodzi uniewinniony. W roku 1994 zakończono pozytywnie procedurę sprawdzenia i dopuszczenia sędziego L. Mazura do informacji obejmujących tajemnicę państwową, ale w tym czasie pracował on już w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych w Myszkowie, gdzie przeniósł się po zawarciu związku małżeńskiego.

II. Był to jeden z nowoutworzonych Wydziałów po likwidacji Państwowych Biur Notarialnych. Jego specyfiką był bardzo duży zakres właściwości miejscowej, obejmujący obszar kilkunastu gmin. Zasadnicza trudność polegała na jednoosobowej obsadzie orzeczniczej przez kilka lat, co wykluczało zastępstwa i zmuszało do pracy bez zwolnień i urlopów. Trudność polegała też na początkowych zaległościach sięgających 6 miesięcy, oraz pojawieniu się obok klasycznych spraw gruntowych, nowych instytucji prawnych i nasileniu przekształceń własnościowych obejmujących: komercjalizację przedsiębiorstw, komunalizację mienia, porządkowanie stanów własnościowych od czasów reformy rolnej i



wcześniejszych, rozwój rynku hipotecznego itp. Z tego okresu pochodzą 2 artykuły sędziego L. Mazura mające znaczenie dla praktyki orzeczniczej. Pierwszy z nich o charakterze bardziej teoretycznym pt. „Budowa hipoteki łącznej i jej podział”, „Rejent” 9/00 str. 60-67, jest powoływany w kolejnych wydaniach komentarzy z zakresu ksiąg wieczystych i prawa hipotecznego, w tym w Systemie Prawa Cywilnego (por. np. St. Rudnicki, *Ustawa o księgach wieczystych i hipotece...*, Komentarz, Warszawa 2010, str. 287-290 tezy nr 1, 2, 3 do art. 76, oraz *Hipoteka po nowelizacji, Komentarz pod red. J. Pisulińskiego*, Warszawa 2011, str. 312, pkt. 1). Znaczenie artykułu drugiego pt. „Zakres hipoteki przymusowej łącznej (ustawowy sposób kwalifikowania hipoteki przymusowej łącznej a jej zakres)”, „Rejent” 9/02, str. 49-52 leży w tym, że mógł się on przyczynić do zmiany dotychczasowych poglądów wyrażanych w literaturze komentarzowej (por. St. Rudnicki, *Ustawa o księgach wieczystych i hipotece...*, Komentarz, Warszawa 2010, str. 354-355, w szczególności następujący fragment: „... Pogłębione rozważania charakteru hipoteki przymusowej z art. 34 ord. pod, skłoniły mnie do zmiany (patrz S. Rudnicki, *Postępowanie wieczysto księgowe po zmianach, MoP 3/02, s. 105) stanowiska zajętego poprzednio w pierwszym wydaniu Komentarza na s. 225 i 271. W obecnym stanie prawnym nie ma, poza stanem faktycznym hipotezy art. 111<sup>1</sup>, przepisu szczególnego kreującego hipotekę przymusową łączną...”).*

III. Od 2004 r. sędzia L. Mazur orzeka w VI Wydziale Cywilnym Odwoławczym, a sporadycznie w V Wydziale Gospodarczym, rozpoznając sprawy cywilne, gospodarcze, oraz z zakresu zamówień publicznych. Z tego okresu pracy, kryteriom określonym w wystąpieniu Pana Marszałka odpowiada, według mojej oceny, co najmniej kilka spraw. Jest to np. sprawa o sygn. akt VI Ca 295/04. W sprawie tej Sąd Rejonowy w Częstochowie trzykrotnie odmawiał stwierdzenia nabycia spadku na podstawie ustawy, uznając że nie ma podstaw do podważenia testamentu notarialnego, m. in. ze względu na upływ 3-letniego terminu określonego w art. 945 § 2 k.c. Sprawa ta była dwukrotnie uchylana do ponownego rozpoznania. Sędzia L. Mazur orzekał w tej sprawie dwukrotnie: pierwszy raz dnia 18.03.2003 r. sygn. akt VI Ca 136/03 uchylając ją do ponownego rozpoznania i po raz drugi 1.06.2004 r. sygn. akt VI Ca 295/04 zmieniając postanowienie Sądu Rejonowego i stwierdzając nabycie spadku na podstawie ustawy z takim uzasadnieniem, że kwestionowany testament notarialny nie tyle jest nieważny, ile w ogóle nie istnieje, ponieważ ze względu na stan zdrowia spadkodawca nie był w stanie złożyć jakiegokolwiek oświadczenia. Orzeczenie zostało podtrzymane po kontroli kasacyjnej.

Wyrokiem z dnia 23.03.2017 r. sygn. akt VI Ca 960/16 Sąd Okręgowy zakończył merytorycznie wyrokiem zmieniającym orzeczenie Sądu I instancji i oddalającym powództwo, toczącą się od 5 lat sprawę o uzgodnienie stanu prawnego ujawnionego w księdze wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, stanowiącą element sporu pomiędzy 2 Spółdzielniami Mieszkaniowymi toczący się także w innych sprawach od kilkunastu lat. Zapadło w niej łącznie 8 orzeczeń: 2 - Sądu Rejonowego, 4 - Sądu Okręgowego i 2 - Sądu Najwyższego. Wyrok nie został skutecznie zaskarżony skargą kasacyjną.

W sprawie o sygn. akt VI Ca 872/11 sędzia L. Mazur referował sprawę dotyczącą zasiedzenia służebności przesyłu. Postanowieniem z dnia 27.11.2011 r. apelacja od postanowienia Sądu Rejonowego została oddalona. W toku rozpoznawania skargi kasacyjnej od tego postanowienia, która ostatecznie została oddalona, pojawiło się zagadnienie prawne przedstawione przez Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 28.05.2013 r., sygn. akt V CSK

276/12, do rozstrzygnięcia składowi powiększonemu tego Sądu, który wydał uchwałę w składzie 7 sędziów SN sygn. akt III CZP 87/13 o następującej treści: „Wykonywanie uprawnień wynikającym z decyzji wydanej na podstawie art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 1958 r. o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości (tekst jedn.: Dz. U. z 1974 r. Nr 10, poz. 64 ze zm.), stanowiącej tytuł prawny do ich wykonywania, nie prowadzi do nabycia przez zasiedzenie służebności gruntowej odpowiadającej treści służebności przesyłu”

IV. Sędzia L. Mazur orzekał także na 8 sesjach jednostkowych w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Katowicach. W tym zakresie na uwagę zasługuje pytanie prawne do Sądu Najwyższego, przedstawione postanowieniem z dnia 14.11.2014 r., które doprowadziło do podjęcia przez Sąd Najwyższy uchwały z dnia 8.05.2015 r. sygn. akt III CZP 2/15 o następującej treści: „ Przepis art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1990 r. o zwrocie korzyści uzyskanych niesłusznie kosztem Skarbu Państwa lub innych państwowych osób prawnych (Dz. U. Nr 44, poz. 255 ze zm.) ma zastosowanie tylko wtedy, gdy do niesłusznego uzyskania korzyści z majątku Skarbu Państwa dochodzi bezpośrednio na mocy samej czynności prawnej lub decyzji administracyjnej przenoszącej własność lub inne prawo majątkowe” (por. OSNC, 5/2016, poz. 55).

V. Jako wizytator ds. ksiąg wieczystych, gospodarczych, a także cywilnych i rodzinnych sędzia L. Mazur przeprowadził 15 wizytacji i 44 lustracje. Ponadto sporządził ok. 30 opinii o asesorach sądowych, asystentach i referendarzach ubiegających się o stanowiska sędziowskie. Osiem z opiniowanych osób zostało powołanych na stanowiska sędziowskie.

VI. Wobec sędziego L. Mazura nie było nigdy prowadzone postępowanie dyscyplinarne ani wyjaśniające, nie udzielano mu wytyków. Kultura urzędowania nie budziła zastrzeżeń przełożonych. Nie formułowano wobec niego negatywnych ocen w protokołach lustracji i wizytacji. W roku 1997 Krajowa Rada Sądownicza złożyła sędziemu L. Mazurowi pisemne podziękowania za pomoc w zorganizowaniu Konferencji Europejskich Rad Sądowniczych w Warszawie. Podobne podziękowania wpłynęły ze strony kierownictwa Sądu Apelacyjnego w Katowicach za udział we współpracy tego Sądu z Wyższym Sądem Krajowym w Koblencji w latach 2008 - 2010.

Przedstawiając powyższe informacje  
pozostaję z wyrazami należnego szacunku

Prezes Sądu Okręgowego  
w Częstochowie

SSO Rafał Olszewski

