

KANCELARIA SEJMU
Sędziowie
Sędziowie
Sędziowie

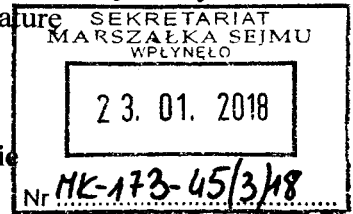
ZGŁOSZENIE KANDYDATA NA CZŁONKA KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

W związku z obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 stycznia 2018 r. o rozpoczęciu procedury zgłaszania kandydatów na członków Krajowej Rady Sądownictwa wybieranych spośród sędziów (M.P. poz. 10), zgłaszam kandydaturę

Pana dra Macieja Andrzeja Mitery

sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie

na członka Krajowej Rady Sądownictwa.



I. Informacje o kandydacie:

Data urodzenia 19.03.1973

Miejsce urodzenia Łódź

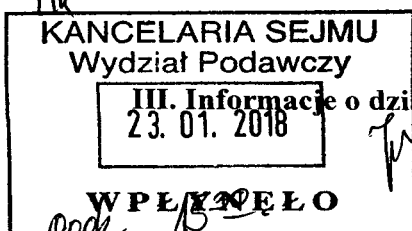
Adres

Tel.

Adres email

II. Informacje o pełnionych dotychczas funkcjach:

1. od 2000 r. – do 2003 r. - asesor sądowy Sądu Rejonowego m. st. Warszawy w Warszawie - Wydział Karny;
2. od 2003 r. – do 2006 r. – sędzia Sądu Rejonowego m. st. Warszawy w Warszawie - Wydział Karny;
3. od 2006 r. do 2011 r. - sędzia, główny specjalista w Departamencie Organizacyjnym w Ministerstwie Sprawiedliwości w Warszawie oraz pełnomocnik Ministra Sprawiedliwości przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie i Naczelnym Sądem Administracyjnym;
4. od 2007 r. do 2009 r. – sędzia delegowany do Sądu Okręgowego w Tarnowie - Wydział Karny;
5. od 2011 r. do 2015 r. – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie - Wydział Karny;
6. od 2016 r. do chwili obecnej – sędzia, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości w Warszawie.



1. udział w telewizyjnych programach interwencyjnych np.: Państwo w Państwie, Wolne Głosy; O co chodzi;
2. autorstwo książki „Zwyczajny faszyzm”, opisującej sytuację ludności polskiej w Generalnym Gubernatorstwie pod kątem prawa karnego, cywilnego, administracyjnego;
3. udział w programie Erasmus „Korupcja tracimy wszyscy”;
4. udział w konferencjach Polskiej Izby Paliw Płynnych na temat zagrożenia energetycznego i przeciwdziałaniu wyłudzenia podatku VAT;
5. udział w konferencjach dotyczących tłumaczy w globalnym świecie.

IV. Informacje o innych istotnych zdarzeniach mających miejsce w trakcie pełnienia przez kandydata urzędu sędziego:

1. Praca dydaktyczna:

- od 2009 r. - do chwili obecnej - wykładowca w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie – prawo karne, obrót prawny z zagranicą (ocena pozytywna uzyskana przez Radę Programową KSSiP przy doborze kandydatów na wykładowców szkoły);
- od 2009 r. do chwili obecnej - wykładowca kursów na aplikacje prawnicze (adwokackie, radcowskie sędziowskie, prokuratorskie, notarialne) wydawnictwa „Beck” również jako koordynator edycji - prawo karne, administracyjne, ustrojowe;
- od 2011 r. – do chwili obecnej - wykładowca kursów na aplikacje prawnicze – KUL – prawo karne;
- od 2009 r. do chwili obecnej - wykładowca studiów podyplomowych - Uczelnia Łazarskiego w Warszawie – prawo karne.

2. Autorstwo publikacji naukowych:

- „Postępowanie Karne”, wyd. Beck 2010 r.;
- „Ustawa o Prokuraturze – Komentarz”, wyd. Beck 2011 r.;
- „Postępowanie karne wykonawcze” wyd. Beck 2011 r.;
- „Publicznoprawny status radcy prawnego” –nadzór Ministra Sprawiedliwości nad radcami prawnymi” Ośrodek Badań Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych Warszawa 2012 r.;
- „Prawo i postępowanie w sprawach o wykroczenia” wyd. Beck 2014 r.

3. Nadanie stopienia doktora nauk prawnych (Uniwersytet w Białymstoku. Katedra Historii Państwa i Prawa, 2015 r.).

Praca pod kierunkiem – prof. dr hab. J Wołkonowskiego.

Tytuł pracy: Sytuacja ludności polskiej w II RP w świetle rozporządzeń Hansa Franka i analiz Rządu Polskiego na uchodźstwie.

4. Przygotowywane złożenie monografii z zakresu historii prawa, jako planowana postawa postępowania habilitacyjnego na Uniwersytecie w Białymstoku.

5. Uczestnictwo w programach międzynarodowych.

Uczestnik programu the European Judicial Training Network – jako tutor, w zakresie spraw karnych.

Uczestnik programu the Exchange Programme Judicial Authorities – Niemcy, w zakresie spraw karnych.

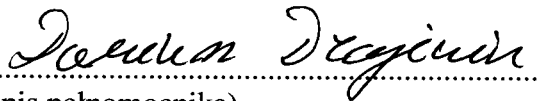
Uczestnik Academy of European Law w Trewirze w zakresie roli Trybunału w sprawach karnych i praw człowieka.

V. Załączniki:

- 1) zgoda sędziego na kandydowanie na członka Krajowej Rady Sądownictwa;
- 2) wykaz sędziów popierających zgłoszenie;
- 3) pisemne oświadczenie pierwszych piętnastu osób z wykazu o wskazaniu pełnomocnika.

Dariusz Drajewicz

(imię i nazwisko oraz podpis pełnomocnika)

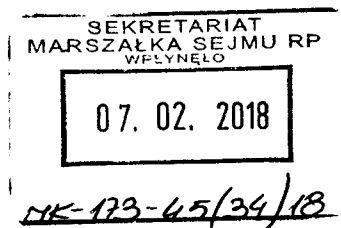




*Prezes Sądu Rejonowego
dla Warszawy-Woli
w Warszawie*

Adm 1220 - 7/18

Warszawa, dnia 31 stycznia 2018 r.



**Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej
Polskiej**

**Marek
Kuchciński**

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 stycznia 2018 r., nr BPSP-170-3(2)/18, odnośnie dorobku orzeczniczego **Pana Macieja Andrzeja Mitera** – Sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, poniżej uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Pan Sędzia Maciej Andrzej Mitera jest zatrudniony w tut. Sądzie od 1 stycznia 2006 r. Na początku został skierowany do orzekania w VII Wydziale Grodzkim. Jednakże w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 28 lipca 2011 r. Pan Sędzia był delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości – Departamentu Organizacyjnego. Od 1 stycznia 2010 r. zmieniono przydział Pana Sędziego w tut. Sądzie do V Wydziału Karnego. W tym Wydziale Pan Sędzia podjął czynności orzecznicze po zakończeniu delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości. Jego praca orzecznicza wiązała się z rozpoznawaniem znacznej liczby spraw o wykroczenia. Nadmieniam, że były to sprawy o zróżnicowane czyny zarówno z kodeksu wykroczeń, jak również innych ustaw. Dodatkowo w V Wydziale Karnym Pan Sędzia orzekał w sprawach o przestępstwa. W tym zakresie można również wskazać na skomplikowane sprawy, zarówno pod względem prawnym, jak i zgromadzonego materiału dowodowego, a także mające precedensowe znaczenie. Poniżej pozwalam sobie przedstawić krótką charakterystykę kilku spraw tego rodzaju:

- Sprawa V K 133/15 o przestępstwo wyłudzenie pożyczki na szkodę banku z wykorzystaniem dokumentów stwierdzających nieprawdę, przy czym Sąd w tej sprawie, uznając oskarżonego za winnego, dokonał precedensowego

rozstrzygnięcia w zakresie orzeczenia o karze, przyjmując za podstawę znowelizowane przepisy kodeksu karnego pozwalające złagodzić wymiar kary poza ustawowym zagrożeniem przewidzianym za dane przestępstwo (nowelizacja z dnia 20 lutego 2015 r., Dz. U. 2015.396, która weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 r., przy czym wyrok zapadł w dniu 2 września 2015 r.);

- sprawa V K 382/14 o składanie fałszywych zeznań przez uczestników wypadku drogowego (art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.) obejmująca m.in. ocenę zróżnicowanych dowodów, w tym opinii biegłych;
- sprawa V K 116/14 o podrobienie podpisu na aneksie do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, przy czym Sąd w uzasadnieniu wyroku poczynił precedensowe i oryginalne uwagi na temat kwalifikacji czynu z art. 270 § 2a k.k. (wypadek mniejszej wagi) z uwzględnieniem typowych czynności prawnych dokonywanych przez osoby z kręgu rodzinnego, a także braku podstaw do stosowania represji karnej ze względu na motywację sprawcy i nieznaczne zagrożenie dla obrotu prawnego (postępowanie w sprawie warunkowo umorzono);
- sprawa V K 275/14 o posiadanie znacznej ilości środków odurzających (art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii), w której Sąd poczynił interesujące rozważania na temat kwalifikacji prawnej w świetle stosunkowo obszernego materiału dowodowego;
- sprawa V K 603/13 o przekroczenie uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych z jednoczesnym uszkodzeniem ciała i znieważaniem pokrzywdzonego (art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.), w której ocenie Sądu podlegał stosunkowo obszerny materiał dowodowy, zaś z uwagi na okoliczności i charakter czynów objętych postępowaniem sprawa jawi się jako precedensowa i mająca doniosłe znaczenie społeczne.

Na uwagę zasługuje fakt, że w okresie 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. Pan Sędzia dodatkowo orzekał w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Tarnowie. W tym wypadku jego czynności orzecznicze dotyczyły spraw karnych obejmujących zróżnicowane przestępstwa w postępowaniu odwoławczym (rozpoznawanie środków zaskarżenia od orzeczeń sądu pierwszej instancji).

Pragnę również dodać, że nie posiadam informacji, aby kiedykolwiek kwestionowana była kultura urzędowania Pana Sędziego bądź zgłaszano jakiegokolwiek zastrzeżenia pod tym względem (w tym podczas wizytacji i lustracji).

Nadmieniam, że od 18 stycznia 2016 r. do chwili obecnej Pan Sędzia jest ponownie delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości (Departament Legislacyjny).

Z wyrazami szacunku

Sebastian Ładoś

