

Stowarzyszenie Prokuratorów



Królowie życia w prokuraturze „dobrej zmiany”

Raport Stowarzyszenia Prokuratorów

"Lex Super Omnia"

Warszawa, 6 sierpnia 2019 roku

Przedmowa

W czerwcu 2018 roku upubliczniony został przez Stowarzyszenie Prokuratorów Lex Super Omnia raport pt. „Dobra zmiana w prokuraturze”, który przedstawiał stan prokuratury po 2-letnim okresie jej funkcjonowania w strukturze władzy wykonawczej, a przede wszystkim prezentował charakter i rozmiar przebudowy kadrowej, jej cel oraz wynikające z tego konsekwencje zarówno dla samej instytucji jak i społeczeństwa.

W dokumencie tym szczegółowo omówiono pogarszające się wyniki statystyczne, odbiegające w sposób zdecydowany od osiąganych w czasach niezależnej prokuratury. Przede wszystkim obnażono faktyczną intencję reformy prokuratury, która bez wątplenia ukierunkowana była na instytucjonalne przejęcie prokuratury w celu wykorzystywania jej w bieżącej walce politycznej.

Raport stał się wielkim sukcesem Stowarzyszenia, mimo iż jego przygotowanie łączyło się z wieloma trudnościami w pozyskiwaniu danych i informacji, a także dużym nakładem pracy. Był pierwszym dokumentem prezentującym w sposób kompleksowy konsekwencje tzw. „dobrej zmiany” w prokuraturze, która z instytucji mającej stać na straży prawa i strzec praworządności uczyniła narzędzie w rękach rządzących do realizacji ich partykularnych interesów partyjnych.

Nie była zatem zaskoczeniem Opinia Komisji Weneckiej z 11 grudnia 2017 r. na temat ustawy Prawo o prokuraturze, w której wskazano na naruszenie rekomendacji unijnych określonych m.in. w Opinii nr 9 (2014) Rady Konsultacyjnej Prokuratorów Europejskich z 17 grudnia 2014 r. w sprawie europejskich standardów i zasad kształtujących status prokuratora. Nie dziwi również brak reakcji ze strony kierownictwa prokuratury na zalecenia zawarte w tym dokumencie.

Stowarzyszenie Prokuratorów Lex Super Omnia mając na względzie wszystkie przedstawione uwarunkowania zdecydowało o kontynuowaniu oceny funkcjonowania tzw. „dobrej zmiany” w prokuraturze.

W efekcie powstał kolejny dokument zatytułowany „**Królowie życia w prokuraturze dobrej zmiany**”, który przedstawia negatywne konsekwencje działalności prokuratury w sferze realizacji przez nią merytorycznych zadań, jak również ujawnia szereg patologicznych wręcz sytuacji związanych głównie z polityką kadrową stanowiącą fundament tzw. reformy prokuratury. Wyodrębniono grupę prokuratorów pozostających w układzie towarzysko - koleżeńskim, skupionych wokół aktualnego kierownictwa prokuratury, wiernych i lojalnych, którzy zastąpili na stanowiskach kierowniczych prokuratorów niezależnych, doświadczonych i kompetentnych, z charakterem.

Dla osiągnięcia tego celu zniesiono kadencyjność na stanowiskach kierowniczych i konkursy na wyższe stanowiska służbowe, by móc dowolnie awansować bardzo młodych, ambitnych, ale często bez większego doświadczenia zawodowego prokuratorów.

W tym kontekście przypomina się slogan ukuty przez Władimira Iljicza Uljanowa (Lenina) - chętnie potem powtarzany przez Stalina - „*kadry decydują o wszystkim*”, który w obecnej sytuacji politycznej zyskuje na znaczeniu i wadze. Winien on przejść do annałów zamierchłej historii, a jak się okazuje, odżywa i pokazuje się w pełnej krasie.

Rozczarowującymi i etycznie nagannymi okazały się koniunkturalne i konformistyczne postawy części prokuratorów, traktujących rotę ślubowania za zbiór pustych frazesów, którzy obowiązek stania na straży prawa i strzeżenie praworządności zastąpili podporządkowaniem się politykom partii rządzącej.

Z tych też powodów przygotowując niniejszy raport skoncentrowano się na kwestiach kadrowych, pokazując utrwalające się mechanizmy określane mianem „*korupcji instytucjonalnej*” i jej beneficjentów. Najbardziej krytycznie oceniono postawy młodych prokuratorów - adeptów profesji prokuratorskiej, którzy nie zawsze zdają sobie sprawę z cynicznego ich wykorzystania i podporządkowania przez przełożonych.

Z obserwacji ostatnich trzech lat wynika, iż tylko młodzi, niedoświadczeni prokuratorzy mają szansę na awans, czy to w postaci delegacji, czy też uzyskanego w trybie szczególnym tytułu prokuratorskiego. Pozostali, rzetelnie wykonujący swoje obowiązki służbowe, a nie będący w żadnym układzie towarzysko - koleżeńskim z przełożonymi awansu się nie doczekają, zaś ci kontestujący „dobrą zmianę” w prokuraturze mogą zostać oddelegowani do jednostki niższego rzędu, niekiedy usytuowanej na drugim krańcu Polski.

Kwestia delegacji poziomych do jednostek równorzędnych lub niższego szczebla jak również delegowania połączonego z koniecznością zmiany miejsca zamieszkania jest również przedmiotem tego dokumentu. Zyskała ona na szczególnym znaczeniu po decyzji Prokuratora Krajowego o delegacji Pana prok. Mariusza Krasonia do jednostki odległej o 300 km od miejsca zatrudnienia. Stała się ona przedmiotem protestów ze strony środowisk prawniczych jak i zwykłych obywateli, którzy odebrali ją jako szykanę i retorsję ze strony kierownictwa prokuratury.

Powściągliwość kierownictwa Prokuratury Krajowej w dzieleniu się informacjami w tej kwestii niewątpliwie utrudniała przedstawienie pełnego obrazu zjawiska, niemniej jednak mając na względzie znane i opisane konkretne przypadki tego rodzaju decyzji Prokuratora Krajowego (lub Prokuratora Generalnego) można stwierdzić, że nie były one przypadkowe i wiązały się z okazywaniem niezależności przez prokuratorów objętych tymi decyzjami.

Jednym z najistotniejszych zagadnień opisanych w przedmiotowym dokumencie była próba kompleksowego przedstawienia największych beneficjentów „dobrej zmiany”, którzy w okresie trzech ostatnich lat zyskali najwięcej i to zarówno pod względem awansowym, a także finansowym.

Najistotniejszym czynnikiem motywującym te osoby do wiernej służby są oczywiście korzyści materialne. Wynikają one nie tylko ze zwiększenia uposażenia związanego z szybkimi awansami, ale również uzyskiwania innych profitów, do których należy zaliczyć nagrody finansowe, dodatki mieszkaniowe oraz wynagrodzenie za uczestnictwo w różnego rodzaju gremiach. Istotne jest to, że dotyczą one grupy osób szczególnie blisko związanej z aktualnym kierownictwem prokuratury, cieszącej się dużym zaufaniem Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobry.

Ważnym czynnikiem wpływającym na postawy moralne prokuratorów są systematycznie wypłacane nagrody. W ocenie Stowarzyszenia Prokuratorów Lex Super Omnia krytycznie odnoszącego się do ich wprowadzenia, profity te przyznawane są bez stosowania jakichkolwiek kryteriów - na zasadzie całkowitej dowolności i uznaniowości. Otrzymują je zazwyczaj osoby z bliskiego kręgu Prokuratora Generalnego, ewentualnie prokuratorzy, którzy „zasłużyli się” podjęciem oczekiwanych czynności czy decyzji. Zdecydowana większość osób nagrodzonych

wywodzi się z najwyższych szczebli organizacyjnych prokuratury, a prym wiodą prokuratorzy wykonujący czynności w Prokuraturze Krajowej. Jest to o tyle nieuzasadnione, że osoby te uzyskują i tak zwiększone wynagrodzenie w postaci dodatków funkcyjnych i specjalnych, a ponadto nie wykonują żadnych szczególnych czynności, które mogłyby uzasadniać konieczność ich szczególnego nagradzania. Zupełnie inaczej traktowani są prokuratorzy tzw. „liniowi”, prowadzący postępowania przygotowawcze, w szczególności w jednostkach prokuratury najniższego szczebla, przyznanie którym nagrody finansowej ma charakter wyjątkowy, wręcz incydentalny.

Oczywiście nie sposób wykluczyć, iż w określonych przypadkach nagrody otrzymują prokuratorzy za realną pracę, jednak mają one charakter sporadyczny i nie zmieniają mechanizmu przyznawania nagród. Dla jego zobrazowania wystarczy zwrócić uwagę na prokuratora prowadzącego jedną ze spraw dotyczącą wybudowania biurowców na terenie Warszawy. Przed jej przydzieleniem w 2018 r. prokurator uzyskał nagrodę w kwocie 10 000 zł, po czym w trakcie prowadzenia tej kontrowersyjnej sprawy został awansowany na kolejny stopień w hierarchii prokuratorskiej. Stąd też pojawiające się w przestrzeni medialnej uzasadnione obawy o obiektywizm i niezależność tego prokuratora przy podejmowaniu decyzji procesowych.

Z ustaleń Stowarzyszenia Prokuratorów Lex Super Omnia wynika, że głównym celem reformy w prokuraturze była wymiana kadrowa prokuratorów, a nie usprawnienie jej funkcjonowania, poprawa merytorycznej pracy czy szybkości prowadzonych postępowań przygotowawczych. Dotychczas nie podjęto jakichkolwiek działań prawnych czy organizacyjnych, które pozwoliłyby na sformułowanie odmiennej konkluzji. Powyższy wniosek potwierdzają wyniki statystyczne, których analiza przedstawiona w raporcie w sposób znamieny pokazuje, iż ulegają one systematycznemu pogarszaniu. Widoczne to jest przede wszystkim w zwiększającej się liczbie postępowań długotrwałych, co oznacza naruszenie prawa obywatela do rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, wynikającego z art. 45 ust. 1 Konstytucji oraz prawa do rozpatrzenia sprawy w rozsądnym terminie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. W szczególności jest to widoczne w prokuraturach rejonowych, w których prowadzi się prawie 99% spraw zarejestrowanych we wszystkich jednostkach organizacyjnych prokuratury.

Pewnym *novum*, które pojawiło się w dokumencie są kwestie budżetowe pokazujące charakter i skalę wydatków w prokuraturze. Jest to o tyle istotne, iż prokuratura jako organ państwa dysponuje środkami publicznymi i zobowiązana jest do ich gospodarnego wydatkowania. Tymczasem bardzo poważne wątpliwości budzi nie tylko kwestia zakupu nowej siedziby dla prokuratury, której cena owiana jest tajemnicą, ale przede wszystkim wydatkowania środków na jej dostosowanie do potrzeb nowoczesnego urzędu. Na podstawie bardzo szczątkowych danych można dojść do wniosku, iż koszty przekraczają rozsądne kwoty i już w chwili obecnej sięgają ok. 100 - 200 mln złotych, a do tej pory nie określono przypuszczalnego terminu oddania inwestycji do użytkowania. Poważne wątpliwości budzą także wydatki związane z absorbowanymi środkami unijnymi. Zaprezentowane w dokumencie programy nie charakteryzują się zbyt dużą racjonalnością i można dojść do wniosku, że w określonych przypadkach stanowią kolejną formę uzyskania dodatkowych wynagrodzeń przez pracowników prokuratury.

Prezentując niniejszy raport Stowarzyszenie Prokuratorów Lex Super Omnia kontynuuje monitorowanie i dokumentowanie funkcjonowania tzw. „dobrej zmiany w prokuraturze” i wręcz z kronikarską dokładnością stara się opisywać wszystkie konsekwencje wprowadzonych zmian.

Jak wspomniano w przedmowie do pierwszego dokumentu, przedstawione dane powinny w przyszłości stanowić asumpt do rzeczowej dyskusji o prokuraturze i jej przyszłym kształcie.

I

Analiza wyników statystycznych pracy prokuratury w 2018 roku

Przystępując do omawiania wyników statystycznych pracy prokuratury należy zastanowić się dlaczego są one tak istotne, że Stowarzyszenie Prokuratorów Lex Super Omnia dokonuje ich systematycznej i wnikliwej analizy. Otóż dlatego, że stanowią one obiektywne narzędzie do oceny skuteczności pracy prokuratury i realizacji wielokrotnie powtarzanych zapowiedzi przez kierownictwo prokuratury o konieczności wprowadzenia radykalnych zmian w prokuraturze, celem poprawy jej funkcjonowania.

Niniejsze opracowanie powstało w momencie, gdy wcześniej już kwestia długotrwałości postępowań przygotowawczych była przedmiotem medialnego zainteresowania i ukazały się publikacje m.in. „Gazety Wyborczej” (18 marzec 2019 r.)¹, portalu „Onet” (18 marzec 2019 r.)², telewizji TVN i TVN 24 (20 marca 2019 r.)³ oraz wywiad udzielony przez Prokuratora Krajowego Bogdana Świączkowskiego portalowi „wPolityce.pl” w dniu 19 marca 2019 r.

Okazuje się, że osiągnięte wyniki statystyczne w wielu kategoriach są niewygodne dla kierownictwa prokuratury, bowiem obnażają jego niedostatki kompetencyjne. Dlatego też nie dziwi wypowiedź Prokuratora Krajowego, który udzielając wywiadu dziennikarzowi portalu internetowego „wPolityce.pl” wypowiedział się w sposób dotąd niespotykany stwierdzając, że „... *nowoczesna prokuratura* (za taką uważa prokuraturę, na czele której stoi) *nie koncentruje się na statystykach*”, odpowiadając w ten sposób na pytanie dziennikarza o możliwość manipulowania nimi.⁴

Faktycznym przykładem manipulacji statystyką jest zaś opracowanie przygotowane w Prokuraturze Krajowej pt. „*Nowa prokuratura w świetle danych statystycznych*”, do którego Stowarzyszenie odniosło się w tekście pt. „*Nowa prokuratura - wykresy górują, wskaźniki dołują*” opublikowanym na stronie internetowej Lex Super Omnia.

Ponieważ kierownictwo prokuratury konsekwentnie nie chce dostrzec faktu, że porównywanie wyników osiągniętych przez prokuraturę w latach 2017 - 2018 ma sens jedynie w kontekście okresu 2013 - 2014, należy po raz kolejny przypomnieć dwie nowelizacje Kodeksu postępowania karnego. Pierwszą,⁵ która weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 r. i miała znaczący wpływ na ilość spraw rejestrowanych w prokuraturze, co skutkowało ich zmniejszeniem w 2015 r. i pierwszym kwartale 2016 r. oraz drugą⁶, która weszła w życie 15 kwietnia 2016 r. i przywracała stan sprzed 1 lipca 2015 r.

¹ <http://wyborcza.pl/7,75398,24557674,efekt-reformy-prokuratura-ziobry-dziala-coraz-mniej-wydolna.html>

² <https://wiadomosci.onet.pl/tylko-w-onecie/niedobra-dobra-zmiana-w-prokuraturze-na-decyzje-czekamy-blisko-cztery-razy-dluzej/sfpnnvt>

³ <https://www.tvn24.pl/wiadomosci-z-kraju,3/prokuratura-po-zmianach-wprowadzonych-przez-pis,919929.html>

⁴ <https://wpolityce.pl/polityka/438567-tylko-u-nas-swieczkowski-nie-boimy-sie-grozbaw-szkaluje>

⁵ Ustawa z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1247 z późn. zm.),

⁶ Ustawa z dnia 11 marca 2016 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 437 ze zm.).

Dla uzyskania obiektywnego obrazu pracy prokuratury w ubiegłym roku dane za 2018 r. porównano z wynikami osiągniętymi w latach 2013 - 2017⁷.

Pierwszą z danych poddanych ocenie był wpływ spraw do prokuratury zarejestrowanych w repertoriach Ds., który dopiero w 2018 r. zbliżył się do poziomu z 2014 r., zaś na przestrzeni lat 2013 - 2018 kształtował się następująco:

- 2013 - 1.130.082,
- 2014 - 1.048.111,
- 2015 - 814.227,
- 2016 - 901.883,
- 2017 - 992.196,
- 2018 - 1.081.358.

Z podanej liczby 1.081.358 spraw, 1.067.764 z nich, stanowiących 98,7 % łącznego wpływu zarejestrowano w prokuraturach rejonowych, co spowodowało zwiększenie wpływu na tym szczeblu prokuratury o 89.257 spraw w stosunku do 2017 r.

Pozostałe sprawy karne w liczbie 13.594 stanowiące 1,3% łącznego wpływu zarejestrowane zostały na wyższych szczeblach. I tak w Prokuraturze Krajowej i jej 11 wydziałach zamiejscowych zanotowano 696 spraw tj. 0,06 % łącznego wpływu, w 11 prokuraturach regionalnych - 959 spraw tj. 0,09 % łącznego wpływu i w 45 prokuraturach okręgowych - 11.939 tj. 1,1% łącznego wpływu.

Na podstawie pozyskanych danych ustalono, że podstawową formą postępowania przygotowawczego jest dochodzenie prowadzone przez Policję oraz śledztwo powierzone przez prokuratora w całości do prowadzenia Policji lub innym uprawnionym organom.

	postępowania wszczęte	dochodzenia	śledztwa powierzone w całości
2013	762.620	637.023	110.850
2014	682.113	556.005	111.963
2015	556.231	458.058	87.575
2016	557.414	brak danych	71.861

⁷ Sprawozdania z działalności powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w sprawach karnych PK-P1K oraz sprawozdania z działalności powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w zakresie zwierzchniego nadzoru służbowego sprawowanego przez prokuratora nadrzędnego w sprawach karnych, cywilnych i administracyjnych PK-P1N za lata 2013 - 2018.

2017	613.448	533.204	70.159
2018	683.700	603.733	70.470

Sukcesywnie natomiast na przestrzeni lat maleje ilość wszczętych śledztw, w tym śledztw w całości prowadzonych przez prokuratora:

	śledztwa wszczęte	śledztwa własne prokuratora	śledztwa powierzone w części
2013	125.597	11.018	3.221
2014	126.108	10.266	3.308
2015	98.173	7.290	2.631
2016	81.604	6.183	2.374
2017	80.244	6.501	2.682
2018	79.967	6.089	2.414

Na ilość wszczętych śledztw bez wątpienia miała wpływ zmiana katalogu spraw, w których ta forma postępowania przygotowawczego jest obligatoryjna, wprowadzona nowelą z dnia 27 września 2013 r. Niemniej jednak w 2015 r. śledztwa stanowiły 17,6% wszystkich wszczętych postępowań, natomiast w 2018 r. tylko 11%. Udział śledztw prokuratorskich w ogólnej liczbie śledztw wynosi tylko 7,6%.

W 2018 r. po raz kolejny w okresie funkcjonowania tzw. *nowoczesnej prokuratury* zakończono mniej spraw niż ich wpłynęło i ilość spraw pozostałych do załatwienia z poprzedniego roku w dalszym ciągu wzrasta.

Przed wszystkim rośnie liczba spraw, w których czas postępowania przygotowawczego trwa dłużej niż 6 miesięcy do roku, powyżej roku do 2 lat, powyżej 2 do 5 lat oraz powyżej 5 lat. Poniższa tabela przedstawia liczby postępowań długotrwałych, które pozostawały w biegu na dzień 31 grudnia danego roku.

	Powyżej 6 miesięcy do roku	Powyżej roku do 2 lat	Powyżej 2 lat	Powyżej 5 lat
2013	3.464	787	389	85
2014	3.787	927	474	75
2015	6.351	1.016	604	106
2016	7.419	1.933	833	173
2017	9.073	2.677	1.138	209
2018	13.120	3.410	1.721	263

Dane te pokazują, że w ostatnich trzech latach w porównaniu do roku 2014 liczba spraw długotrwałych w każdej wymienionej wyżej kategorii wzrosła o około 250 - 260 %, przy porównywalnym ich wpływie. Skutkuje to oczywiście tym, że obywatel dłużej czeka na rozpoznanie swojej sprawy, co niewątpliwie oddziałuje w sferę jego praw. Stale rosnąca łączna liczba postępowań niezakończonych oraz spraw, w których postępowanie toczy się długotrwale, wskazuje, iż Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny nie przywiązuje należytej wagi do tego, że prawo do rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki wynikające z art. 45 ust. 1 Konstytucji oraz prawo do rozpatrzenia sprawy w rozsądnym terminie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności - dotyczą również postępowania przygotowawczego.

Sytuacja ta z jednej strony narusza określone gwarancje stron postępowania, a z drugiej pogłębia kryzys i niewydolność pracy prokuratury.

Długotrwałość prowadzonych spraw skutkuje też wydłużeniem czasu stosowania tymczasowego aresztowania w postępowaniu przygotowawczym, przy zbliżonej w latach 2013 - 2014 i w latach 2017 - 2018 liczbie podejrzanych, wobec których zastosowano ten najsurowszy środek zapobiegawczy.

W tabeli przedstawiono wykazywaną w rocznych sprawozdaniach statystycznych liczbę osób tymczasowo aresztowanych według czasu jego trwania, tj. od daty jego zastosowania do daty jego uchylenia, skierowania sprawy do sądu lub przekazania go do dyspozycji innego organu bądź trwania tego środka na koniec danego roku. Analiza danych wskazuje, że liczba osób, wobec których stosowano tymczasowe aresztowanie najdłużej, w stosunku do 2014 r. wzrosła o 175% w przypadku aresztu przekraczającego 1 rok i o 142 % w przypadku aresztu przekraczającego 2 lata.

	Liczba podejrzanych, wobec których zastosowano tymcz. aresztowanie	Liczba osób aresztowanych powyżej 6 miesięcy do roku	Liczba osób aresztowanych powyżej 1 roku do 2 lat	Liczba osób aresztowanych powyżej 2 lat
2013	17.490	1.689	244	6
2014	17.231	1.763	164	14
2015	12.580	1.432	157	11
2016	13.791	1.538	130	21
2017	17.140	2.177	215	18
2018	17.762	2.717	452	35

Sytuacja taka ma miejsce mimo tego, że sądy rozpoznały w 2018 r. największą od 6 lat liczbę zażaleń na postanowienia w przedmiocie tymczasowego aresztowania, uchylły areszt tymczasowy stosowany w postępowaniu przygotowawczym wobec największej liczby podejrzanych i w największej liczbie przypadków odmówiły jego przedłużenia.

	Liczba podejrzanych, wobec których zastosowano tymcz. aresztowanie z wyłączeniem aresztów do listów gończych	Liczba zażaleń rozpoznanych przez sądy	Liczba osób, którym sądy uchylły areszt	Liczba osób, wobec których sądy odmówiły przedłużenia tymcz. aresztu
2013	12.617	5.072	468	167
2014	12.231	5.227	439	188
2015	9.239	3.891	345	156
2016	10.595	4.425	343	152
2017	13.219	6.696	426	185
2018	13.464	7.712	533	360

W cytowanym wyżej wywiadzie, Prokurator Krajowy uzasadniał wzrost spraw długotrwałych tym, że „...nowa Prokuratura zajęła się dziesiątkami tysięcy spraw, które zostały przedwcześnie umorzone lub odmówiono ich wszczęcia. Od 2017 roku prokuratorzy prowadzili i prowadzą około 100 tysięcy przedwcześnie zakończonych postępowań i prawie 42 tysiące spraw, które były wcześniej zawieszane...”

Twierdzenie o rzekomym kontynuowaniu 100 tysięcy przedwcześnie zakończonych postępowań zostało poparte przykładami trzech spraw zakończonych wcześniej decyzjami o odmowie wszczęcia, a więc takich, w których procesowy czas postępowania jeszcze nie biegł, kilkudziesięcioma sprawami

dotyczącymi reprivatyzacji oraz włączonymi do jednego śledztwa, wcześniej umorzonymi sprawami o wyłudzenia mieszkań na szkodę około 100 osób.

Aby móc obiektywnie odnieść się do wypowiedzi Prokuratora Krajowego, w pierwszej kolejności należy założyć, że zdecydowana większość spraw podjętych i wznowionych na podstawie art. 327 § 1 i 2 K.p.k. oraz na podstawie art. 328 § 1 K.p.k. została ponownie wpisana. Dlatego też dokonano analizy statystycznej ilości spraw ponownie wpisywanych z różnych przyczyn na przestrzeni lat.

	Liczba spraw ponownie wpisanych	Liczba spraw zwróconych przez sądy	Liczba spraw, kontynuowanych z powodu uwzględnienia zażaleń przez prok. i sądy	Liczba spraw podjętych z zawieszenia
2013	87.259	919	19.311	41.730
2014	82.405	667	20.472	40.470
2015	83.333	400	17.733	42.236
2016	92.621	18.338	11.885	39.919
2017	89.279	9.887	19.623	44.152
2018	96.808	7.897	20.341	49.459

Przedstawione dane pokazują po pierwsze, że na przestrzeni 6 lat, liczba spraw ponownie wpisywanych każdego roku nie wykazuje drastycznych różnic.

Po drugie, przy uwzględnieniu łącznej liczby spraw ponownie wpisanych z powodu podjęcia z zawieszenia, ich zwrotu przez sąd, a także po uchyleniu końcowej decyzji merytorycznej w kontekście liczby spraw ponownie wpisanych w danym roku okazuje się, że w istocie niemożliwe staje się odnalezienie owych 100 000 spraw, o których wspominał Prokurator Krajowy. Pokazuje to po raz kolejny, że wygłaszane tezy o niskim poziomie pracy niezależnej prokuratury nie mają pokrycia w rzeczywistości.

Trzeba bowiem wskazać, że liczba postępowań przygotowawczych w omawianych kategoriach w 2017 r. wyniosła 15.617, zaś w 2018 r. - 19.111. W latach wcześniejszych były to następujące ilości spraw: w 2013 r. - 25.299, w 2014 r. - 20.796, w 2015 r. - 22.964 i w 2016 r. - 22.479. Są to więc nie tylko porównywalne dane, ale jak się okazuje w 2017 r. i 2018 r. tego typu spraw wpisano najmniej.

Wyniki dokonanej analizy prowadzą zatem do wniosku, że informacja przekazywana społeczeństwu przez Prokuratora Krajowego za pośrednictwem mediów o kontynuowaniu ponad 100 tysięcy przedwcześnie zakończonych postępowań, była ewidentnie nieprawdziwa i tylko powstaje pytanie, czy jej podanie powodowane było celowym działaniem i chęcią wprowadzenia opinii publicznej w błąd, czy też wynikiem wprowadzenia w błąd tego, kto ją przedstawił. Niezależnie od przyczyn tego stanu rzeczy, jedynie rzeczowa weryfikacja danych statystycznych pozwala na uniknięcie manipulowania tymi danymi.

Brak precyzji w wypowiedzi Prokuratora Krajowego widoczna jest również w kwestii spraw zawieszonych, w których podjęto postępowania. Fascynacją kontynuacją podjętych z zawieszenia postępowań całkowicie przesłoniła mu fakt, że w 2018 r. zawieszono największą od 2013 r. ilość spraw, tak jak i największa od wielu lat jest ilość spraw pozostających w zawieszeniu.

Sytuację w tym zakresie obrazuje poniższa tabela.

	Liczba spraw zawieszonych danym roku	Liczba spraw podjętych z zawieszenia	Liczba spraw zawieszonych wg stanu na koniec roku
2013	41.846	41.730	78.360
2014	43.915	40.470	81.758
2015	41.381	42.236	80.840
2016	44.392	39.919	85.626
2017	48.901	44.152	89.967
2018	70.309	49.459	110.558

Z analizy danych statystycznych poszczególnych okręgów regionalnych wynika, że w każdym z nich, w 2018 r. zawieszono więcej spraw, niż podjęto ich z zawieszenia. Największe dysproporcje wystąpiły w okręgach: gdańskim (zawieszono 7.582 spraw, podjęto 4.663), katowickim (zawieszono 8.012 spraw, podjęto 5.381) czy warszawskim (zawieszono 10.587 spraw, podjęto 7.132).⁸

Nie odnotowano również znaczącej poprawy w zakresie skarg na przewlekłość postępowania przygotowawczego, co obrazuje kolejna tabela:

	Liczba skarg	skargi rozpoznane	skargi uwzględnione	zasądzona kwota
2013	588	249	59	205.000 zł
2014	927	355	63	188.000 zł
2015	682	275	61	224.500 zł
2016	603	260	86	242.000 zł
2017	693	298	97	329.500 zł
2018	815	332	92	314.500 zł

W 2018 roku obniżył się nieco odsetek skarg uwzględnionych w stosunku do rozpoznanych w latach 2017 i 2016, ale nadal był wyższy w stosunku do wskaźnika z lat 2013 - 2015, który kształtował się na poziomie odpowiednio: 23,6 %, 17,7%, 22,2%, natomiast w latach 2016 - 2018

⁸ Sprawozdania z działalności powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w sprawach karnych PK-PIK sporządzone przez prokuratury regionalne za 2018 rok.

wynosił odpowiednio: 33,1%, 32,5% i 27,7%. Porównanie danych z tabeli uwidacznia również w liczbach bezwzględnych znaczący wzrost zarówno wniesionych jak i uwzględnionych skarg oraz zasądzonych kwot w stosunku do prokuratury sprzed „dobrej zmiany”.

Wraz ze wzrostem ilości spraw zwiększyła się do poziomu z roku 2014 liczba spraw skierowanych do sądu. Niewielkie różnice występują między ilością spraw umorzonych i takich, w których odmówiono wszczęcia postępowania przygotowawczego w latach 2014 i 2018, co ilustruje poniższa tabela.

	Liczba spraw skierowanych do sądu	Liczba spraw umorzonych	Liczba spraw, w których odmówiono wszczęcia postępowania przygotowawczego
2013	354.885	429.919	235.808
2014	297.836	406.466	235.860
2015	265.173	271.018	141.526
2016	282.934	308.142	162.475
2017	270.891	360.399	218.895
2018	297.729	397.471	240.602

W okresie ostatnich 6 lat sprawy skierowane do sądu stanowiły od 32% wszystkich załatwionych w danym roku spraw w latach 2015 i 2016, do około 28% w latach 2014, 2017 i 2018. Wymierna jednak dla efektywności postępowań, jest ilość osób oskarżonych w drodze skierowania do sądu aktu oskarżenia oraz samodzielnego wniosku o skazanie na posiedzeniu bez przeprowadzenia rozprawy, co jest równoznaczne z postawieniem dotychczasowego podejrzanego w stan oskarżenia. Łączna ilość oskarżonych w 2018 r. zbliżyła się znacznie do ilości oskarżonych w 2014 r., lecz jeszcze jej nie przekroczyła.

	Liczba spraw, w których wniesiono akt oskarżenia	Liczba spraw, w których skierowano samodzielny wniosek o skazanie bez rozprawy(art.335§ 1) kpk	Łączna liczba osób objętych aktami oskarżenia i wnioskami o skazanie bez rozprawy
2013	338.058		393.851
2014	282.347		330.240
2015	179.612	82.696	286.313
2016	171.436	92.145	302.803
2017	201.308	52.583	290.954

2018	238.286	43.348	314.733
-------------	---------	--------	---------

Widoczny jest również sukcesywny spadek liczby spraw osądzonych przez sądy, w tym z udziałem prokuratora. W 2018 r. statystycznie w skali kraju prokurator wziął udział w osądzeniu 30,8 % spraw. Są jednak okręgi regionalne, w których ten udział znacznie odbiega in minus od średniej krajowej i wynosi 19 % dla okręgu katowickiego oraz warszawskiego czy 24 % w okręgu szczecińskim. Największy odsetek spraw, bo 47% zostało osądzonych z udziałem prokuratora w okręgu białostockim.

	sprawy osądzone w I instancji	sądy rejonowe	sądy okręgowe	z udziałem prok.
2013	420.915	412.915	8.596	210.235 – 50%
2014	365.132	357.245	7.887	185.596 – 50,8%
2015	328.393	318.722	9.671	171.821 – 52,3%
2016	319.349	310.889	8.460	159.582 – 50%
2017	301.891	292.400	9.491	116.003 – 38,4%
2018	318.168	310.090	8.078	98.067 – 30,8%

W zakresie stosowania środków przymusu, aktualne kierownictwo prokuratury szczególną wagę przywiązuje do stosowania zabezpieczenia majątkowego. Z opublikowanych sprawozdań statystycznych oraz sprawozdań Prokuratora Generalnego wynikają następujące dane:

	Ilość spraw w których zastosowano zabezpieczenie majątkowe	Ilość podejrzanych	Łączna kwota
2013	56.716	60.376	363.533.158
2014	51.817	55.155	600.793.700
2015	28.400	30.820	303.509.100
2016	19.434	21.109	251.889.855
2017	36.852	39.810	474.873.197
2018	37.578	40.881	1.049.806.591

Łączna kwota mienia zabezpieczonego w roku 2018 jest istotnie najwyższa od wielu lat i wyniosła 1.049.806.591 zł, jednak ilość spraw i ilość podejrzanych, na których mieniu zabezpieczono wykonanie kar i środków karnych o charakterze majątkowym w 2014 była znacząco wyższa.

Na uwagę zasługują również dane dotyczące nadzoru sprawowanego przez prokuratora nadrzędnego:

	Wpływ do Dsn	w tym nadzór służbowy	nadzór Pc	nadzór Pa
2013	7.990	3.749	105	115
2014	9.706	3.452	129	108
2015	7.299	2.733	86	64
2016	35.491	3.008	124	111
2017	42.163	3.353	179	85
2018	43.776	3.779	555	50

Dane liczbowe dotyczące nadzoru sprawowanego przez prokuratora nadrzędnego pokazują, że deklaracje kierownictwa prokuratury i wyeliminowanie słowa „nadzór” z nazw komórek organizacyjnych prokuratury, które w rzeczywistości zajmują się wymienioną kategorią spraw, były i są pozorne. Zmiany proponowane w Regulaminie wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury mają prowadzić do dalszego wzmocnienia nadzoru służbowego prokuratora nadrzędnego i ograniczania niezależności prokuratorów, zwłaszcza w sprawach o szczególnym znaczeniu dla koalicji rządzącej.

I na koniec warto jeszcze zwrócić uwagę na dane dotyczące stosowania Europejskiego Nakazu Aresztowania, a zwłaszcza wykonanie przez państwa członkowskie Unii Europejskiej ENA kierowanego do nich z Polski w postępowaniu przygotowawczym.

	Ilość wniosków prokuratora do sądu o wydanie ENA na podst. art.607a kpk	Ilość wydanych ENA przez sądy na podstawie art. 607a kpk	Ilość zrealizowanych wniosków przez państwa UE
2013	365	307	482
2014	257	206	376
2015	246	238	279
2016	214	189	238
2017	273	233	240
2018	480	412	158

Z powyższego zestawienia wynika, że chociaż prokuratura w 2018 r. wykazała się największą od lat aktywnością w zakresie kierowania do sądu wniosków o wydanie Europejskiego Nakazu Aresztowania i sądy znaczącą ich część uwzględniły, to ilość zrealizowanych wniosków przez państwa Unii Europejskiej jest najmniejsza od wielu lat. Czyżby przyczyną takiej sytuacji były zastrzeżenia co do stanu praworządności w Polsce?

II

Od kadr wszystko się zaczęło....

Po wejściu w życie w dniu 4 marca 2016 r. nowej ustawy Prawo o prokuraturze rozpoczęto w iście expressowym tempie wymianę kadry kierowniczej w Prokuraturze Krajowej, we wszystkich prokuraturach regionalnych, w 44 (na 45) prokuraturach okręgowych i w ponad 90% prokuratur rejonowych.

Zniesiona kadencyjność kierowników jednostek i ich zastępców, zastąpiona uznaniowymi decyzjami Prokuratora Generalnego podejmowanymi wspólnie z Prokuratorem Krajowym - pokazuje, że podporządkowanie i lojalność wobec przełożonych, automatyczne wykonywanie zleconych im zadań, pozwoli choćby na jakiś czas, na utrzymanie powierzonej funkcji.

Z ustaleń Stowarzyszenia Prokuratorów Lex Super Omnia wynika, że pomimo upływu ponad 3 lat tzw. „dobrej zmiany” w prokuraturze, karuzela stanowiskowa ma się dobrze, choć nie każdy, kto nawet trzymał się mocno, zdołał się na niej utrzymać. Część więc osób sprawujących funkcje kierownicze w prokuraturach regionalnych, okręgowych i rejonowych została już wymieniona. W tej grupie znajdują się prokuratorzy, którzy mimo odwołania ze stanowiska, awansują poprzez delegację do wyższej jednostki.

Znamienną postacią w tym aspekcie jest Pan prok. Jarosław Hołda, który w okresie od 01 maja 2010 r. do 04 marca 2016 r. przebywał w stanie spoczynku. W dniu 14 marca 2016 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Krajowej, a dodatkowo objął funkcję Dyrektora Biura Kadr. Praca ta, okazała się jednak na tyle wyczerpująca, iż postanowił ponownie wrócić w stan spoczynku, uzyskując w trybie nagrodowym wyższą stawkę awansową. Aktualnie pełni funkcję doradcy Komisji ds. VAT⁹.

Również odwołani z funkcji prokuratura regionalnego: we Wrocławiu - Pan prok. Piotr Kowalczyk, w Lublinie - Pani prok. Katarzyna Fedeńczuk, w Gdańsku - Pan prok. Andrzej Golec - zostali awansowani poprzez delegacje do Prokuratury Krajowej. Podobnie też awansowała Pani prok. Marzanna Mucha - Podlewska, będąca zastępcą Prokuratora Regionalnego w Warszawie, która po odwołaniu jej z tej funkcji w dniu 14 czerwca 2018 r. została delegowana do Prokuratury Krajowej Departamentu Postępowania Sądowego. Wszyscy przed objęciem funkcji kierowniczych uzyskali wyższe stanowiska służbowe. Zatem swoim, zaufanym i lojalnym wiedzie się dobrze.

W dalszym ciągu uzyskanie miarodajnych danych obrazujących sytuację kadrową w Prokuraturze Krajowej jest mocno utrudnione, bowiem konsekwentnie odmawia ona przekazania informacji dotyczących wykazu prokuratorów, którzy uzyskali tytuły prokuratorów Prokuratury Krajowej, jak również tych wykonujących obowiązki służbowe w ramach delegacji. Trudno znaleźć racjonalne uzasadnienie dla takiej postawy kierownictwa Prokuratury Krajowej.

Nic więc dziwnego, że wszelkie awanse, delegacje, nagrody budzą wiele kontrowersji i emocji w środowisku prokuratorskim.

Poczynione przez Stowarzyszenie Prokuratorów Lex Super Omnia ustalenia pozwalają na sformułowanie wniosku, iż Prokurator Generalny i kierownictwo Prokuratury Krajowej konsekwentnie realizuje swoją wizję pracy prokuratury, polegającą na wykorzystaniu instytucji delegacji do wyższych jednostek prokuratury jako formy kształtowania polityki kadrowej, nie bacząc

⁹ <http://wyborcza.pl/7,75398,24386008,46-letni-prokurator-emeryt-ma-nowa-fuche-dorabia-w-sejmie.html>

na koszty. Parafrazując znane powiedzenie, można byłoby powiedzieć, że „*prokuratura delegatami stoi*”.

Utrzymywanie systemu delegacji znacznie obciąża budżet prokuratury. Należy przypomnieć, że prokurator delegowany na wyższy szczebel po 6 miesiącach delegacji, a delegowany do dwóch departamentów Prokuratury Krajowej, w tym jej wydziałów zamiejscowych po 3 miesiącach, uzyskuje prawo do znacznie wyższego wynagrodzenia zasadniczego według zasad określonych w art. 108 Prawo o prokuraturze, tj. prokurator prokuratury rejonowej i okręgowej otrzymują wynagrodzenie prokuratora prokuratury regionalnej, a prokurator prokuratury regionalnej - wynagrodzenie prokuratora Prokuratury Krajowej. W skrajnych przypadkach prokurator prokuratury rejonowej może awansować w ten sposób ze stawki 1 do 7.

Wyższe wynagrodzenie i promesa uzyskania awansu są swoistego rodzaju zachętami dla prokuratorów. Z drugiej strony wskazać należy na słabszą pozycję służbową delegowanego prokuratora, który choćby z tego powodu będzie starał się unikać konfrontacji poglądów z przełożonymi, ponieważ w każdym czasie można go odwołać.

Według danych uzyskanych z Prokuratury Krajowej na interpelację poselską nr 21253, na dzień 31 grudnia 2017 r. na delegacjach w prokuraturach regionalnych i okręgowych było 507 prokuratorów, zaś w Prokuraturze Krajowej, w tym w Wydziałach Zamiejscowych Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji, czynności służbowe wykonywało 61 prokuratorów Prokuratury Krajowej i 282 delegowanych, czyli łącznie 343 osoby. W prokuraturach regionalnych obowiązki służbowe wykonywało 365 prokuratorów prokuratur regionalnych i 189 delegowanych, zaś w prokuraturach okręgowych - 1.560 prokuratorów prokuratur okręgowych i 318 delegowanych. Łącznie więc na delegacjach było - według Prokuratury Krajowej - 789 prokuratorów.

Na podstawie oficjalnych informacji pozyskanych z Prokuratury Krajowej ustalono, że w 2018 r. zwiększyła się liczba prokuratorów Prokuratury Krajowej z 61 na 66, prokuratorów prokuratur regionalnych i prokuratorów prokuratur okręgowych.

Z niepełnych danych pozyskanych w trybie ustawy do informacji publicznej wynika, że w 2018 r. na delegacjach przebywało co najmniej **417** prokuratorów, w tym:

- 74 prokuratorów było na delegacji w Prokuraturze Krajowej (29 z nich to prokuratorzy prokuratur regionalnych, 42 prokuratorów z prokuratur okręgowych, 3 prokuratorów prokuratur rejonowych),
- 103 prokuratorów było na delegacji w prokuraturach regionalnych,
- 240 prokuratorów było na delegacji w prokuraturach okręgowych.

Będąc na delegacjach tytuły prokuratorów prokuratur regionalnych otrzymało 36 osób, z tego 13 otrzymali prokuratorzy na delegacji w Prokuraturze Krajowej. Ponadto 220 otrzymało tytuły prokuratorów prokuratur okręgowych.

Zatrważającym jest fakt, iż mimo braku stabilizacji zawodowej, w dalszym ciągu nie brakuje chętnych prokuratorów do objęcia czy to funkcji kierowniczych, czy też przejścia na delegację do jednostek wyższego szczebla. Okres tzw. „*dobrej zmiany*” w prokuraturze pokazał, iż przyspieszone awanse dotyczą w znacznej części młodych wiekiem lub stażem prokuratorów, którzy w przyspieszonym tempie zrównują się stanowiskowo ze swoimi nowymi, bardziej doświadczonymi kolegami i koleżankami. Od nich wymagano więcej: spełnienia kryterium stażu pracy i uzyskania pozytywnej oceny ich pracy pod kątem posiadania kompetencji na stanowisko, o które kandydat się ubiegał.

Aktualna polityka kadrowa pokazuje także, że inni prokuratorzy, nie powiązani relacjami towarzysko - koleżeńskimi z kierownictwem Prokuratury Krajowej i jednostek jej podległych, będący na długoletnich delegacjach, nie mają jakichkolwiek szans na uzyskanie awansu. Brak równowagi w zakresie możliwości zweryfikowania nabytych kompetencji zawodowych, fachowości, doświadczenia przez prokuratorów - jest przyczyną frustracji i demoralizacji, co nie rokuje najlepiej kadrowo i zawodowo, patrząc na przyszłą pracę tej instytucji.

Z danych pozyskanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że w dalszym ciągu wykorzystywany jest przez kierownictwo Prokuratury Krajowej szczególny tryb awansowy, określony w art. 76 § 5 ustawy Prawo o prokuraturze.

Dziwi fakt, że prokuratura odmawia udzielenia informacji, uzasadniających zastosowanie szczególnego trybu wobec prokuratorów awansowanych. Przecież nie powinna wstydić się swoich nominatów.

W tym trybie awanse otrzymali (w kolejności alfabetycznej):

- **Pan prok. Adam Białas** - tytuł prokuratora Prokuratury Rejonowej Białystok - Północ uzyskał z pominięciem trybu konkursowego w dniu 03 listopada 2016 r.¹⁰, delegowany do Prokuratury Okręgowej w Białymstoku, gdzie 01 grudnia 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki¹¹, pełni funkcję Naczelnika Wydziału I Śledczego,

- **Pan prok. Paweł Blachowski** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim od 01 kwietnia 2012 r.; w dniu 09 marca 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie, pełnił funkcję prokuratora okręgowego tej jednostki; od dnia 27 marca 2017 r. pełni funkcję Prokuratora Okręgowego w Warszawie; w dniu 01 stycznia 2019 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Warszawie, mimo, że nie przepracował jednego dnia w tej jednostce; m.in. *osobiście rozpoznał zawiadomienie dotyczące wydania przez Zbigniewa Ziobrę rozporządzenia z przekroczeniem delegacji ustawowej w sprawie tzw. ryczałtów mieszkaniowych, w dniu 30 sierpnia 2017 r. osobiście odmówił wszczęcia śledztwa w tej sprawie, uznając, że przekroczenie delegacji ustawowej nie miało miejsca; umorzył także postępowanie w sprawie tzw. córki leśniczego, czyli "załatwienia sprawy" przez Jana Szyszkę, b. ministra ochrony środowiska*¹²,

- **Pani prok. Krystyna Ciwoniuk** - prokurator prokuratury rejonowej od 01 grudnia 1998 r. do 17 kwietnia 2016 r., zastępca prokuratora okręgowego w Białymstoku, w dniu 18 kwietnia 2016 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Białymstoku, po odwołaniu z funkcji, w dniu 01 października 2016 r. delegowana do Prokuratury Regionalnej w Białymstoku, gdzie 01 września 2018 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Białymstoku¹³,

¹⁰ Informacja Prokuratury Regionalnej w Białymstoku z dnia 10 sierpnia 2017 r. (sygn. Rp III Ip 17.2017),

¹¹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Białymstoku z dnia 21 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019),

¹² <https://www.rp.pl/Prawo-karne/308179974-Dlaczego-prokuratura-odmowila-sledztwa-w-sprawie-corki-lesniczego.html>.

¹³ Informacja Prokuratury Regionalnej w Białymstoku z dnia 17 stycznia 2019 (sygn. RP III Ip 2.2019).

- **Pan prok. Tomasz Czulowski** - tytuł prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze uzyskał z pominięciem trybu konkursowego w dniu 15 lipca 2016 r.¹⁴, od 25 stycznia 2017 r. do 01 lipca 2017 r. pełnił funkcję Zastępcy Prokuratora Rejonowego w tej jednostce; delegowany do Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze w 2017 r.; wykonuje obowiązki w Wydziale II ds. Przestępczości Gospodarczej, a od 01 lipca 2017 r. dodatkowo pełni funkcję rzecznika prasowego, w dniu 01 czerwca 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki¹⁵,

- **Pan prok. Marcin Faszczka** - tytuł prokuratora prokuratury rejonowej uzyskał z pominięciem trybu konkursowego w dniu 24 stycznia 2017 r.¹⁶, delegowany 18 kwietnia 2017 r. do Prokuratury Regionalnej w Białymstoku, gdzie w dniu 01 września 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Suwałkach, aktualnie pełni funkcję Naczelnika Wydziału III Organizacyjno - Sądowego Prokuratury Regionalnej w Białymstoku¹⁷,

- **Pan prok. Paweł Kukuryk** - prokurator Prokuratury Rejonowej Lublin - Północ od 01 marca 2010 r. do 22 czerwca 2016 r.; w dniu 23 czerwca 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Lublinie¹⁸, od 19 listopada 2016 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Lublinie, z dniem 15 lutego 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki¹⁹,

- **Pani prok. Katarzyna Kwiecińska** - jako asesor Prokuratury Rejonowej Warszawa - Żoliborz w Warszawie została delegowana w dniu 06 lipca 2016 r. do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, gdzie 15 września 2016 r. uzyskała z pominięciem trybu konkursowego tytuł prokuratora prokuratury rejonowej, pełni funkcję kierownika działu, w 2017 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł, w dniu 15 września 2018 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie²⁰,

- **Pani prok. Dorota Lasota** - odeszła z prokuratury w dniu 31 grudnia 2010 r., 03 listopada 2016 r. po powrocie do prokuratury uzyskała, z pominięciem trybu konkursowego, tytuł prokuratora prokuratury rejonowej Szczecin - Śródmieście w Szczecinie²¹; w dniu 04 listopada 2016 r. delegowana do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, zaś w dniu 01 sierpnia 2018 r. uzyskała tytuł prokuratora okręgowego tej jednostki; pełni funkcję naczelnika Wydziału II ds. Przestępczości Gospodarczej w tej jednostce²²,

- **Pan prok. Krzysztof Motyl** - prokurator Prokuratury Rejonowej Katowice - Zachód w okresie od 01 kwietnia 2008 r. do 04 września 2016 r.; w dniu 01 kwietnia 2016 r. delegowany do Śląskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej, gdzie w dniu 05 września 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach²³; w 2017 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł; w 2018 r. uzyskał tytuł

¹⁴ Informacja Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze z dnia 22 sierpnia 2017 r. (sygn. Rp IV Ip 17.2017),

¹⁵ Informacja Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze z dnia 21 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 1.2019),

¹⁶ Informacja Prokuratury Regionalnej w Białymstoku z dnia 10 sierpnia 2017 r. (sygn. RP III Ip 17.2017),

¹⁷ Informacja Prokuratury Okręgowej w Suwałkach z dnia 10 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 1.2019),

¹⁸ Informacja Prokuratury Okręgowej w Lublinie z dnia 22 stycznia 2018 r. (sygn. PO IV Ip 9.2018),

¹⁹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Lublinie z dnia 21 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 1.2019),

²⁰ Informacja Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 15 lutego 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

²¹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Szczecinie z dnia 08 sierpnia 2017 r. (sygn. RP III Ip 25.2017),

²² Informacja Prokuratury Okręgowej w Szczecinie z dnia 21 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019),

²³ Informacja Prokuratury Okręgowej w Katowicach z dnia 29 stycznia 2018 r. (sygn. PO V Ip 3.2018).

prokuratora Prokuratury Regionalnej w Katowicach²⁴; Pan prokurator prowadził postępowanie przeciwko szefowi NIK Krzysztofowi Kwiatkowskiemu²⁵,

- **Pani prok. Agnieszka Ostapowicz** - prokurator prokuratury rejonowej z 6 letnim stażem zawodowym; w dniu 09 maja 2016 r. delegowana do Prokuratury Regionalnej w Białymstoku²⁶, gdzie 01 listopada 2016 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie; w dniu 01 września 2018 r. otrzymała tytuł prokuratury Regionalnej w Białymstoku; pełni funkcję Naczelnika Wydziału ds. Gospodarczych²⁷,

- **Pani prok. Maryla Potrzyszcz - Doraczyńska** - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Żoliborz od 08 grudnia 2015 r.; delegowana 13 czerwca 2016 r. do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, gdzie w dniu 15 maja 2018 r. uzyskała tytuł prokuratora tej jednostki²⁸; w 2017 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 7.000 zł; *Pani prokurator prowadziła m.in. sprawę „publicznego znieważenia konstytucyjnego organu RP”, czyli prezes Julii Przyłębskiej artykułem w Gazecie Wyborczej „Specsłużby w Trybunale”²⁹,*

- **Pan prok. Ryszard Rafalski** - adwokat, w dniu 06 grudnia 2017 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa - Żoliborz w Warszawie ze wskazanym miejscem wykonywania obowiązków służbowych w Ministerstwie Sprawiedliwości³⁰; w dniu 19 stycznia 2018 r. został delegowany do Prokuratury Krajowej, dwa dni wcześniej, tj. w dniu 17 stycznia 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie³¹; *z informacji medialnych wynika, że będąc adwokatem, uczestniczył wspólnie z posłem RP Stanisławem Piotrowiczem w rozmowach z przedstawicielami Kancelarii Prezydenta RP, dotyczących nowych projektów ustaw o SN i KRS³²,*

- **Pan prok. Jakub Romelczyk** - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa - Mokotów w Warszawie od 17 marca 2011 r.; w dniu 09 marca 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie; do dnia 12 czerwca 2018 r. zastępca Prokuratora Okręgowego w Warszawie; od 13 czerwca 2018 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Warszawie, w której pełni funkcję zastępcy Prokuratora Regionalnego w Warszawie, w dniu 01 stycznia 2019 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Warszawie³³; *kierownik zespołu ds. GetBack w Prokuraturze Regionalnej w Warszawie³⁴,*

- **Pan prok. Marcin Szpond** - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa - Mokotów od 08 grudnia 2015 r., delegowany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie w dniu 25 kwietnia 2016 r.; w 2016 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 8.000 zł; 15 czerwca 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki³⁵.

²⁴ Informacja Prokuratury Regionalnej w Katowicach z dnia 10 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 1.2019),

²⁵ <https://www.tvp.info/27601572/szef-nik-z-zarzutami-nigdy-nie-zlamalem-zadnych-przepisow>,

²⁶ Informacja Prokuratury Regionalnej w Białymstoku z dnia 17 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 2.2019),

²⁷ Informacje Prokuratury Regionalnej w Białymstoku z dnia 17 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 2.2019),

²⁸ Informacja Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 15 lutego 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

²⁹ <http://wyborcza.pl/7,75398,23049556,959-prokuratorow-w-delegacji-czyli-droga-armia-ziobry.html>

³⁰ Informacja Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 29 września 2017 r. (sygn. PO V Ip 123.2017),

³¹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 12 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

³² <https://www.tvn24.pl/wiadomosci-z-kraju,3/czarno-na-bialym-tajemniczy-prawnik-ryszard-rafalski,790241.html>

³³ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 08 kwietnia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 13.2018),

³⁴ <http://wyborcza.pl/7,75398,23589395,jak-aresztowano-prezesa-getbacku-prokuratura-az-huczy-od-plotek.html>.

³⁵ Informacja Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 15 lutego 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

Niektóre z osób delegowanych, często z niewielkim stażem zawodowym na niższym stanowisku służbowym, po okresie krótkiej delegacji uzyskują awanse na wyższe stanowiska służbowe.

Dla przykładu:

- **Pan prok. Michał Przybyłowski** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Płocku od dnia 01 marca 2011 r.³⁶, z dniem 25 kwietnia 2016 r. delegowany do Prokuratury Krajowej, *członek zespołu śledczego do spraw katastrofy smoleńskiej*; **po ponad 4 miesiącach**, tj. w dniu 05 września 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Płocku³⁷, w 2016 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 6.000 zł; *Pan prokurator postanowieniem z dnia 17 czerwca 2014 r. umorzył jeden z wątków postępowania przygotowawczego dotyczącego spółki Amber Gold, prowadzonego w zakresie podejrzenia korupcji urzędników Urzędu Miasta Gdańska*³⁸,

- **Pan prok. Andrzej Matysiewicz** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Chełmie od 10 lipca 2015 r.; w okresie od 01 marca 2017 r. do 31 stycznia 2018 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej w Lublinie, następnie od 01 lutego 2018 r. do Prokuratury Regionalnej w Lublinie, gdzie **po 5 miesiącach**, tj. w dniu 19 lipca 2018 r. uzyskał tytuł Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Lublinie³⁹,

- **Pan prok. Wojciech Dudek** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzegu od dnia 25 kwietnia 2012 r., delegowany w dniu 18 lipca 2017 r. do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu⁴⁰, **po 5 miesiącach**, tj. w dniu 01 lutego 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Opolu⁴¹, wykonuje obowiązki służbowe w Wydziale II ds. Przestępczości Gospodarczej, *autor aktu oskarżenia w sprawie reprivatyzacji nieruchomości warszawskich*⁴²,

- **Pani prok. Lucyna Szczepaniak** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Wieluniu, przewodnicząca Rady Okręgowej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP w Sieradzu, delegowana w dniu 16 sierpnia 2016 r. do Prokuratury Krajowej, gdzie **po 11 miesiącach**, tj. w dniu 01 września 2017 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Sieradzu⁴³,

- **Pani prok. Katarzyna Salwa** - prokurator Prokuratury Rejonowej od 26 sierpnia 2009 r., w dniu 16 stycznia 2017 r. delegowana do Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu, gdzie **po niespełna roku**, tj. w dniu 01 stycznia 2018 r. uzyskała tytuł prokuratora tej jednostki, pełniła funkcję naczelnika wydziału w tej jednostce, aktualnie delegowana do Ministerstwa Sprawiedliwości⁴⁴; *prowadziła czynności m.in. w sprawie nieumyślnego spowodowania śmierci Igora Stachowiaka na Komisariacie*

³⁶ Informacja Prokuratury Okręgowej w Płocku z dnia 11 października 2017 r. (sygn. PO IV Ip 27.2017),

³⁷ Informacja Prokuratury Okręgowej w Płocku z dnia 14 lutego 2019 r. (sygn. PO IV Ip 1.2019),

³⁸ <http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/biuletyn.xsp?documentId=46AC168627812B67C1258226003931D6>

³⁹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Lublinie z dnia 11 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019),

⁴⁰ Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 31 lipca 2017 r. (sygn. RP IV Ip 17.2017),

⁴¹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Opolu z dnia 09 stycznia 2019 r. (sygn. IP 1.2019),

⁴² <https://tvn.warszawa.tvn24.pl/informacje,news,oskarzony-biegly-przed-sadem-jako-pierwszy-myslal-pan-ze-sobie-poradzi,285931.html>. <https://warszawa.tvp.pl/41707118/ruszył-proces-oskarzonych-o-udział-w-dzikiem-reprivatyzacji-w-warszawie>.

⁴³ Informacja Prokuratury Okręgowej w Sieradzu z dnia 18 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019).

⁴⁴ Informacja Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z dnia 18 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 1.2019),

Policji przy ulica Trzemeskiej we Wrocławiu⁴⁵, jak również w sprawie wyprowadzenia środków z dolnośląskiego oddziału PCK⁴⁶; małżonka Wiceprzewodniczącego Prezydium Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury,

- Pani prok. Monika Trojnar - Wiciejowska - prokurator Prokuratury Rejonowej w Pułtusku od 15 stycznia 2015 r.; w dniu 01 marca 2017 r. delegowana do Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce, **gdzie po roku**, tj. w dniu 01 marca 2018 r. powołana na prokuratora tej jednostki; aktualnie delegowana do Podkarpackiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do spraw Przeszeczności Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Rzeszowie⁴⁷,

- Pan prok. Łukasz Klimas - prokurator Prokuratury Rejonowej w Pabianicach od 10 lipca 2014 r., w 2017 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Łodzi⁴⁸, gdzie **po roku**, tj. w 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łodzi,

- Pan prok. Krzysztof Łapiński - prokurator Prokuratury Rejonowej w Płońsku (powołany na to stanowisko z dniem 10 lipca 2014 r.), w dniu 01 lutego 2017 r. delegowany do wykonywania czynności służbowych w Wydziale I Śledczym Prokuratury Okręgowej w Płocku, gdzie **po ponad roku**, tj. w dniu 15 czerwca 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki⁴⁹,

- Pan prok. Paweł Pasięka - prokurator Prokuratury Rejonowej w Prudniku od 16 lipca 2012 r.; w dniu 22 maja 2017 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu, gdzie **po ponad roku**, tj. w dniu 01 czerwca 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Opolu⁵⁰,

- Pan prok. Adam Gołuch - prokurator Prokuratury Okręgowej w Szczecinie od 18 września 2014 r., w dniu 01 listopada 2016 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Szczecinie, gdzie **po 13 miesiącach**, tj. w dniu 01 stycznia 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki; *Pan prokurator w grudniu 2018 r. postawił zarzuty b. wiceszefowi KNF Wojciechowi Kwaśniakowi, który wcześniej zajmował się walką z aferą SKOK-ów. W 2014 r. w/w został brutalnie pobity na zlecenie - jak ustalił to wymiar sprawiedliwości - zarządu SKOK Wołomin. Ponadto wydał decyzję o zatrzymaniu 6 grudnia 2018 r. byłego przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Andrzeja Jakubiaka i sześciu podległych mu urzędników, w tym byłego wiceszefa KNF Wojciecha Kwaśniaka; sąd w dniu 26 lutego 2018 r. uznał zatrzymanie w/w za bezzasadne⁵¹,*

⁴⁵ <https://www.radiowroclaw.pl/articles/view/84224/Prokurator-od-sledztwa-ws-smierci-Igora-Stachowiaka-z-awansem>.

⁴⁶ <http://kodu24.pl/pisowska-prokuratura-nie-pozwoli-skrzywdzic-swoich/>.

⁴⁷ Informacja Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce z dnia 10 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019),

⁴⁸ Informacja Prokuratury Regionalnej w Łodzi z dnia 26 stycznia 2018 r. (sygn. Rp III Ip 6.2018),

⁴⁹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Płocku z dnia 14 lutego 2019 r. (sygn. PO IV IP 1.2019),

⁵⁰ Informacje Prokuratury Okręgowej w Opolu z dnia 9 stycznia 2019 r. (sygn. IP 1.2019).

⁵¹ <http://szczecin.wyborcza.pl/szczecin/7,34939,24255378,prokuratura-wiozla-bylych-szefow-knf-550-km-aby-ich-zwolnic.html>.

- **Pani prok. Renata Śpiewak** - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście - Północ w Warszawie od 15 stycznia 2015 r., w dniu 03 października 2016 r. delegowana do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, gdzie po **17 miesiącach**, tj. w dniu 20 marca 2019 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie⁵², *prowadzi m.in. sprawę dotyczącą planów budowy biurowca w Warszawie przez spółkę Srebrna*⁵³,

- **Pan prok. Paweł Fabisiak** - od 09 lipca 2013 r. prokurator Prokuratury Rejonowej w Elblągu; w dniu 26 września 2016 r. został delegowany do Prokuratury Regionalnej w Gdańsku, gdzie po **17 miesiącach**, tj. w dniu 20 marca 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Elblągu⁵⁴,

- **Pan prok. Arkadiusz Dura** - w okresie od 30 marca 2010 r. do 30 grudnia 2012 r. zajmował stanowisko prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie; z dniem 31 grudnia 2012 r. odszedł z prokuratury do adwokatury; w dniu 01 września 2016 r. powrócił do prokuratury, aby zostać niezwłocznie oddelegowanym do Prokuratury Krajowej; tam po **niespełna 2 latach**, tj. w dniu 15 lutego 2019 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Warszawie, nie przepracowałszy jednego dnia w tej jednostce⁵⁵,

- **Pan prok. Jan Drelewski** - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów od 23 czerwca 2015 r., w dniu 17 marca 2016 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, po **ponad 2 latach**, tj. w dniu 01 lutego 2019 r. uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki⁵⁶; *Pan prokurator prowadził m.in. sprawę głosowania D. Zwiercan za Kornela Morawieckiego*⁵⁷,

- **Pan prok. Wojciech Smoleń** - prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie od 23 lutego 2016 r., delegowany do Prokuratury Regionalnej w Warszawie w 2018 r., od razu otrzymał funkcję naczelnika Wydziału I do spraw Przestępczości Gospodarczej w tej jednostce⁵⁸.

Z uzyskanych danych wynika, że na delegacje do wyższych jednostek trafiają często prokuratorzy z niewielkim stażem zawodowym, krótko po uzyskaniu nominacji na prokuratora prokuratury rejonowej, co oczywiście jest odzwierciedleniem prowadzonej polityki kadrowej. Oparta jest ona bowiem na przekonaniu, że prokurator z tak niewielkim stażem, bez wymaganego doświadczenia w swojej pracy wykaże się wdzięcznością i będzie realizował zadania wyznaczone przez prokuratorów przełożonych.

W wielu przypadkach tego rodzaju delegacja nie tylko wpływa na poprawę sytuacji majątkowej związanej ze wzrostem zarobków, ale przede wszystkim powoduje zmniejszenie obciążenia pracą, które w niedoinwestowanych kadrowo prokuraturach rejonowych jest największe.

⁵² Informacja Prokuratury Okręgowej w Warszawie na wniosek Stowarzyszenia nr 58/19/KK z dnia 01 kwietnia 2019 r.,

⁵³ <https://www.fakt.pl/wydarzenia/polityka/prokurator-spiewak-nie-wszczela-sledztwa-w-sprawie-srebrnej-i-tasm-kaczynskiego/zfrdetj>

⁵⁴ Informacja Prokuratury Okręgowej w Elblągu z dnia 11 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 1.2019),

⁵⁵ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 08 kwietnia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 13.2018),

⁵⁶ Informacja Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 15 lutego 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

⁵⁷ <http://wyborcza.pl/magazyn/7,124059,23546192,ziobro-ma-haki-na-premiera-jakby-co-zrobimy-sledztwo.html>

⁵⁸ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 10 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 1.2019).

Poniżej przedstawione zostały przykłady tego rodzaju awansów. Pokazują one, iż metoda „*korumpowania*” młodych ludzi jest bardzo skuteczna, a oni sami znając i rozumiejąc funkcjonujące mechanizmy, nie zachowują należytej odpowiedzialności, dążąc do osiągnięcia za wszelką cenę wymiernych korzyści.

W tym układzie należy zwrócić uwagę na te osoby, które potrafiły zrezygnować z apanaży, odmawiając zgody na delegację i przez cały czas ciężko pracują w swoich macierzystych jednostkach.

Przykładami takich wczesnych delegacji są:

- **Pan prok. Arkadiusz Szulc** - prokurator Prokuratury Rejonowej Olsztyn - Południe od 02 listopada 2018 r., **po 3 dniach**, tj. w dniu 05 listopada 2018 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej w Olsztynie,⁵⁹

- **Pani prok. Ewelina Serafin** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Płocku od 24 stycznia 2017 r., **po 5 miesiącach**, tj. 29 czerwca 2017 r. delegowana do Prokuratury Okręgowej w Płocku⁶⁰,

- **Pani prok. Marta Choromańska** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim od 28 marca 2017 r.; **po niespełna 7 miesiącach**, tj. w dniu 10 października 2017 r. delegowana do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, a w 2018 r. do Prokuratury Regionalnej w Warszawie; *członek zespołu ds. GetBack*⁶¹; *wcześniej podjęła decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie wniosku złożonego przez sędziego Igora Tuleyę zarzucającego posłom koalicji poświadczenie nieprawdy co do przebiegu posiedzenia oraz głosowania*⁶²; *dowodziła, że „posłowie podawali nieprawdę, ale robili to nieświadomie, czyli bez zamiaru”*,

- **Pan prok. Jędrzej Kupczyński** - z pominięciem trybu konkursowego wynikającego z art. 80 ustawy Prawo o prokuraturze uzyskał w dniu 19 lipca 2018 r. tytuł prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola; **po kilku miesiącach**, tj. w 2018 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie⁶³,

- **Pan prok. Karol Blajerski** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Chełmie od 08 grudnia 2015 r., delegowany do Prokuratury Okręgowej w Lublinie w 2016 r.⁶⁴; *prowadzi m.in. śledztwo w sprawie dotyczącej Marka Działoszyńskiego*⁶⁵,

⁵⁹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Olsztynie z dnia 16 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 3.2019),

⁶⁰ Informacja Prokuratury Okręgowej w Płocku z dnia 14 lutego 2019 r. (sygn. PO IV Ip 1.2019),

⁶¹ <https://crowdmedia.pl/zbigniew-ziobro-wlacza-sie-do-walki-o-wladze-w-ramach-waznego-sledztwa-jego-ludzie-beda-zbierac-haki-na-premiera/>,

⁶² <https://www.tvn24.pl/sad-nie-bedzie-sledztwa-ws-falszywych-zeznaw-dotyczacych-kryzysu-sejmowego.893996.s.html>.

⁶³ Informacja Prokuratury Okręgowej Warszawie z dnia 15 lutego 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

⁶⁴ Informacja Prokuratury Okręgowej w Lublinie z dnia 22 stycznia 2018 r. (sygn. PO IV Ip 9.2018),

⁶⁵ Raport: prokuratura pod specjalnym nadzorem, strona 28 – 29.

- **Pan prok. Bartłomiej Nowak** - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa - Żoliborz w Warszawie od 19 lipca 2017 r., **po roku i 5 miesiącach**, tj. w dniu 01 stycznia 2019 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie⁶⁶,

- **Pani prok. Katarzyna Zajączkowska** - tytuł prokuratora Prokuratury Rejonowej w Muszynie uzyskała z pominięciem trybu konkursowego w dniu 15 września 2016 r.⁶⁷; **po niespełna 2 latach**, tj. w 2018 r. delegowana do Prokuratury Okręgowej w Nowy Sączu,⁶⁸

- **Pan prok. Grzegorz Przybyło** - radca prawny, uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nowym Sączu z pominięciem trybu konkursowego w dniu 15 września 2016 r. ⁶⁹.; **po 2 latach**, tj. w 2018 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu⁷⁰,

- **Pan prok. Tomasz Tabaszewski** - tytuł prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nowym Sączu uzyskał z pominięciem trybu konkursowego w dniu 15 lipca 2016r; **po 2 latach**, tj. w 2018 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu⁷¹.

Na podstawie danych uzyskanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej można nadto wyodrębnić prokuratorów, którzy mimo krótkiego stażu na stanowisku prokuratora prokuratury rejonowej są delegowani do prokuratur regionalnych, czy też Prokuratury Krajowej:

- **Pan prok. Wojciech Matura** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Cieszynie od 15 lipca 2016 r., **po niespełna 2 miesiącach**, tj. w dniu 19 września 2016 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Katowicach ⁷²,

- **Pan prok. Michał Choromański** - tytuł prokuratora Prokuratury Rejonowej Olsztyn - Północ w Olsztynie uzyskał z pominięciem trybu konkursowego w dniu 28 sierpnia 2017 r.⁷³, **po 4 miesiącach**, tj. 01 stycznia 2018 r. został delegowany do Prokuratury Regionalnej w Białymstoku ⁷⁴,

-**Pan prok. Sebastian Bańko** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Piasecznie od dnia 28 marca 2017 r., **po niespełna roku**, tj. w dniu 02 stycznia 2018 r. delegowany do Prokuratury Krajowej ⁷⁵, *reprezentuje Prokuraturę Krajową w postępowaniach przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu*⁷⁶,

⁶⁶ Informacja Prokuratury Okręgowej w Warszawie udzielona na wniosek Stowarzyszenia z dnia 01 kwietnia 2019 r.,

⁶⁷ Informacja Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 11 sierpnia 2017 r. (sygn. Rp III Ip 32.2017),

⁶⁸ Informacja Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu z dnia 17 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 1.2019),

⁶⁹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu z dnia 17 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 1.2019),

⁷⁰ Informacja Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu z dnia 17 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 1.2019),

⁷¹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu z dnia 17 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 1.2019),

⁷² Informacja Prokuratury Regionalnej w Katowicach z dnia 7 sierpnia 2017 r. (sygn. RP III Ip 20.2017),

⁷³ Informacja Prokuratury Okręgowej w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2018 r. (sygn. PO IV Ip 5.2018) i informacja Prokuratury Krajowej z dnia 28 sierpnia 2017 r.,

⁷⁴ Informacja Prokuratury Regionalnej w Białymstoku z dnia 17 stycznia 2019 r.(sygn. RP III IP.2.2019),

⁷⁵ Informacja Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 15 lutego 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

⁷⁶ <https://www.rmft24.pl/raporty/raport-batalia-o-sady/fakty/news-tsue-dzis-kolejne-starcie-w-wojnie-o-polskie-sadownictwo.nld.2989783>

- **Pan prok. Filip Wolski** - adwokat, powołany z dniem 24 stycznia 2017 r. na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga - Północ w Warszawie (w okresie od 01 października 2005 r. do 30 września 2008 r. odbył pozaetatową aplikację w Prokuraturze Rejonowej Warszawa Wola); **po roku czasu**, tj. w 2018 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Warszawie⁷⁷,
- **Pan prok. Damian Wąsik** - radca prawny, w dniu 28 lutego 2017 r. powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Gdańsk - Śródmieście w Gdańsku⁷⁸, **po roku i 2 miesiącach**, tj. w dniu 18 kwietnia 2018 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Gdańsku⁷⁹,
- **Pani Gabriela Cichońska - Odrobina** - prokurator Prokuratury Rejonowej Gliwice - Zachód w Gliwicach przez okres ponad 6 lat; w dniu 20 grudnia 2016 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gliwicach⁸⁰, **po ponad roku czasu**, tj. w dniu 1 września 2018 r. została oddelegowana do Prokuratury Krajowej⁸¹,
- **Pani prok. Hanna Biernat - Łożańska** - prokurator Prokuratury Rejonowej od dnia 02 lipca 2015 r., delegowana **po niespełna 2 latach**, tj. w dniu 08 lutego 2017 r. do Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie⁸²,
- **Pani prok. Wioletta Legus** - prokurator Prokuratury Rejonowej Białystok - Południe od 20 stycznia 2016 r., **po 2 latach**, tj. w 2018 r. została delegowana do Prokuratury Regionalnej w Białymstoku⁸³,
- **Pani prok. Justyna Maciejewska** - prokurator Prokuratury Rejonowej od 15 stycznia 2015 r., **po niespełna 3 latach**, tj. w 2018 r. została delegowana do Prokuratury Regionalnej w Krakowie,⁸⁴
- **Pani prok. Anna Szymańska** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Grójcu od dnia 08 września 2015 r., gdzie **po niespełna 3 latach**, tj. w dniu 18 kwietnia 2018 r. została delegowana do Prokuratury Krajowej⁸⁵,
- **Pani prok. Katarzyna Brzezińska - Kubiak** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Jarocinie od 01 lipca 2014 r., od dnia 1 października 2016 r. pełniła funkcję Prokuratora Rejonowego w Jarocinie⁸⁶, zaś w 2018 r. została delegowana do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu⁸⁷,
- **Pan prok. Karol Borchólski** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Piasecznie od 07 listopada 2013 r., **po prawie 5 latach**, tj. w dniu 10 września 2018 r. został delegowany do Prokuratury Krajowej, wykonuje obowiązki w Dziale Prasowym tej jednostki; wcześniej zastępca Prokuratora

⁷⁷ Informacja Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 30 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 7.2019),

⁷⁸ Informacja Prokuratury Okręgowej w Gdańsku z dnia 28 stycznia 2018 r. (sygn. PO IV Ip 3.2018),

⁷⁹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Gdańsku z dnia 16 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 4. 2019),

⁸⁰ Informacja Prokuratury Okręgowej w Gliwicach z dnia 06 września 2017 r. (syn PO V Ip 35.2017),

⁸¹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Gliwicach z dnia 16 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 1.2019),

⁸² Informacja Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie z dnia 17 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 1.2019),

⁸³ Informacja Prokuratury Okręgowej w Białymstoku z dnia 21 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019),

⁸⁴ Informacja Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 15 stycznia 2019 r. (sygn. PO V IP 1.2019),

⁸⁵ Informacje Prokuratury Okręgowej w Radomiu z dnia 21 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV IP 1.20 19),

⁸⁶ <http://ostrow.po.gov.pl/index.php/informacje/serwis-prasowy/komunikaty?start=15>

⁸⁷ Informacja Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wlkp. z dnia 17 stycznia 2019 r. (sygn PO IV Ip 1.2019).

Rejonowego w Piasecznie; *jednostka ta prowadziła postępowanie dotyczące spowodowania wypadku w Konstancinie - Jeziornie przez Piotra Najsztaba*⁸⁸,

- **Pani prok. Julita Dziedzic - Bogucka** - prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin - Zachód od 18 kwietnia 2012 r., **po 5 latach**, tj. w dniu 10 lipca 2017 r. delegowana do Zachodniopomorskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej⁸⁹; *jej mąż Zbigniew Bogucki w 2018 r. z sukcesem startował z listy Komitetu Wyborczego Prawa i Sprawiedliwość do Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego*⁹⁰,

- **Pan prok. Sergiusz Skorek** - od 01 września 2017 r. prokurator Prokuratury Okręgowej w Katowicach⁹², **po roku czasu**, tj. w dniu 1 października 2018 r. delegowany do Prokuratury Krajowej⁹³, *członek władz krajowych Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury*⁹⁴,

- **Pan prok. Przemysław Słupiński** - prokurator Prokuratury Rejonowej Toruń - Wschód w Toruniu od 30 marca 2010 r.; od 01 lutego 2017 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej w Toruniu, gdzie **po ponad roku czasu**, tj. w dniu 23 kwietnia 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki, tego dnia delegowany do Prokuratury Krajowej⁹⁵,

- **Pani prok. Anna Hetmańczyk** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach przez okres 6 lat; powołana na stanowisko służbowe prokuratora Okręgowej w Gliwicach w dniu 10 sierpnia 2016 r.⁹⁶, **po roku i 4 miesiącach**, tj. w dniu 1 stycznia 2018 r. została oddelegowana do Prokuratury Krajowej⁹⁷,

- **Pani prok. Ewa Romankiewicz** - prokurator Prokuratury Rejonowej dla m.st. Rzeszów z 6 letnim stażem, w dniu 17 maja 2016 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie, **po roku i 7 miesiącach**, tj. od dnia 05 marca 2018 r. delegowana do Prokuratury Krajowej⁹⁸,

- **Pan prok. Karol Węgrzyn** - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa - Śródmieście w Warszawie od 26 lutego 2013 r.; **po 3 latach**, tj. od 11 kwietnia 2016 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie; w 2016 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 8.000 zł, w dniu 15 października 2017 roku uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki; od 2018 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Warszawie⁹⁹, *członek zespołu ds. GetBack*¹⁰⁰,

⁸⁸ <https://nczas.com/2018/08/14/zwyciestwo-ziobry-i-prokuratury-znany-dziennikarz-bedzie-mial-nowy-proces/>.

⁸⁹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Szczecinie z dnia 21 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019).

⁹⁰ <https://wiadomosci.onet.pl/tylko-w-onecie/maz-prokurator-od-afery-melioracyjnej-kandyduje-z-list-pis-to-nie-jest-normalna/ekj9v17>

⁹¹ <https://www.rp.pl/Wybory-samorzadowe/180939979-Prokurator-sprawdzala-marszalka-Jej-maz-startuje-z-list-PiS.html>

⁹² Informacja Prokuratury Okręgowej w Katowicach z dnia 29 stycznia 2018 r. (sygn. PO V Ip 4.2018),

⁹³ Informacja Prokuratura Regionalnej w Katowicach z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 1.2019),

⁹⁴ <http://www.prokuratura-zz.pl/wladze-krajowe/>,

⁹⁵ Informacja Prokuratora Okręgowego w Toruniu z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV IP 1.2019).

⁹⁶ Informacja Prokuratury Okręgowej w Gliwicach z dnia 06 września 2017 r. (sygn. PO V Ip 35.2017),

⁹⁷ Informacja Prokuratury Okręgowej w Gliwicach z dnia 16 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 1.2019),

⁹⁸ Informacja Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie z dnia 16 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV IP 2.2019),

⁹⁹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 30 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 7.2019).

¹⁰⁰ <https://crowdmedia.pl/zbigniew-ziobro-wlacza-sie-do-walki-o-wladze-w-ramach-waznego-sledztwa-jego-ludzie-beda-zbierac-haki-na-premiera/>.

- **Pan prok. Maciej Jaskulski** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Kolbuszowej od lutego 2013 r., po ponad **5 latach**, tj. w dniu 20 grudnia 2018 r. został delegowany do Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie do pełnienia funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego ¹⁰¹.

Oprócz delegacji awansowych wskazać należy na **delegacje prokuratorów do jednostek niższego szczebla**. Zgodnie z art. 106 § 3 ustawy prawo o Prokuraturze, w *uzasadnionych przypadkach, z uwagi na potrzeby kadrowe* powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, Prokurator Generalny lub Prokurator Krajowy może delegować prokuratora bez jego zgody na okres 12 miesięcy w ciągu roku, przy czym analizując art. 106 cytowanej ustawy całościowo, winien on brać pod uwagę *kwalifikacje prokuratora*, wymienione jako podstawa decyzji w § 1 wskazanego przepisu.

Z powyższych regulacji wynika, że tego rodzaju delegacje winny mieć charakter wyjątkowy, uwzględniający kompetencje delegowanego prokuratora, a ich uzasadnienie wynikać z potrzeb kadrowych.

Na podstawie odpowiedzi Pana prok. Bogdana Świączkowskiego na interpelację poselską nr 21253 z dnia 03 kwietnia 2018 r. ustalono, że limity etatów orzecznich w prokuraturze, według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosiły:

- na szczeblu prokuratur regionalnych - 382, obsadzonych - 349 etatów,
- na szczeblu prokuratur okręgowych - 1 613, obsadzonych - 1 545 etatów,
- na szczeblu prokuratur rejonowych - 4 447 (3 988 prokuratorów i 459 asesorskich), obsadzonych - 4 077 etatów (3 745 prokuratorów i 332 asesorskie).

Ponadto Prokurator Krajowy wskazał, iż liczba wakatów orzecznich na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosiła:

- prokuratury regionalne - 33,
- prokuratury okręgowe - 68,
- prokuratury rejonowe - 370.

Przyczyny tego stanu rzeczy są zapewne różne, jednak jedną z nich i najistotniejszą jest instytucja delegacji do wyższych jednostek. Na 4.077 obsadzonych etatów prokuratorów i asesorskich w prokuraturach rejonowych, na dzień 31 grudnia 2017 r. na delegacjach w jednostkach wyższego szczebla było łącznie **646** prokuratorów z tych prokuratur, w tym 31 w Prokuraturze Krajowej, 68 - w prokuraturach regionalnych, 547 - w prokuraturach okręgowych. W 2018 r. liczba ta uległa zwiększeniu o co najmniej **286** prokuratorów. Zakładając, że część osób z delegacji wróciła do swych macierzystych prokuratur lub uzyskała awanse, to w dalszym ciągu ilość prokuratorów delegowanych do wyższych jednostek budzi poważne zastrzeżenia, szczególnie gdy ponad 98% wpływu spraw do prokuratury w 2018 r., tj. 1.067.764 zarejestrowanych zostało w prokuraturach rejonowych.

Oczywistym jest też fakt, że prokuratorzy mają prawo do zdobywania wiedzy, doświadczenia w jednostkach wyższego rzędu, tym niemniej wyraźnie widoczny jest brak racjonalnej polityki kadrowej kierownictwa Prokuratury Krajowej w tym zakresie. Trudno uznać za przemyślane decyzje przełożonych, polegające na rozbudowaniu do niebotycznych rozmiarów instytucji delegacji

¹⁰¹ Informacje Prokuratury Okręgowej w Tarnobrzegu z dnia 16 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 1.2019).

prokuratorów do wyższych jednostek prokuratury. Powodują one braki kadrowe, które stanowią uzasadnienie do delegacji innych prokuratorów do jednostek niższego szczebla lub jednostek równorzędnych. Prokuratorzy objęci tymi delegacjami ponoszą zatem konsekwencje błędnej polityki kadrowej położonych, nie uwzględniającej wielu parametrów, w tym, m.in. ilości spraw prowadzonych w prokuraturach rejonowych, kryteriów awansu, ilości możliwych delegacji w kontekście posiadanych zasobów kadry orzeczniczej.

Z odpowiedzi na interpelację poselską nr 9127 z dnia 04 stycznia 2017 r. wynika, że po dniu 04 marca 2016 r. bez zgody zostało delegowanych zarówno do równorzędnych jednostek organizacyjnych prokuratury, jak i jednostek niższego szczebla 160 prokuratorów - w tym 116 prokuratorów zakończyło delegację.

Z danych, zapewne niepełnych, zebranych przez Stowarzyszenie Prokuratorów Lex Super Omnia w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że w okresie od 04 marca 2016 r. do 31 grudnia 2018 r. na delegacjach w jednostkach niższego szczebla było co najmniej 114 prokuratorów, z tego 24 stanowiły delegacje związane z pełnieniem funkcji kierowniczych w tych prokuraturach przez prokuratorów prokuratur okręgowych. Odnotowano 31 delegacji do równorzędnych jednostek organizacyjnych prokuratury trwających od jednego do dwóch miesięcy. Dla przykładu należy podać Prokuraturę Rejonową w Nidzicy, do której w okresie 2016 - 2017 oddelegowano w różnych okresach czasu 21 prokuratorów, głównie z prokuratur rejonowych w Olsztynie. Wyodrębniono również delegacje, które uwzględniały wnioski prokuratorów.

Pozostałą część delegowanych, stanowią prokuratorzy, którzy zostali przeniesieni do jednostek niższego szczebla w trybie swoistej kary dyscyplinarnej, trwającej przez okres ponad 3 lat, jak również ci, których okres delegacji jest krótszy, ale równie dotkliwy dla nich samych, jak i dla ich najbliższych.

Na podstawie pozyskanych danych, choć zapewne niepełnych ustalono, że jest to co najmniej 50 prokuratorów. Najwięcej delegacji, stanowiących ukrytą karę dyscyplinarną dotknęło co najmniej 11 doświadczonych i kompetentnych prokuratorów z okręgu Prokuratury Regionalnej w Szczecinie.

Za każdą tego rodzaju delegacją kryją się osobiste i rodzinne przeżycia, często dramaty.

Wszystkie decyzje o delegacjach są niezwykle zwięzłe, pozbawione uzasadnienia i prawa do odwołania się. Wskazuje się w nich na potrzeby kadrowe, a z komentarzy decydentów wynika, że chodzi o zwiększenie dynamiki i sprawności prowadzonych postępowań. Zapomina się, lub świadomie pomija, wbrew woli ustawodawcy, inny aspekt tej instytucji, a mianowicie *kwalifikacje prokuratora*, które winny być wzięte wzięte pod uwagę przy podejmowaniu tego typu decyzji.

Przykładowo należy wymienić Pana prok. Waldemara Osowieckiego - byłego Prokuratora Okręgowego w Płocku, w której jednostce przedstawiono zarzut Panu Zbigniewowi Ziobro. Po wykonaniu kolejnych czynności procesowych, postępowanie zostało umorzone. Za czasów tzw. „dobrej zmiany” w prokuraturze, Pan Prokurator został w okresie od 11 lipca 2016 r. do 10 stycznia 2017 r. delegowany do Prokuratury Rejonowej Częstochowa Północ w Częstochowie. Następnie od dnia 11 stycznia 2017 r. delegowany bez jego zgody do Prokuratury Rejonowej w Płocku. Delegacja ta trwa do chwili obecnej¹⁰². Pan Prokurator to ojciec trójki dzieci w wieku: 6 lat, 3 lata oraz 6 miesięcy.

¹⁰² Informacja Prokuratury Okręgowej w Płocku z dnia 18 kwietnia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 8.2019).

Wskazać należy również na delegację Pana prok. Sławomira Piwowarczyka, prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łodzi delegowanego do Prokuratury Rejonowej Łódź - Śródmieście od dnia 03 kwietnia 2016 r. Aktualnie termin delegacji został określony do dnia 02 kwietnia 2020 r.¹⁰³

Wielkim dramatem okazała się delegacja Pana prok. Dariusza Wituszki z prokuratury w Szczecinie do odległego o 800 km Rzeszowa, która zakończyła się jego śmiercią¹⁰⁴.

Inny przykład dotyczy Pana Piotra Skiby, prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście, który wszczął postępowanie w sprawie znieważenia Pani prof. Małgorzaty Gersdorf - Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego przez dziennikarza telewizji publicznej Cezarego Gmyza. Sprawę tą przekazano do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, natomiast prokurator został delegowany do Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim na okres 12 miesięcy.

Ostatnia z delegacji dotyczy Pana prok. Mariusza Krasonia, doświadczonego i kompetentnego prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie, który z sukcesem prowadził zarówno sprawy o charakterze kryminalnym (m.in. afera starachowicka, sprawa Brunona K., wyłudzenia haraczy, sprawy narkotykowe), jak i gospodarczym (np. wyłudzenie VAT). Delegacja do Prokuratury Rejonowej Wrocław - Krzyki Zachód, położonej 300 km od miejsca jego zamieszkania, przy sprawowaniu opieki nad starszymi rodzicami, oburzyła nie tylko środowisko prokuratorskie, ale również przedstawiciele innych zawodów prawniczych, jak i zwykłych ludzi.

Prokuratura Krajowa, ustami swojego rzecznika prasowego - Pani prokurator Elżbiety Bialik, w publikacji zawartej na stronach portalu prawo.pl¹⁰⁵, która ukazała się w dniu 23 lipca 2019 r. wskazała, że prokuratura cierpi na braki kadrowe, albowiem nie sposób jest skrócić czasu edukacji przyszłych prokuratorów. Tym samym kierownictwo prokuratury zmuszone jest w sposób *dynamiczny reagować* na bieżące potrzeby i temu służy delegowanie prokuratorów do jednostek, w których braki kadrowe są najbardziej dotkliwe, a nadto wtedy, gdy wymaga tego skuteczność prowadzonych postępowań. Wskazała, że na skutek podjętych działań przez kierownictwo prokuratury, liczba wakatów z 509 z marca 2016 r. zmniejszyła się do 395 na dzień 31 maja 2019 r.

W kontekście cytowanej odpowiedzi Pana prok. Bogdana Święczkowskiego na interpelację poselską nr 21253 z dnia 03 kwietnia 2018 r. oznaczałoby to, że liczba wakatów nie uległa zmniejszeniu (370 na dzień 31 grudnia 2017 r.), lecz zwiększeniu do 395, a biorąc pod uwagę dane zawarte w sprawozdaniu Prokuratora Generalnego Andrzeja Seremeta z rocznej działalności prokuratury w 2015 r. (427 wakatów na dzień 31 grudnia 2015 r.) należałoby podjęte przez kierownictwo prokuratury „działania” ocenić jako wyjątkowo mało skuteczne.

Pani rzecznik wskazała nadto, że delegacje nie są wyłącznie konsekwencją braków kadrowych, lecz także przejawem *elastycznego reagowania* prokuratury na profesjonalizację grup przestępczych. Podniosła, że aby w sposób maksymalnie sprawny prowadzić poważne śledztwa m.in. dotyczące przestępczości zorganizowanej i gospodarczej dokonywanej przy użyciu nowych technologii, prokuratura powołuje zespoły śledcze skupiające prokuratorów i funkcjonariuszy innych służb o wyspecjalizowanej wiedzy i umiejętnościach.

Odnosząc się do przedstawionego stanowiska zauważyć należy, że Pani rzecznik Prokuratury Krajowej nie chce dostrzec, że Prokurator Generalny oraz Prokurator Krajowy, mając na uwadze zapewnienie sprawnego prowadzenia postępowań bez zmiany wyznaczonego prokuratorowi miejsca służbowego może, w miejsce delegacji, zastosować tak często stosowaną instytucję przekazania

¹⁰³ Informacja Prokuratury Okręgowej w Łodzi z dnia 23 kwietnia 2019 r. (sygn. PO V Ip 8.2019).

¹⁰⁴ <https://oko.press/wyslali-prokuratora-do-pracy-800-kilometrow-od-domu-w-delegacji-prokurator-zmarl-po-zawale/>

¹⁰⁵ <https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/delegacje-prokuratorow-jako-forma-kary-dyscyplinarnej,448128.html>

sprawy do dalszego prowadzenia innej jednostce prokuratury z wyłączeniem zasad określających jednostkę właściwą miejscowo oraz rzeczowo (przewidzianą w § 116 pkt 5 Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury).

Co więcej, o ile Prokurator Krajowy bądź Generalny, dążąc do wzmocnienia jednostek cierpiących na braki kadrowe zdecydują się jednak na przeniesienie prokuratora poza wyznaczone mu miejsce służbowe, powinni konsekwentnie kierować się kryterium geograficznym, tak chętnie przez nich stosowanym przy degradacji prokuratorów, która miała miejsce na początku 2016 r. Decydując się na czasowe przeniesienie prokuratora do jednostki o zubożałej obsadzie etatowej powinni wybierać tych prokuratorów, którzy mieszkają najbliżej miejsca oddelegowania. Pozwoliłoby to zredukować koszty związane z należnym ryczałtem mieszkaniowym, jak i zwrotem kosztów dojazdów prokuratora oddelegowanego.

Nie ulega żadnej wątpliwości, że racjonalni dysponenci środków budżetowych, jakimi są zarówno Prokurator Generalny, jak i Prokurator Krajowy, winni uwzględniać koszty finansowe podejmowanych przez siebie decyzji kadrowych.

Praktyka funkcjonowania prokuratury odnotowuje wypadki powoływania zespołów śledczych przy prowadzeniu określonego rodzaju postępowań. We wcześniejszym okresie jednakże, ustanawiając odpowiednie zespoły, chociażby do zwalczania przestępczości paliwowej, ich członkowie byli powoływani bez zmiany zajmowanych miejsc służbowych, a zakres przydzielanych im zadań w ramach prac zespołu uwzględniał aktualne miejsce wykonywania czynności prokuratorskich.

Warto w tym miejscu przywołać przykład sprawy, w której powołano zespół śledczy, z chwilą przeniesienia postępowania do innej jednostki organizacyjnej prokuratury (sprawa uprowadzenia Krzysztofa Olewnika kontynuowana przez Prokuratorę Apelacyjną w Gdańsku). O ile w skład zespołu został powoływany prokurator - wcześniejszy referent śledztwa, jego oddelegowanie było kontynuowane wyłącznie za zgodą zainteresowanego.

Odnosząc się do sprawy delegacji Pana prokuratora Mariusza Krasonia wskazać należy, że nie został on przydzielony do żadnego zespołu śledczego i zarówno przed, jak i po rozpoczęciu delegacji nie otrzymał zarządzenia w tej kwestii.

Brak jest więc jakichkolwiek argumentów aby przyjąć, iż doświadczenie i wiedza Pana prok. Mariusza Krasonia brana była pod uwagę w momencie podejmowania tej decyzji przez Prokuratora Krajowego. Również bez znaczenia był fakt, iż Pan prokurator, jak i inni delegowani czasowo prokuratorzy pozostawiają swoje referaty, które w przypadku spraw prowadzonych szczególnie na tym szczeblu będą wymagały od nowego prokuratora referenta zapoznania się z wielotomowymi, wieloosobowymi postępowaniami przygotowawczymi, często o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Jak się okazuje - dobro sprawy, szybkość i sprawność jej prowadzenia nie mają jakiegokolwiek znaczenia. Nie istotnym jest również powierzanie wykonywania czynności prokuratorom w rejonach im całkowicie obcych, nieznanych, co niewątpliwie ma także wpływ na możliwości racjonalnego, rzeczowego i sprawnego działania w nowych miejscach służbowych. Zapomina się także o czymś, co można nazwać „pamięcią instytucjonalną”. Stosownie do niej, prokurator wykonujący czynności w danym miejscu przez dłuższy czas, poznaje specyfikę jednostki, charakter spraw, a co najważniejsze jest w stanie bardzo szybko, na podstawie dostępnych mu informacji aktowych, rozpoznać potencjalnych sprawców, kojarzy nazwiska osób przewijających się w sprawie. Innymi słowy „wie z kim ma do czynienia” i do swych zadań prokuratorskich może szybciej i zdecydowanie lepiej się przygotować, gdyż wie m.in. czego po przeciwniku procesowym może się spodziewać. Łączenie informacji bieżących z historycznymi może niejednokrotnie radykalnie skrócić postępowanie, a zatem doprowadzić do szybszego ustalenia i zatrzymania sprawcy

przestępstwa i zaspokojenia słusznego interesu pokrzywdzonego. Tego aspektu działalności prokuratorskiej, przy podejmowaniu decyzji o delegacjach poza miejsce zamieszkania i dotychczasowego wykonywania obowiązków, w ogóle nie bierze się pod uwagę. Zapomina się również o prawie zwykłego obywatela do rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, wynikającym z art. 45 ust. 1 Konstytucji oraz prawie do rozpatrzenia sprawy w rozsądnym terminie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Pomija się również koszty delegacji, a te nie są małe, w przypadku delegowania prokuratora poza miejsce zamieszkania. Kwestie te reguluje ustawa prawo o prokuraturze i rozporządzenia: Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 marca 2019 r. w sprawie delegowania prokuratorów do Prokuratury Krajowej lub Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, a także świadczeń przysługujących prokuratorom delegowanym poza stałe miejsce pełnienia służby (Dz. U. 2019 poz. 509) i Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. 2013, poz. 167). Z powyższych regulacji wynika, że prokuratorowi delegowanemu (za zgodą lub bez zgody) do jednostki równorzędnej lub niższego rzędu przysługuje: miesięczny ryczałt na pokrycie kosztów zamieszkania, zwrot kosztów przejazdu do miejsca zamieszkania - pierwszego, ostatniego i raz w tygodniu, ryczałt na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejskiej, diety. Łącznie może to być kwota około 4.000 zł miesięcznie.

W przypadku więc prokuratorów delegowanych np. z Prokuratury Rejonowej Wrocław Krzyki Zachód do wyższych jednostek, a jest ich - jak ustaliło Stowarzyszenie - 7 osób, należy zapłacić wyższe wynagrodzenia i inne apanaże.

W tej sytuacji taniej i racjonalniej, byłoby cofnąć choćby część prokuratorów z delegacji do ich macierzystej jednostki - Wrocław Krzyki Zachód, zwłaszcza, że osoby te zamieszkują w bezpośredniej jej bliskości.

Powyższe okoliczności mogą wskazywać na intencjonalność decyzji Prokuratora Krajowego, nie tylko wobec Pana prok. Mariusza Krasonia, ale również wielu innych prokuratorów w ten sposób delegowanych.

Konkludując należy stwierdzić, że kierownictwo Prokuratury Krajowej nie stosuje instytucji delegacji zgodnie z uregulowaniami prawnymi, lecz nadużywa jej wobec niezależnych prokuratorów, dla których prawo jest wartością najwyższą. Traktuje ją jako swoistego rodzaju karę dyscyplinarną w przypadku prokuratorów wykonujących w formie stałej obowiązki służbowe w jednostkach niższego szczebla, lub też jej celem jest zdyscyplinowanie tych prokuratorów, których postawa z różnych powodów (merytorycznych, również personalnych) nie zyskała akceptacji ze strony kierownictwa jednostki.

Dodatkowo stosowanie tej formy „kary” bez przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego ma wywołać efekt mrozący wobec pozostałych prokuratorów, którzy winni pamiętać o lojalności i pokorze wobec swoich przełożonych i przestrzeganiu obowiązującej za czasów tzw. *dobrej zmiany*” w prokuraturze zasady „*chwal albo milcz*”. Długotrwałość delegacji ma też pomóc w uzmysłowieniu i ukształtowaniu postawy - właściwej i akceptowalnej przez przełożonych.

Przypomnieć również należy, że w tzw. „Karcie Rzymskiej” z dnia 17 grudnia 2014 r. - dokumencie opracowanym przez Radę Konsultacyjną Prokuratorów Europejskich na temat europejskich standardów i zasad kształtujących status prokuratora wyraźnie wskazano, że

przeniesienie prokuratora bez jego zgody do innej prokuratury może być instrumentem wywierania na niego bezprawnego nacisku lub też stanowić ukrytą formą kary dyscyplinarnej.

Z tych też powodów, tego rodzaju decyzje winny mieć charakter wyjątkowy, prawnie uregulowany, uwzględniający zajmowane dotychczas stanowisko, jak również sytuację rodzinną danego prokuratora. Przepisy krajowe winny także przewidywać możliwość zaskarżenia takich decyzji, na co również zwraca się uwagę w cytowanym dokumencie.

III

Nagrody finansowe

Uchwalona w dniu 28 stycznia 2016 r. nowa ustawa Prawo o prokuraturze, która weszła w życie z dniem 04 marca 2016 r. przywróciła system nagród i wyróżnień w art. 133 tego aktu prawnego, kopiując treść art. 73 ustawy o prokuraturze przyjętej w 1985 r.

Tak więc nowa ustawa Prawo o prokuraturze dała Prokuratorowi Generalnemu nie tylko szerokie kompetencje w zakresie dowolnego i niekontrolowanego kształtowania polityki kadrowej w prokuraturze, ale również w zakresie przyznawania nagród finansowych.

W dniu 26 kwietnia 2016 roku Prokurator Generalny wydał zarządzenie nr 24/16 w sprawie ustalenia rodzajów wyróżnień i nagród dla prokuratorów oraz trybu ich przyznawania. Nie sposób z jego treści uzyskać informacji o kryteriach, czy wybitnych osiągnięciach, których spełnienie pozwoliłoby prokuratorowi na otrzymanie nagrody. Reguluje ono kwestie techniczne, a nie merytoryczne, co oznacza, iż podejmujący decyzje w tym zakresie: Prokurator Generalny i Prokurator Krajowy mają dużą swobodę w ich przyznawaniu.

Dlatego też, Stowarzyszenia Prokuratorów Lex Super Omnia zwróciło się do Prokuratora Krajowego i Prokuratora Generalnego z wnioskiem w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej o udostępnienie m.in. danych prokuratorów, którym przyznano nagrody lub wyróżnienie w trybie art. 133 ustawy Prawo o prokuraturze w 2018 r.

W odpowiedzi Prokuratura Krajowa poinformowała, iż w 2018 r. fundusz nagrodowy Prokuratora Krajowego dla prokuratorów wyniósł 700.000 zł, fundusz nagrodowy Prokuratora Krajowego dla prokuratorów do spraw wojskowych wyniósł 100.000 zł, a fundusz nagrodowy Prokuratora Generalnego dla prokuratorów wyniósł 300.000 zł¹⁰⁶.

Dla porównania, w 2016 r. fundusze nagrodowe dla prokuratorów ustanowione przez Prokuratora Generalnego i Prokuratora Krajowego stanowiły łączną kwotę 950.000 zł, a w 2017 r. - 1.065.000 zł. Oznacza to, że fundusze nagrodowe na 2018 r. wynoszące 1.100.000 zł były zbliżone do środków finansowych przeznaczonych na ten cel w latach poprzednich.

W 2016 r. nagrody otrzymało 84 prokuratorów, w tym 47 delegowanych do Prokuratury Krajowej w łącznej kwocie 573.000 zł. Prokuratorzy Prokuratury Krajowej otrzymali najprawdopodobniej nagrody w wysokości ok. 350.000 zł (dane szacunkowe z uwagi na odmowę udzielenia informacji w tym zakresie). W 2017 r. nagrody otrzymało 70 prokuratorów, w tym 30 delegowanych do Prokuratury Krajowej o wartości 702.000 zł. Pozostałą część funduszu nagrodowego w wysokości 362.000 zł przekazano prokuratorom Prokuratury Krajowej.

Stowarzyszenie Prokuratorów Lex Super Omnia pozyskało w trybie dostępu do informacji publicznej dane, które są wprawdzie nie pełne (brak danych z Prokuratury Regionalnej w Katowicach i Prokuratury Okręgowej w Katowicach), tym niemniej pozwoliły na ustalenie mechanizmu przydzielania nagród finansowych prokuratorom. W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę na fakt, że najwięcej nagród przydzielono w okręgu Prokuratury Regionalnej w Warszawie, Wrocławiu i Krakowie, co nie uległo zmianie w odniesieniu do okresu od 03 marca 2016 r. do 31 grudnia 2017 r. Okoliczność ta nie budzi zdziwienia, gdy przyjmie się, że w tych jednostkach prowadzone są postępowania przygotowawcze o charakterze medialnym lub pozostające w zainteresowaniu kierownictwa prokuratury.

¹⁰⁶ Informacja Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej z dnia 26 marca 2019 r. (sygn PK I Ip 109.2019).

Szczegółowe dane dotyczące przyznanych nagród w 2018 r. przedstawiają się następująco:

- w okręgu Prokuratury Regionalnej w Warszawie - 17 prokuratorów w łącznej kwocie 115.400 zł,
- w okręgu Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu - 12 prokuratorów w łącznej kwocie 104.000 zł,
- w okręgu Prokuratury Regionalnej w Krakowie - 11 prokuratorów w łącznej kwocie 105.000 zł,
- w okręgu Prokuratury Regionalnej w Lublinie - 7 prokuratorów w łącznej kwocie 67.000 zł,
- w okręgu Prokuratury Regionalnej w Gdańsku - 6 prokuratorów w łącznej kwocie 57.000 zł,
- w okręgu Prokuratury Regionalnej w Łodzi - 6 prokuratorów w łącznej kwocie 57.000 zł,
- w okręgu Prokuratury Regionalnej w Białymstoku - 3 prokuratorów w łącznej kwocie 30.000 zł,
- w okręgu Prokuratury Regionalnej w Poznaniu - 3 prokuratorów w łącznej kwocie 30.000 zł,
- w okręgu Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie - 3 prokuratorów w łącznej kwocie 30.000 zł,
- w okręgu Prokuratury Regionalnej w Szczecinie - 3 prokuratorów w łącznej wysokości 30.000 zł,
- w okręgu Prokuratury Regionalnej w Katowicach (brak danych z Prokuratury Regionalnej w Katowicach i Prokuratury Okręgowej w Katowicach) - 1 prokurator w wysokości 10.000 zł.

Łączna kwota udzielonych nagród finansowych w/w jednostkach wyniosła nie mniej **niż 605.400,00 zł.**

Strukturalnie nagrody przyznano:

- 31 prokuratorom delegowanym do Prokuratury Krajowej,
- 1 prokuratorowi delegowanemu do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- 15 prokuratorom delegowanym do prokuratur regionalnych,
- 5 prokuratorom delegowanym do prokuratury okręgowej,
- 6 prokuratorom prokuratur regionalnych,
- 11 prokuratorom prokuratur okręgowych,
- 3 prokuratorom prokuratur rejonowych.

Nagrody przyznano także 6 prokuratorom wojskowym z funduszu nagrodowego Prokuratora Krajowego dla prokuratorów do spraw wojskowych w łącznej kwocie 40.000 zł.

I. Prokuratorzy delegowani do Prokuratury Krajowej (kolejność alfabetyczna):

1. Pan prok. Bartosz Biernat - prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu od dnia 01 września 2009r; z dniem 21 marca 2016 r. delegowany do Prokuratury Krajowej, *członek Zespołu Śledczego nr 1 ds. katastrofy smoleńskiej*, w 2016 r. uzyskał nagrodę finansową w wysokości 8 000 zł, członek stowarzyszenia Ad Vocem (miał kilka lat temu ujawnić nieprawidłowości w sprawie skazania Tomasza Komendy i informować o tym swoich przełożonych, którzy jednakże nie podjęli działań procesowych, wystąpił w tej sprawie na konferencji prasowej wspólnie ze Zbigniewem Ziobro), w dniu 01 września 2017 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu; w 2016 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 6.000 zł, w 2018 r. - 10.000 zł¹⁰⁷,

2. Pani prok. Ewa Burdzińska - prokurator Prokuratury Okręgowej w Gdańsku od 06 czerwca 2016 r., delegowana do Prokuratury Krajowej w dniu 01 marca w 2018 r.¹⁰⁸, tego roku otrzymała nagrodę finansową w wysokości 7.000 zł¹⁰⁹; Pani prokurator pełni funkcję *sędziego Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym*¹¹⁰; na podstawie Zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 kwietnia 2018 r. została powołana na członka Zespołu ds. ochrony praw pacjenta¹¹¹,

3. Pani prok. Ewa Cybulska - prokurator Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, delegowany do Zachodniopomorskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹¹²,

4. Pan prok. Tomasz Dudek - od 01 marca 2008 r. prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków Nowa Huta w Krakowie; w dniu 01 kwietnia 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie i został delegowany Małopolskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji; w 2016 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 5.000 zł, w 2018 r. - 10.000 zł¹¹³; prowadził m.in. *sprawę Daniela Obajtki, obecnego prezesa Orlen SA. Obajtek nie doczekał się oczyszczenia od zarzutów w postępowaniu sądowym; w 2016 r. prokurator Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim oskarżył go o spowodowanie szkody w zarządzanej spółce i osiągnięcie korzyści majątkowej oraz o przyjęcie łapówki; kilka miesięcy później Prokuratura Okręgowa w Piotrkowie Trybunalskim cofnęła akt oskarżenia i sprawę D. Obajtki przekazała krakowskiemu wydziałowi zamiejscowemu Prokuratury Krajowej; tam Pan prokurator w czerwcu 2017 r. postępowanie umorzył*¹¹⁴,

5. Pan prok. Maciej Florkiewicz - prokurator Prokuratury Regionalnej w Lublinie, delegowany do Lubelskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej, naczelnik tego Wydziału, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹¹⁵,

¹⁰⁷ Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 3.2019),

¹⁰⁸ Informacja Prokuratury Regionalnej w Gdańsku z dnia 16 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 4.2019),

¹⁰⁹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Gdańsku z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

¹¹⁰ Pismo Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej (sygn. PK I BP 020.157.2016),

¹¹¹ <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/dziennik-urzedowy-ministra-sprawiedliwosci/2018/>

¹¹² Informacja Prokuratury Okręgowej w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 3.2019),

¹¹³ Informacja Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 22 stycznia 2019 r. (sygn. Rp III Ip 2.2019),

¹¹⁴ <https://oko.press/prokuratorzy-zbigniewa-ziobry-awanse-nagrody-watpliwie-sledztwa-lista/>

¹¹⁵ Informacja Prokuratury Regionalnej w Lublinie z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 3.2019).

6. Pan prok. Dariusz Furdzik - prokurator Prokuratury Rejonowej Śródmieście Zachód w Krakowie od 01 lutego 2009 r.; w dniu 16 maja 2016 r. delegowany do Prokuratury Krajowej; 24 października 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie; w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹¹⁶,

7. Pani prok. Agnieszka Goździk - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie od 01 maja 2009 r., będąc na delegacji w Prokuraturze Krajowej w dniu 31 lipca 2016 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Warszawie; w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 8.000 zł¹¹⁷,

8. Pani prok. Karolina Grzybowska - Matysiak - prokurator Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, w dniu 01 kwietnia 2016 r. delegowana do Wielkopolskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹¹⁸,

9. Pani prok. Beata Hlawacz - prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie delegowana do Prokuratury Krajowej, zastępca dyrektora Biura Współpracy Międzynarodowej w tej jednostce; w 2016 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 9.000 zł, kolejną w wysokości 7.000 zł otrzymała w 2018 r.¹¹⁹,

10. Pani prok. Agnieszka Hudyka - prokurator Prokuratury Regionalnej w Krakowie, delegowana do Prokuratury Krajowej od dnia 01 kwietnia 2016 r.; w 2017 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł, w 2018 r. - 10.000 zł¹²⁰; *jak wynika z publikacji prasowych, Pani prokurator wykonywała czynności w toku śledztwa prowadzonego m.in. wobec biegłych lekarzy, którzy sporządzili opinię w sprawie śmierci ojca Zbigniewa Ziobry – Jerzego Ziobro*¹²¹¹²²,

11. Pan prok. Marek Kaczmarzyk - prokurator Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu, delegowany w dniu 01 kwietnia 2016 r. do Dolnośląskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹²³,

12. Pan prok. Krzysztof Kamiński - prokurator Prokuratury Okręgowej w Lublinie, delegowany w dniu 01 kwietnia 2016 r. do Lubelskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹²⁴,

¹¹⁶ Informacja Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 22 stycznia 2019 r. (sygn. Rp III Ip 2.2019),

¹¹⁷ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 12 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

¹¹⁸ Informacja Prokuratury Regionalnej w Poznaniu z dnia 17 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 2.2019).

¹¹⁹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 22 stycznia 2019 r. (sygn. Rp III Ip 2.2019),

¹²⁰ Informacja Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 22 stycznia 2019 r. (sygn. Rp III Ip 2.2019),

¹²¹ <https://polskatimes.pl/sledczy-w-gabinetach-i-mieszkanjach-lekarzy-wideo/ar/10624121>

¹²² <https://www.bankier.pl/wiadomosc/Sledczy-w-domach-bieglych-lekarzy-To-oni-zajmowali-sie-smiercia-ojca-Ziobry-3585776.html>

¹²³ Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 3.2019),

¹²⁴ Informacja Prokuratury Okręgowej w Lublinie z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 3.2019).

13. Pan Piotr Kowalczyk - były Prokurator Regionalny we Wrocławiu, awansowany pod koniec 2007 r. w trybie nagrodowym na wniosek Pana prok. Roberta Hernanda na stanowisko prokuratora prokuratury apelacyjnej; w 2018 r. delegowany do Prokuratury Krajowej, pełni funkcję zastępcy dyrektora Departamentu do spraw Przestępczości Gospodarczej, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 3.000 zł¹²⁵,

14. Pani prok. Violetta Kowalska - prokurator Prokuratury Okręgowej w Opolu, z dniem 4 maja 2016 r. oddelegowana do Prokuratury Krajowej, gdzie objęła funkcję Zastępcy Dyrektora Departamentu do Spraw Przestępczości Gospodarczej, w 2016 r. uzyskała nagrodę finansową w wysokości 6000 zł; w 2017 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu; w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 7.000 zł¹²⁶,

15. Pan prok. Tomasz Koziol - prokurator Prokuratury Okręgowej, delegowany do Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej od dnia 25 kwietnia 2016 r.; w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹²⁷, *prowadził m.in. postępowanie wobec sędziego Andrzeja Sterkowicza, który wcześniej wydawał rozstrzygnięcia na niekorzyść tygodnika „Gazeta Polska”*¹²⁸; *uczestniczył w Komisji ds. przeprowadzenia sprawdzianu z zakresów wiedzy nabytej po 11 zjeździe aplikantów rocznika aplikacji prokuratorskiej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury*¹²⁹,

16. Pan prok. Piotr Krupiński - prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie w okresie od 01 października 2005 r. do 09 marca 2016 r.; w dniu 10 marca 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie, tego dnia delegowany do Małopolskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji, gdzie pełni funkcję naczelnika, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 8.000 zł¹³⁰,

17. Pan prok. Piotr Łopatyński - prokurator Prokuratury Regionalnej w Lublinie, delegowany do Lubelskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej; w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹³¹,

18. Pani prok. Jolanta Przybyłko - prokurator Prokuratury Regionalnej w Warszawie od 25 kwietnia 2016 r., delegowana do Prokuratury Krajowej do Departamentu do spraw Przestępczości Gospodarczej i Korupcji, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹³²,

19. Pan prok. Michał Przybyłowski - prokurator Prokuratury Okręgowej w Płocku od 05 września 2016 r., delegowany do Prokuratury Krajowej, w 2016 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 6.000 zł, w 2018 r. - 10.000 zł¹³³,

¹²⁵ Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 3.2019),

¹²⁶ Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 3.2019),

¹²⁷ Informacja Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z dnia 18 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

¹²⁸ <https://oko.press/prokuratura-ziobry-nie-daruje-prywatnych-spraw-sedziemu-ktory-sadzil-gazete-polska/>

¹²⁹ https://www.kssip.gov.pl/sites/default/files/zalozenia_do_sprawdzianu_po_11_zi_ix_rocznika.pdf

¹³⁰ Informacja Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 22 stycznia 2019 r. (sygn. Rp III Ip 2.2019),

¹³¹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Lublinie z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 3.2019),

¹³² Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 12 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

¹³³ Informacja Prokuratury Okręgowej w Płocku z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 3.2019).

20. Pan prok. Ryszard Rafalski - adwokat, w dniu 06 grudnia 2017 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa - Żoliborz w Warszawie ze wskazanym miejscem wykonywania obowiązków służbowych w Ministerstwie Sprawiedliwości¹³⁴; w dniu 19 stycznia 2018 r. został delegowany do Prokuratury Krajowej, dwa dni wcześniej, tj. w dniu 17 stycznia 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie; w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹³⁵,

21. Pan prok. Andrzej Reczka - prokurator Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu, delegowany do Prokuratury Krajowej, pełni funkcję Zastępcy Dyrektora Biura Spraw Konstytucyjnych, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 7.000 zł¹³⁶, od 01 kwietnia 2019 r. prokurator Prokuratury Krajowej¹³⁷,

22. Pan prok. Wojciech Skóra - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie, delegowany do Mazowieckiego Wydziału Zamiejscowego ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹³⁸,

23. Pani prok. Beata Sobieraj - Skonieczna - prokurator Prokuratury Regionalnej w Łodzi, delegowana do Prokuratury Krajowej, pełni funkcję Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego, w 2016 r. i 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 7.000 zł¹³⁹,

24. Pani prok. Agnieszka Stanek - prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie od 01 stycznia 2010 r.; w dniu 01 września 2017 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Regionalnej w Warszawie; tego dnia została delegowana do wykonywania czynności służbowych w *Zespole Śledczym nr 1 w Prokuraturze Krajowej*, w 2017 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 7.000 zł, w 2018 r. - 10.000 zł¹⁴⁰,

25. Pan prok. Sławomir Stojak - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie od 09 października 2013 r., delegowany w dniu 01 sierpnia 2017 r. do Prokuratury Krajowej do Departamentu Przestępczości Gospodarczej, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.0000 zł¹⁴¹,

26. Pani prok. Marta Suchecka - prokurator Prokuratury Rejonowej Wrocław Krzyki - Zachód od dnia 31 marca 2010 r., delegowana do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu w dniu 16 stycznia 2017 r.¹⁴², uzyskała w dniu 1 listopada 2017 r. tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu; w 2018 otrzymała nagrodę finansową w wysokości 10 000 zł¹⁴³,

¹³⁴ Informacja Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 29 września 2017 r. (sygn. PO V Ip 123.2017).

¹³⁵ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 12 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

¹³⁶ Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 3.2019),

¹³⁷ Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 08 maja 2019 r. (sygn. RP IV Ip 7.2019).

¹³⁸ Informacja Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 15 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

¹³⁹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Łodzi z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 2.2019),

¹⁴⁰ Informacja Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 22 stycznia 2019 r. (sygn. Rp III Ip 2.2019),

¹⁴¹ Informacja Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 15 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

¹⁴² Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 30 sierpnia 2017 r. (sygn. RP IV Ip 17.2017),

¹⁴³ Informacja Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z dnia 18 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019).

27. Pani prok. Ewa Ścierżyńska - prokurator Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu, delegowany do Prokuratury Krajowej, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 7.000 zł¹⁴⁴,

28. Pan prok. Waldemar Winiarski - prokurator Prokuratury Regionalnej w Lublinie, delegowany do Lubelskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej; w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁴⁵, *wskazany przez Zbigniewa Ziobro w kwietniu 2016 r. na członka Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym dla obszaru Prokuratury Regionalnej w Lublinie*¹⁴⁶,

29. Pani prok. Beata Wojdak - prokurator Prokuratury Regionalnej w Lublinie, od 01 kwietnia 2016 r. delegowana do Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej, pełni funkcję Zastępcy Dyrektora Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji, w 2016 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 8.000 zł, w 2017 r. - 12.000 zł, w 2018 r. - 7.000 zł¹⁴⁷,

30. Pan prok. Marek Szczyrba - prokurator Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie od 01 stycznia 2005 r., 01 kwietnia 2016 r. delegowany do Podkarpackiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej; w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁴⁸,

31. Pan prok. Marcin Schumacher - prokurator Prokuratury Regionalnej w Gdańsku, delegowany do Prokuratury Krajowej, pełni funkcję dyrektora Biura Współpracy Międzynarodowej Prokuratury Krajowej, w 2017 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 12.000 zł, w 2018 r. - 10.000 zł¹⁴⁹.

II. Prokuratorzy delegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości:

1. Pan prok. Maciej Smulski - prokurator Prokuratury Rejonowej Kielce - Wschód w Kielcach, delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie wykonuje obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł, przyznaną przez Prokuratora Krajowego¹⁵⁰.

III. Prokuratorzy delegowani do prokuratur regionalnych (kolejność alfabetyczna):

1. Pan prok. Adam Błachnio - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga - Południe od 30 marca 2010 r., w dniu 25 kwietnia 2016 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Warszawie, 25 listopada 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁵¹,

¹⁴⁴ Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 3.2019).

¹⁴⁵ Informacja Prokuratury Regionalnej w Lublinie z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 3.2019),

¹⁴⁶ <https://televizjarepublika.pl/zbigniew-ziobro-ustalil-sklad-krajowej-rady-prokuratorow.31830.html>

¹⁴⁷ Informacja Prokuratury Regionalnej w Lublinie z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 3.2019),

¹⁴⁸ Informacja Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. Rp III Ip 2.2019),

¹⁴⁹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Gdańsku z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

¹⁵⁰ Informacja Prokuratury Okręgowej w Kielcach z dnia 18 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019),

¹⁵¹ Informacja Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 15 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019).

2. Pan prok. Przemysław Baranowski - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów od 30 marca 2010 r., w dniu 01 października 2016 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Warszawie, w dniu 01 maja 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie; w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 7600 zł¹⁵²,

3. Pan prok. Jerzy Bułaś - prokurator Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie, delegowany do Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁵³,

4. Pani prok. Marta Choromańska - prokurator Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim od 28 marca 2017 r., delegowana do Prokuratury Regionalnej w Warszawie, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł, ¹⁵⁴,

5. Pani prok. Barbara Deć - prokurator Prokuratury Okręgowej w Gdańsku od 22 kwietnia 2016 r.¹⁵⁵, delegowana do Prokuratury Regionalnej w Gdańsku od dnia 01 maja 2016 r.,¹⁵⁶ w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową 10.000 zł¹⁵⁷,

6. Pan prok. Wojciech Dudek - prokurator Prokuratury Rejonowej w Brzegu od dnia 25 kwietnia 2012 r., delegowany w dniu 18 lipca 2017 r. do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu, w dniu 01 lutego 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Opolu, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁵⁸,

7. Pan prok. Adam Gołuch - prokurator Prokuratury Okręgowej w Szczecinie od 18 września 2014 r., w dniu 01 listopada 2016 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Szczecinie, 01 stycznia 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁵⁹,

8. Pan prok. Tomasz Jandziak - prokurator Prokuratury Okręgowej w Opolu od dnia 25 czerwca 2014 r., od 04 maja 2016 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu, w dniu 01 stycznia 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu¹⁶⁰, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁶¹,

9. Pan prok. Marcin Kołodziejczyk - prokurator Prokuratury Okręgowej w Lublinie delegowany do Prokuratury Regionalnej w Lublinie, w 2018 r. otrzymał otrzymaną nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁶²,

¹⁵² Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 12 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

¹⁵³ Informacja Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie z dnia 16 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 3.2019),

¹⁵⁴ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 12 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

¹⁵⁵ Informacja Prokuratury Okręgowej w Gdańsku w odpowiedzi na wniosek Stowarzyszenia z dnia 19 września 2017 r.,

¹⁵⁶ Informacja Prokuratury Regionalnej w Gdańsku z dnia 14 września 2017 r. (sygn. RP IV IP 35.2017),

¹⁵⁷ Informacja Prokuratury Regionalnej w Gdańsku z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

¹⁵⁸ Informacja Prokuratury Okręgowej w Opolu z dnia 11 stycznia 2019 r. (sygn. Ip 2.2019),

¹⁵⁹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Szczecinie z dnia 11 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 4.2019),

¹⁶⁰ Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 21 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

¹⁶¹ Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 3.2019),

¹⁶² Informacja Prokuratury Okręgowej w Lublinie z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 3.2019).

10. Pan prok. Łukasz Klimas - prokurator Prokuratury Rejonowej w Pabianicach od 10 lipca 2014 r., w 2017 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Łodzi¹⁶³, w 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łodzi, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową 10.000 zł¹⁶⁴,

11. Pani prok. Katarzyna Mosakowska - prokurator Prokuratury Okręgowej w Gdańsku od 22 kwietnia 2016 r.¹⁶⁵, delegowana do Prokuratury Regionalnej w Gdańsku od dnia 01 maja 2016 r.,¹⁶⁶ w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową 10.000 zł¹⁶⁷,

12. Pan prok. Piotr Sielski - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga - Południe od 30 marca 2010 r., w dniu 11 kwietnia 2016 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Warszawie, w dniu 25 listopada 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁶⁸,

13. Pan prok. Krzysztof Sztur - prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu od dnia 15 maja 2017 r., delegowany do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁶⁹,

14. Pan prok. Krzysztof Wiernicki - prokurator Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim, w 2018 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Łodzi¹⁷⁰, otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁷¹,

15. Pan prok. Karol Węgrzyn - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa - Śródmieście w Warszawie od 26 lutego 2013 r.; od 11 kwietnia 2016 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, w dniu 15 października 2017 roku uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki; od 2018 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Warszawie, w 2016 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 8.000 zł, zaś w 2018 r. - 10.000 zł¹⁷².

¹⁶³ Informacja Prokuratury Regionalnej w Łodzi z dnia 26 stycznia 2018 r. (sygn.. Rp III Ip 6.2018),

¹⁶⁴ Informacja Prokuratury Okręgowej w Łodzi z dnia 16 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 1.2019),

¹⁶⁵ Informacja Prokuratury Okręgowej w Gdańsku w odpowiedzi na wniosek Stowarzyszenia z dnia 19 września 2017 r.,

¹⁶⁶ Informacja Prokuratury Regionalnej w Gdańsku z dnia 14 września 2017 r. (sygn. RP IV IP 35.2017),

¹⁶⁷ j.w.

¹⁶⁸ Informacja Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 15 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

¹⁶⁹ Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 3.2019),

¹⁷⁰ Informacja Prokuratury Regionalnej w Łodzi z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. Rp III Ip 2.2019),

¹⁷¹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Łodzi z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 2.2019),

¹⁷² Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 12 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

IV. Prokuratorzy delegowani do prokuratur okręgowych (kolejność alfabetyczna):

1. Pani prok. Mirosława Chyr - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa - Mokotów w Warszawie od 15 września 2016 r., 23 stycznia 2017 r. delegowana do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁷³,

2. Pan prok. Krzysztof Kalinowski - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga - Południe w Warszawie od 30 listopada 2012 r., 02 stycznia 2018 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga - w Warszawie, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁷⁴,

3. Pani prok. Aleksandra Mrozek - prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków Prądnik Biały w Krakowie od 26 lutego 2013 r., delegowana w dniu 12 września 2016 r. do Prokuratury Okręgowej w Krakowie, w 2018 r. uzyskała nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁷⁵,

4. Pani prok. Renata Śpiewak - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Płn od 15 stycznia 2015 r., w dniu 03 października 2016 r. delegowana do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁷⁶,

5. Pan prok. Radosław Żarkowski - prokurator Prokuratury Rejonowej Wrocław - Śródmieście we Wrocławiu delegowany w 2017 r. do Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁷⁷

V. Prokuratorzy prokuratur regionalnych (kolejność alfabetyczna):

1. Pan Piotr Dynia - prokurator Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁷⁸,

2. Pan prok. Paweł Iciek - prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie, powołany na to stanowisko w dniu 30 stycznia 2014r, po upływie 2 lat i 9 miesięcy, tj. w dniu 4 września 2016 r. w trybie nagrodowym uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie, aktualnie Naczelnik Wydziału I ds. Przestępczości Gospodarczej; w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁷⁹, w 2017 r. *Pan prokurator uzyskał dodatkowe dochody w kwocie 14 380,50 zł z tytułu opracowania materiałów szkoleniowych na zajęcia i ich przeprowadzenie w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury*¹⁸⁰,

3. Pani prok. Barbara Gawęcka - prokurator Prokuratury Regionalnej w Łodzi, pełni funkcję kierownika działu ds. przestępczości finansowo - skarbowej w Wydziale I ds. Przestępczości

¹⁷³ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 12 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019).

¹⁷⁴ Informacja Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 15 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

¹⁷⁵ Informacja Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 22 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 2.2019),

¹⁷⁶ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 12 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

¹⁷⁷ Informacja Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z dnia 18 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

¹⁷⁸ Informacja Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. Rp III Ip 2.2019),

¹⁷⁹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 22 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 2.2019),

¹⁸⁰ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2018/06/Iciek-Pawe%C5%82-2017.pdf>

Gospodarce, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁸¹; *Pani prokurator prowadzi m.in. śledztwo dotyczące niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych zakresie działań Amber Gold, w toku którego na początku 2019 r. przesłuchano w charakterze świadka byłego Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego*¹⁸²,

4. Pan prok. Jacek Mularzuk - prokurator Prokuratury Regionalnej w Warszawie, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁸³,

5. Pani prok. Beata Skowronek - Frużyńska - prokurator Prokuratury Regionalnej w Krakowie, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁸⁴,

6. Pan prok. Marek Suchocki - prokurator Prokuratury Regionalnej w Białymstoku, zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dla białostockiego okręgu regionalnego, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁸⁵.

VI. Prokuratorzy okręgowi (kolejność alfabetyczna):

1. Pan prok. Grzegorz Bielski - prokurator Prokuratury Okręgowej w Białymstoku, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁸⁶,

2. Pan prok. Adam Białas - prokurator Prokuratury Okręgowej w Białymstoku, pełni funkcję Naczelnika Wydziału I Śledczego w tej jednostce, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁸⁷,

3. Pani prok. Joanna Gołaszewska - prokurator Prokuratury Rejonowej w Łomży delegowana w dniu 27 maja 2016 r. do Prokuratury Okręgowej w Łomży, uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 7.600 zł¹⁸⁸, *członek Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym*,

4. Pan prok. Arkadiusz Józwiak - prokurator Prokuratury Okręgowej w Bielsku Białej, wizytator, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁸⁹,

5. Pani prok. Anna Kijak - Głęboczyk - prokurator Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, pełni funkcję Naczelnika Wydziału I Śledczego, w 2018 r. otrzymała nagrodę w wysokości 10.000 zł¹⁹⁰;

¹⁸¹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Łodzi z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 2.2019),

¹⁸² <https://www.msn.com/pl-pl/wiadomosci/polska/bronis%C5%82aw-komorowski-przez%C5%82uchany-w-prokuraturze-ws-afery-amber-gold/ar-BBSEm5Q>

¹⁸³ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 12 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

¹⁸⁴ Informacja Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 22 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 2.2019),

¹⁸⁵ Informacja Prokuratury Regionalnej w Białymstoku z dnia 22 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 3.2019),

¹⁸⁶ Informacja Prokuratury Okręgowej w Białymstoku z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 4.2019),

¹⁸⁷ Informacja Prokuratury Okręgowej w Białymstoku z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 4.2019),

¹⁸⁸ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 12 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

¹⁸⁹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Bielsku Białej z dnia 16 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019),

¹⁹⁰ Informacja Prokuratury Regionalnej w Poznaniu z dnia 17 stycznia 2019 r. (sygn. Rp III Ip 2.2019),

Pani prokurator jest referentem m.in. postępowania w sprawie przekroczenia uprawnień oraz fizycznego i psychicznego znęcania się nad Igorem Stachowiakiem¹⁹¹,

6. Pani prok. Grażyna Łukasiak - prokurator prokuratury rejonowej od 01 maja 2011 r.; w dniu 05 września 2016 r. otrzymała tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koninie, wykonuje obowiązki służbowe w Wydziale I Śledczym, pełni funkcję kierownika szkolenia, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁹²,

7. Pan prok. Mariusz Matys - prokurator Prokuratury Rejonowej w Żyrardowie od 16 stycznia 2013 r., w dniu 16 maja 2016 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga, po 5 miesiącach, tj. w dniu 17 października 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki, pełni funkcję kierownik działu śledczego, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁹³,

8. Pan prok. Maciej Mielcarek - prokurator Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wlkp., w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁹⁴,

9. Pan prok. Adam Mikulski - prokurator Prokuratury Okręgowej w Lublinie, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁹⁵,

10. Pan prok. Cezary Porada - prokurator Prokuratury Okręgowej w Toruniu, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁹⁶,

11. Pan prok. Robert Wojdkowski - prokurator Prokuratury Okręgowej w Płocku, pełni funkcję Naczelnika Wydziału II ds. Przestępczości Gospodarczej, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁹⁷.

VII. Prokuratorzy prokuratur rejonowych:

1. Pani prok. Wiktoria Kwiatkowska - prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków - Podgórze w Krakowie od 03 listopada 2016 r., w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁹⁸,

2. Pan prok. Michał Rzeźnik - prokurator Prokuratury Rejonowej Gdańsk - Oliwa w Gdańsku, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł¹⁹⁹,

¹⁹¹ <http://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,23972289,prokuratura-nie-probuje-wyjasnic-co-stalo-sie-z-igorem-stachowiakiem.html>

¹⁹² Informacja Prokuratury Okręgowej w Koninie z dnia 22 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019).

¹⁹³ Informacja Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 15 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

¹⁹⁴ Informacja Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wlkp. z dnia 10 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019).

¹⁹⁵ Informacja Prokuratury Regionalnej w Lublinie z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 3.2019).

¹⁹⁶ j.w.,

¹⁹⁷ Informacja Prokuratury Okręgowej w Płocku z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 3.2019),

¹⁹⁸ Informacja Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 22 stycznia 2019 r. (sygn. Rp III Ip 2.2019),

¹⁹⁹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Gdańsku z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

3. Pan prok. Artur Smukowski - prokurator Prokuratury Rejonowej w Nowym Dworze Mazowieckim, w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł²⁰⁰.

Z odrębnego funduszu nagrodowego Prokuratora Krajowego dla prokuratorów do spraw wojskowych, nagrody otrzymało 6 prokuratorów wojskowych, przy czym troje z nich pełni funkcje kierownicze.

Wprawdzie Stowarzyszenie Prokuratorów Lex Super Omnia nie uzyskało informacji o nagrodach przyznawanych prokuratorom Prokuratury Krajowej, tym nie mniej z odpowiedzi z dnia 23 kwietnia 2019 r.²⁰¹ wynika, że nagrody finansowe otrzymali:

- Bogdan Świączkowski - Prokurator Krajowy, Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego,
- Przemysław Funiok - Zastępca Prokuratora Generalnego,
- Robert Hernand - Zastępca Prokuratora Generalnego,
- Beata Marczak - Zastępca Prokuratora Generalnego,
- Marek Pasionek - Zastępca Prokuratora Generalnego,
- Krzysztof Sierak - Zastępca Prokuratora Generalnego,
- Agata Gałuszka-Górska - Zastępca Prokuratora Krajowego,
- Jarosław Duś - Dyrektor Biura Prokuratora Krajowego,
- Tomasz Szafrński - Dyrektor Biura Prezydialnego,
- Andrzej Stankowski - Dyrektor Biura Spraw Konstytucyjnych,
- Michał Ostrowski - Dyrektor Departamentu ds. Przestępczości Gospodarczej,
- Barbara Sworobowicz - Dyrektor Departamentu Postępowania Przygotowawczego,
- Sebastian Chmielewski - Zastępca Dyrektora Departamentu Postępowania Przygotowawczego,
- Anna Świtalska-Kozyra - Zastępca Dyrektora Departamentu Postępowania Przygotowawczego,
- Jerzy Gajewski - Dyrektor Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji,
- Daniel Lerman - Zastępca Dyrektora Dep. ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji
- Zbigniew Siejbik - Dyrektor Departamentu Postępowania Sądowego,
- Elżbieta Janicka - Zastępca Dyrektora Departamentu Postępowania Sądowego,
- Agata Piasny - Zastępca Dyrektora Departamentu Postępowania Sądowego,
- Anna Woźniak - Rzążewska - Zastępca Dyrektora Departamentu Postępowania Sądowego,
- Leszek Drwęski - Dyrektor Biura Kadr,
- Marek Piotrowicz - Zastępca Dyrektora Biura Kadr.

Ich wysokość kształtowała się od 7.000 zł do 12.000 zł.

Powyższe dane w powiązaniu z tymi, uzyskanymi przez Stowarzyszenie, pozwalają na sformułowanie wniosku, iż w zasadzie całe kierownictwo Prokuratury Krajowej otrzymało nagrody finansowe.

²⁰⁰ Informacja Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 15 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 2.2019),

²⁰¹ Informacja Prokuratury Krajowej z dnia 23 kwietnia 2016 r. (sygn. PK Ip 109.2019).

Z powyższego zestawienia wynika, że na co najmniej przyznanych 78 nagród finansowych (poza kierownictwem Prokuratury Krajowej), 53 otrzymali prokuratorzy, będący na delegacjach w jednostkach wyższego szczebla, co stanowi prawie 70% wszystkich nagród. Wśród nich dominują nagrody udzielone prokuratorom delegowanym do Prokuratury Krajowej. Było ich 31, w tym 9 otrzymały osoby pełniące funkcje kierownicze, tj. dyrektorzy, lub zastępcy dyrektorów departamentów lub Biur, naczelnicy wydziałów. Prokuratorzy Ci otrzymują dodatki funkcyjne z tytułu zajmowanego stanowiska, jak również dodatki specjalne za wykonywanie często rutynowych, zwykłych zadań. Zwrócenia uwagi wymaga fakt kolejnego wyróżnienia nagrodami członków *Zespołu Śledczego nr 1 ds. katastrofy smoleńskiej, tj. Pana prok. Bartosza Biernata i Pani prok. Agnieszki Stanek.*

Poważne zastrzeżenia budzi to, że wśród nagrodzonych jest jedynie 20 prokuratorów, mających ustabilizowaną sytuację zawodową, w tym 8 pełni funkcje kierownicze. Jedną z nich jest Pan Marek Suchocki - prokurator Prokuratury Regionalnej w Białymstoku, zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dla białostockiego okręgu regionalnego, który z konsekwencją i pełną determinacją prowadzi postępowania dyscyplinarne przeciwko Panu prok. Krzysztofowi Parchimowiczowi, prezesowi zarządu stowarzyszenia.

Porównując powyższe dane z tymi uzyskanymi za okresy minione, można sformułować wniosek o zmniejszającej się liczbie prokuratorów o ustabilizowanej sytuacji zawodowej, szczególnie prokuratorów prokuratur rejonowych, wyróżnianych przez kierownictwo prokuratury. W 2018 r. było to tylko 3 prokuratorów.

Nie kwestionując stopnia skomplikowania spraw prowadzonych w jednostkach wyższego szczebla, nie można zapomnieć, że w prokuraturach rejonowych w dalszym ciągu prowadzonych jest najwięcej postępowań, a tych przybywa, z uwagi na ogromne braki kadrowe w tych jednostkach. Są one spowodowane irracjonalną polityką kadrową, polegającą na delegowaniu znacznej liczby prokuratorów z tych jednostek, m.in. do prokuratur okręgowych, regionalnych, Prokuratury Krajowej, nie zwracając uwagi, iż pozostawiają referaty, które muszą być załatwione przez pozostałych prokuratorów. Stąd też lawinowo rosnąca liczba długotrwałych postępowań przygotowawczych, która przez okres ostatnich trzech lat, w odniesieniu do 2014 r. wzrosła o 250% do 260%, przy porównywalnym wpływie spraw. Danych tych w żaden sposób nie podważa wypowiedzi Pana prok. Bogdana Świeczkowskiego o wnikliwości i rzetelności prowadzonych postępowań w „*nowoczesnej prokuraturze, czy też o manipulacji danymi statystycznymi*”²⁰².

Mimo znacznego obciążenia obowiązkami służbowymi prokuratorów prokuratur rejonowych, ich praca nie jest doceniana przez przełożonych. Wydaje się, że można by było znaleźć w tych jednostkach więcej niż trzech prokuratorów (na 3885 prokuratorów tego szczebla), którzy swoje obowiązki wykonywali wzorowo i sumiennie. Jednak kierownictwo prokuratury ich nie zauważa, nie tylko przy przyznawaniu gratyfikacji finansowych, ale również przy braku faktycznego odciążenia ich od coraz większych obowiązków służbowych.

Wydaje się, że stworzony przez kierownictwo prokuratury nie transparentny system nagradzania prokuratorów, nie sprzyja umacnianiu ich niezależności. Co więcej, odmawianie przez Prokuraturę Krajową przekazania danych personalnych prokuratorów, wysokości przyznanych im nagród, jak również uzasadnienia takich decyzji może utwierdzać w przekonaniu, iż stworzony system ułatwia Prokuratorowi Generalnemu prowadzenie polityki personalnej promującej „swoich” za lojalność, gotowość do pracy, a nie faktycznego nagradzania wyróżniających się w pracy prokuratorów. Powyższą konkluzję potwierdza choćby okoliczność, że na 45 prokuratur okręgowych, w 26 z nich

²⁰² <https://wpolityce.pl/polityka/438567-tylko-u-nas-swieczkowski-nie-boimy-sie-grozbw-szkaluje>

nie było prokuratora, który spełniałby wymogi określone w zarządzeniu nr 24/16 Prokuratora Generalnego z dnia 26 kwietnia 2016 r.

Zawsze jednak spełniają je prokuratorzy z okręgu Prokuratury Regionalnej w Warszawie i we Wrocławiu. Brak transparentności Prokuratury Krajowej w tym zakresie czyni powyższą łamigłówkę nie rozwiązana.

„prawdziwe bogactwo to nie to, ile Twoja praca pozwoli Ci zarobić, a to, kim Cię uczyni”(Pino Pellegrino).

IV

Analiza wykonania budżetu prokuratury za 2018 rok.

Podobnie jak miało to miejsce w poprzednim opracowaniu, analizę budżetu prokuratury ograniczono do wydatków budżetowych w 2018 r., zestawiając je z niektórymi wydatkami dokonanyymi w poprzednich latach. Należy jednak podkreślić, iż w tym przypadku okazało się to dość trudne. O ile bowiem w 2018 r. uzyskanie z Prokuratury Krajowej, w trybie dostępu do informacji publicznej, danych dotyczących wykonania budżetu w 2017 r. odbyło się bez większych przeszkód, o tyle w bieżącym roku można było dostrzec działanie destrukcyjne.

Przykładowo w odniesieniu do zapytania o nieruchomości zakupione przez prokuraturę z wyszczególnieniem środków przeznaczonych na ten cel, Prokuratura Krajowa zaprezentowała niezrozumiały pogląd, iż przedmiotowe dane nie stanowią informacji publicznej, albowiem odnoszą się do sfery dominium związanej z udziałem powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w obrocie cywilnoprawnym, nie zaś do realizacji zadań publicznych.²⁰³

Z kolei żądanie danych sprowadzających się do podania wysokości zrealizowanych wydatków w ramach poszczególnych paragrafów i to odrębnie przez wszystkie jednostki organizacyjne prokuratury oraz przez Prokuraturę Krajową, stanowić miało, według Prokuratury Krajowej, żądanie informacji przetworzonej²⁰⁴. Mając na względzie potrzeby niniejszego opracowania zwrócono się zatem do Prokuratury Krajowej o nadesłanie sprawozdań z wykonania planu wydatków Rb-28 i na podstawie tych sprawozdań je przygotowano²⁰⁵.

Nadmienić jedynie należy, że zgodnie z art. 6 ust.1 pkt 2 f ustawy o dostępie do informacji publicznej²⁰⁶, udostępnieniu podlega informacja publiczna o podmiotach, o których mowa w art. 4 ust. 1 (w katalogu tym mieści się prokuratura), w tym o majątku, którym dysponują. W Komentarzu do wymienionej ustawy wskazano, że „*pojęcie majątku rozumiane powinno być w sposób szeroki, to jest z uwzględnieniem zarówno aktywów jak i pasywów występujących po stronie danego podmiotu. Informacja powinna obejmować wskazanie majątku z podziałem na majątek trwały i obrotowy, ze szczególnym uwzględnieniem danych o nieruchomościach, ruchomościach oraz innych prawach majątkowych i prawach na dobrach niematerialnych. Konkretnie procedury informacyjne, do których stosowania zobligowane są podmioty dysponujące majątkiem państwa, określone zostały w treści ustawy o finansach publicznych*”²⁰⁷.

Jednostki prokuratury bez wątplenia są zaliczone do sektora finansów publicznych, zatem ma zastosowanie ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁰⁸, a ta w art. 33 ust. 1 określa zasadę jawności i przejrzystości gospodarowania środkami publicznymi realizowaną m. in. przez udostępnianie corocznych sprawozdań dotyczących finansów i działalności jednostek organizacyjnych należących do sektora finansów publicznych (art. 34 ust.1 pkt 9 cyt. ustawy). Na dominującą zasadę jawności wskazuje również treść art. 35.

²⁰³ Pismo Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej z dnia 20 lutego 2019 r. (sygn. PK I Ip.50.2019),

²⁰⁴ Pismo Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej z dnia 11 marca 2019 r. (sygn. PK I Ip.50.2019),

²⁰⁵ Pismo Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej z dnia 1 kwietnia 2019 r. (sygn. PK I IP 121.2019),

²⁰⁶ Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1330),

²⁰⁷ M .Bidziński, M. Chmaj, P. Szustakiewicz Ustawa o dostępie do informacji publicznej Komentarz wyd. C.H. Beck 2015 str. 91,

²⁰⁸ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t .j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2072 z późn. zm.).

Prokuratura Krajowa z premedytacją pomija tą zasadę, nie udzielając wskazanych informacji, a jedną z najpilniej strzeżonych tajemnic stanowi kwota zakupu przeznaczonej na nową siedzibę prokuratury nieruchomości przy ul. Postępu 3 w Warszawie od największego polskiego dewelopera Echo Investment, na który zostały wydatkowane środki publiczne. Niektóre kwestie związane z tą inwestycją zostaną omówione dalej.

Warto jednak wspomnieć, że na stronie internetowej Prokuratury Krajowej znajduje się zakładka „Budżet i majątek prokuratury”. Dopiero w maju 2019 r. pod hasłem „*sprawozdania finansowe Prokuratury Krajowej za 2018 rok*” zamieszczono bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki budżetowej Prokuratury Krajowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2018 r. Z bilansu wynika, że wartość środków trwałych w budowie (inwestycji), a taką jest przebudowywana nieruchomość przy ul. Postępu 3 w Warszawie na początku 2018 r. wynosiła 127.703.401,64 zł, natomiast na koniec 2018 r. - 144.576.025,70 zł.

Plan wydatków budżetowych prokuratury w poszczególnych latach, zgodnie z właściwymi ustawami budżetowymi wynosił odpowiednio na:

- 2018 rok - 2.418.799.000 zł,
- 2017 rok - 2.449.422.000 zł,
- 2016 rok - 2.071.685.000 zł,
- 2015 rok - 1.946.461.000 zł,
- 2014 rok - 1.864.434.000 zł.

Dane te wskazują, iż plan wydatków prokuratury był w ustawach budżetowych sukcesywnie zwiększany. I tak: na 2015 rok o ok. 82 mln zł, na rok 2016 o 125 mln zł, natomiast na rok 2017 aż o blisko 378 mln zł i na zbliżonym poziomie został utrzymany w 2018 r.

W trakcie roku budżetowego plan wydatków prokuratury ustalony w ustawie budżetowej na 2018 rok został jeszcze zwiększony o kwotę 18.549.565,00 zł w wyniku przyznania dodatkowych środków finansowych z rezerw celowych, przy czym Prokuratura Krajowa nie udzieliła informacji na co rezerwy te były przeznaczone, natomiast udział Prokuratury Krajowej w tym zwiększeniu wyniósł 10.035.000 zł.

Budżet prokuratury ogółem po stronie wydatków w 2018 r. został zrealizowany w wysokości **2.422.620.079,70 zł**, zaś budżet Prokuratury Krajowej w wysokości **151.141.277,86 zł**. Dla porównania Prokuratura Generalna w 2015 r. wykonała wydatki na poziomie **92.792.000,00 zł**. Zaznaczyć w tym miejscu należy, że wydatki związane z funkcjonowaniem wydziałów zamiejscowych Prokuratury Krajowej ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji pokrywane są, stosownie do treści art. 20 § 2 Prawa o prokuraturze, przez prokuratury regionalne.

Pierwszoplanową kwotę wydatków w budżecie prokuratury stanowią wydatki na wynagrodzenia. Łącznie na płace z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, zwanym popularnie trzynastą pensją w 2018 roku wydatkowano **1.419.979.434 zł**.

Na wynagrodzenia osobowe prokuratorów, asesorów i aplikantów wydatkowano w 2018 r. kwotę **940.167.762 zł**, co stanowi kwotę wyższą o 38,5 mln zł niż w 2017 r. Obsadę poszczególnych

stanowisk prokuratorskich oraz asesorskich w latach 2015-2018 (na koniec każdego roku kalendarzowego) ilustruje poniższa tabela²⁰⁹:

	Prokuratorzy prokuratury				Asesorzy	Łącznie
	Generalnej Krajowej	apelacyjnej regionalnej	okręgowej	rejonowej		
2015	70	370	1.515	3.885	286	6.126
2016	56	348	1.567	3.765	258	5.994
2017	61	365	1.560	3.742	329	6.057
2018	66	371	1.586	3.706	324	6.053

W kwocie wydatków na wynagrodzenia mieści się fundusz nagrodowy dla prokuratorów i wyniósł on w 2018 r. - **1.024.000 zł**. Strukturę beneficjentów tych nagród z uwzględnieniem poszczególnych szczebli w latach 2016 - 2018 obrazuje poniższa tabela: ²¹⁰

	Prokuratorzy prokuratury			
	Krajowej	regionalnej	okręgowej	rejonowej
2016	314.500 zł	156.000 zł	275.000 zł	80.000 zł
2017	260.000 zł	208.000 zł	371.000 zł	187.000 zł
2018	228.000 zł	247.000 zł	415.000 zł	107.400 zł

Nadto na uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne w 2018 r. wydatkowano kwotę 328.144.000 zł, to jest o prawie 29 mln zł więcej niż w 2017 r.

Na wynagrodzenia osobowe urzędników i innych pracowników przeznaczono **384.479.787zł**, co stanowi kwotę wyższą o 26,3 mln zł niż w 2017 r. Należy nadmienić, że pochodne od wynagrodzeń, na które składają się składki na ubezpieczenia społeczne i składki na Fundusz Pracy w 2018 r. wyniosły około 86 mln zł.

Obsadę na stanowiskach urzędniczych, do których zaliczani są również audytorzy wewnętrzni, analitycy kryminalni i informatycy oraz asystentów prokuratora oraz innych pracowników obrazuje kolejna tabela²¹¹:

²⁰⁹ Sprawozdanie z wykonania zatrudnienia i wynagrodzeń w jednostkach powszechnych prokuratury za IV kwartał 2018 r. PK-DB4 przekazane przy piśmie zastępcy dyrektora Biura Prezydzialnego Prokuratury Krajowej z dnia 26 kwietnia 2019 r.(sygn. PK I Ip 140.2019).

²¹⁰ tamże

²¹¹ tamże

	Urzednicy	Asystenci	Inni pracownicy	Łącznie
2016	5.339	266	1.559	7.163
2017	5.394	565	1.584	7.543
2018	5.217	840	1.534	7.590

Nadto na uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne w 2018 r. wydatkowano kwotę 328.144.000 zł tj. o prawie 29 mln zł więcej niż w 2017 r.

Prokuratura Krajowa łącznie na wynagrodzenia wydatkowała **43.735.696 zł**, w tym na wynagrodzenia pracowników kwotę **20.215.991 zł**, a więc wyższą o **2.821.985 zł** niż w 2017 r., co stanowi wzrost z 4,8 % w 2017 r. do 5,3% ogółu wydatków na ten cel w skali kraju, co z kolei może wskazywać bądź na zwiększenie zatrudnienia urzędników w Prokuraturze Krajowej, bądź przeprowadzenie regulacji wynagrodzeń przez ich znaczące podwyższenie. Udział wynagrodzeń urzędniczych w kwocie, o którą zwiększono wydatki na wynagrodzenia tej grupy pracowników w skali kraju wyniósł ponad **10,7%**. Należy podkreślić, że fakt ten ma miejsce podczas akcji protestacyjnej pracowników prokuratury, związanej ze zbyt niskimi wynagrodzeniami.

Kolejna tabela obrazuje wysokość średniego wynagrodzenia urzędników prokuratury uzyskiwanych w latach 2015 - 2018. Do wyliczenia średniego wynagrodzenia Prokuratura Krajowa przyjęła wszystkie składniki wynagrodzenia tj. wynagrodzenie zasadnicze z dodatkami, nagrody uznaniowe, nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne. W drugiej kolumnie przedstawiono średnie wynagrodzenie bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego²¹²:

	Średnie wynagrodzenie	Średnie wynagrodzenie bez Dwr
2015	3.712,36 zł	3.441,14 zł
2016	4.244,18 zł	3.947,45 zł
2017	4.395,04 zł	4.096,23 zł
2018	4.579,35 zł	4.274,05 zł

Jak wynika z informacji Prokuratury Krajowej plan wydatków na wynagrodzenia osobowe opisywanej grupy pracowników na 2019 rok wynosi **404.601.000 zł** i jest wyższy o **20.121.213 zł** niż wykonanie w § 4010 w 2018 r.

²¹² tamże

Ustawa budżetowa na 2019 rok w części 88 - *Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury* - określa wydatki na poziomie **2.625.431.000 zł**, a zatem o **206.632.000 zł** wyższe niż w 2018 r.

W 2017 r. łączne wydatki na postępowania prokuratorskie wyniosły **203.826.068 zł**, natomiast w 2018 roku - **231.359.132 zł**, co stanowi kwotę wyższą od kosztów postępowań poniesionych przez prokuraturę w 2017 r. o ponad **27,5 mln zł**.

Nieco niższe niż w 2017 r. były wydatki na zakup materiałów i wyposażenia, które wyniosły ok. 39 mln zł, na zakup usług remontowych - ok. 21 mln zł, czy też na pożyczki dla prokuratorów - ok. 6.5 mln zł (w 2017 r. wydatki na ten cel wyniosły nieco ponad 10,5 mln zł).

Znacznie natomiast wzrosły wydatki na podróże służbowe z **9.112.000 zł** w 2015 r. do 13.476.273 zł w 2017 r. i **14.491.679 zł** w 2018 r. oraz na szkolenia pracowników z kwoty **793.000 zł** w 2015 r. do kwoty 2.357.284 zł w 2017 r. i **2.865.154 zł** w 2018 r. Co do tej ostatniej kwoty, powstaje wątpliwość co do zasadności wydatków na takim poziomie przy przyjęciu, że instytucją powołaną specjalnie do szkolenia, w tym ustawicznego prokuratorów jest Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, która je finansuje z własnego budżetu.

Na uwagę zasługują również wydatki na krajowe podróże służbowe Prokuratury Krajowej. W 2017 r. wyniosły **5.817.856 zł**, zaś w 2018 r. wzrosły do **6.554.579 zł**, co stanowi **45 %** wydatków na ten cel w skali kraju.

Kwota ta jest ogromna, biorąc pod uwagę ilość osób zatrudnionych w Prokuraturze Krajowej, bez prokuratorów delegowanych do wydziałów zamiejscowych, których koszty delegacji służbowych pokrywają prokuratury regionalne.

W 2017 r. wykonanie wydatków majątkowych wyniosło **236.119.465 zł** i w porównaniu z rokiem 2015 było wyższe o **204,7 mln zł** (w 2015 r. wydatki te wyniosły 31.403.000 zł), przy czym kwotę 215.771.929,00 zł wydatkowano na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.

Prokuratura Krajowa na ten cel wydatkowała kwotę **152.844.410 zł tj. 70,8 %** ogółu wydatków w skali kraju. W kwocie tej mieści się zakup 2 budynków biurowych połączonych łącznikiem o powierzchni użytkowej 20.510 m², (całkowita powierzchnia wynosi 36.955,62 m²) posiadających 6 kondygnacji nadziemnych oraz 3 kondygnacje podziemne, usytuowanych w Warszawie przy ul. Postępu 3. Dla porównania można podać, że wydatki Prokuratury Krajowej za administrowanie i czynsz obecnie użytkowanego budynku wyniosły w 2018 r. 7.785.901 zł.

W 2018 r. ogłoszono 2 przetargi dotyczące tej nieruchomości. Pierwszy (nr PK XF 261.6.2018) dotyczył opracowania dokumentacji projektowej dla przebudowy tych budynków i został rozstrzygnięty w dniu 7 maja 2018 r. Wykonawcą została wybrana firma ECO-INWESTMENT POLAND sp. z o.o., której oferta wyniosła 505.161 zł.

Przedmiotem drugiego przetargu (nr PK XF 261.7.2018) była kompleksowa obsługa inwestorska w ramach inwestycji pn. „*Przebudowa budynku przy ul. Postępu 3 w Warszawie dla potrzeb Prokuratury Krajowej*”. W dniu 24 kwietnia 2018 r. dokonano wyboru wykonawcy - inwestora zastępczego SWECO CONSULTING sp.z.o.o. z siedzibą w Poznaniu, której oferta wyniosła 392.370 zł. Na przebudowę i przystosowanie budynków do potrzeb Prokuratury Krajowej uzyskano pozwolenie na budowę w dniu 12 października 2018 r.

Jak wynika ze sprawozdania finansowego Prokuratury Krajowej w 2018 r. w związku z realizacją tej inwestycji wydatkowano kwotę **16.669.994,07 zł**, co jest spójne z przewidywanym w planie zamówień publicznych na rok 2018 wydatków w kwocie 15 mln zł na roboty budowlano - modernizacyjne. Natomiast z planu zamówień publicznych Prokuratury Krajowej na 2019 rok

wynika, że na roboty budowlane planuje się wydać jeszcze **14.150.000 zł**, na dostawę i montaż instalacji klimatyzacji i wentylacji 16.200.000 zł oraz 2.000.000 zł na dostawę i montaż sieci Lan.

Na stronie internetowej Prokuratury Krajowej nie ma ogłoszenia o przetargu na przebudowę zakupionego budynku, co może wskazywać na to, że inwestycja ta jest realizowana bez przetargu, mimo, że łączna wartość robót budowlanych może przekraczać 30 mln zł. To zaś może uzasadniać wątpliwości co do sposobu wyboru wykonawcy przebudowy.

W 2019 r. ogłoszono przetarg na przebudowę i rozbudowę instalacji elektrycznej, wykonanie okablowania strukturalnego miedzianego i światłowodowego dla potrzeb sieci LAN, przeciwpożarowego systemu alarmowego, przeciwwłamaniowego systemu alarmowego, instalacji niskiego napięcia oraz systemu kontroli dostępu. Do chwili sporządzania niniejszego opracowania nie dokonano wyboru wykonawcy prac, na które Prokuratura Krajowa przeznaczyła 10 mln zł.

Zakończono natomiast postępowanie przetargowe na kompleksową dostawę i wykonanie instalacji klimatyzacji i wentylacji w budynkach przy ul. Postępu 3 w Warszawie wybierając wykonawcę - Lider-SAR PW sp. z o. o. z/s w Warszawie, który zaoferował cenę 21.976.018,05 zł.

Dla porównania w 2015 r. łączna kwota wydatków majątkowych w skali całego kraju wyniosła 10.350.000 zł., natomiast w 2018 r. - 69.630.992 zł, w tym 43.993.152 zł na wydatki inwestycyjne i 25.637.840 zł na zakupy inwestycyjne tj. mienie ruchome i nieruchome, którego cena zakupu przekracza 5.000 zł (np. meble sprzęt informatyczny, samochody itp.). Prokuratura Krajowa nie udzieliła odpowiedzi na wniosek Stowarzyszenia w części dotyczącej struktury wydatków inwestycyjnych.

W 2018 r. realizowane były również następujące projekty z udziałem środków europejskich :

- rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych (iSDA) w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa,
- budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój,
- przygotowanie i wdrożenie metodyki prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt,
- przebudowa wraz ze zmianą użytkowania budynku domu studenckiego przy ul. Podwałe 27 na cele użyteczności publicznej administracji państwowej Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko,
- przebudowa i rozbudowa budynku przy ul. Narutowicza 32, 32b dla potrzeb Prokuratury Rejonowej Lublin - Północ w Lublinie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Prokuratura Krajowa podała, że w 2018 r. na projekty realizowane z udziałem środków europejskich zostały wydatkowane środki w łącznej kwocie **2.105.507,09 zł**, przy czym wydatki Prokuratury Krajowej wyniosły **1.288.921,01 zł**.

Realizacja projektów z udziałem środków unijnych przez Prokuraturę Krajową będzie przedmiotem kolejnego rozdziału niniejszego opracowania.

V

Analiza realizacji projektów z udziałem środków unijnych przez Prokuraturę Krajową

Na stronie internetowej Prokuratury Krajowej znajduje się zakładka „*Fundusze europejskie*”. Sięgając do jej zawartości można ustalić, że prokuratura była beneficjentem trzech projektów z udziałem środków Unii Europejskiej to jest:

- „*Wdrożenie systemu digitalizacji akt postępowania przygotowawczego oraz utworzenie lokalnych i centralnego repozytorium akt w postaci cyfrowej w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury (SDA)*” o wartości 30.489.607,50 zł, w tym z udziałem środków unijnych w kwocie 25.916.166,37 zł, z okresem realizacji w latach 2012 -2014 ,
- „*Wdrożenie oceny okresowej prokuratorów*” o wartości 1.713.736 zł, z okresem realizacji od września 2013 do czerwca 2015 r.,
- „*Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczego (iSDA)*” o wartości 103.065.708,65 zł, w tym z udziałem środków unijnych w kwocie 87.214.202,58 zł, z okresem realizacji od 3 lutego 2016 r., kiedy to podpisano porozumienie z Władzą Wdrażającą Projekty Unijne do 31 stycznia 2019 r.

Przedstawione powyżej trzy pozycje wyczerpują treść zakładki na stronie internetowej. W celu pozyskania dalszych danych, należało sięgnąć do portalu Projekty-Mapa Dotacji UE²¹³), aby dowiedzieć się, że Prokuratura Krajowa jest jeszcze beneficjentem dwóch projektów realizowanych przy wykorzystaniu środków Unii Europejskiej, a mianowicie:

- „*Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego przez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw*” o wartości 5.800.000 zł, w tym z udziałem środków unijnych w kwocie 4.888.240 zł, z terminem realizacji od 1 grudnia 2016 r. do 31 marca 2020 r.,
- „*Przygotowanie i wdrożenie metodyki prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt*” o wartości 2.099.771,73 zł, w tym z udziałem środków unijnych w kwocie 1.769.687,61 zł, z terminem realizacji od 1 maja 2017 r. do 30 czerwca 2019 r.

Dokonując oceny funkcjonowania prokuratury w różnych aspektach postanowiono przeanalizować procesy związane z realizacją trzech ostatnich projektów.

Projekt „*Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych (iSDA)*” miał stanowić funkcjonalną kontynuację projektu „*Wdrożenie systemu digitalizacji akt postępowania przygotowawczych oraz utworzenie lokalnych i centralnego repozytorium akt w postaci cyfrowej w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury*”, realizowanego w latach 2012 - 2015 ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Głównym celem tego projektu miało być rozszerzenie funkcjonowania Systemu Digitalizacji Akt na prokuratury rejonowe oraz umożliwienie zewnętrznym odbiorcom usług świadczonych w efekcie realizacji tego projektu, obywatelom i przedsiębiorcom, wykorzystania podstawowych funkcji SDA za pośrednictwem sieci

²¹³ www.mapadotacji.gov.pl

Internet, a także podniesienie stopnia dojrzałości świadczonych za pośrednictwem Systemu Digitalizacji Akt usług publicznych.

W wyniku realizacji projektu miał zostać wdrożony System Digitalizacji Akt postępowań przygotowawczych obejmujący swoim zakresem wszystkie postępowania przygotowawcze prowadzone na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej w ramach jednostek organizacyjnych prokuratury oraz zamierzano wprowadzenie mechanizmu komunikacji za pośrednictwem sieci Internet z zewnętrznymi odbiorcami usług, realizowanego za pomocą wskazanego systemu iSDA. Dodatkowo Prokuratura Krajowa planowała umożliwić przesyłanie oraz udostępnianie zdigitalizowanych akt postępowań do instytucji współpracujących z prokuraturą w ramach prowadzonych postępowań przygotowawczych, tj. Policji i innym organom prowadzącym postępowania, jak również sądom.

W ramach Projektu planowano zainicjować trzy postępowania przetargowe, w wyniku których nastąpić miało zaprojektowanie, budowa, wdrożenie Systemu oraz dostawa, wdrożenie i integracja Sprzętu i Oprogramowania Gotowego Systemu.

Po upływie roku od podpisania porozumienia w dniu 28 lutego 2017 r. ogłoszono pierwszy przetarg²¹⁴, w którym przedmiotem zamówienia było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Systemu Digitalizacji Akt Postępowań Przygotowawczych w jednostkach organizacyjnych prokuratury. W dniu 4 lipca 2017 r. dokonano wyboru wykonawcy projektu, którym zostało Konsorcjum Firm: Sygnity S.A w Warszawie i Decsoft S.A. w Warszawie z ceną oferty podstawowej na kwotę 11.346.811 zł.

Kolejny przetarg, ogłoszony w dniu 22 sierpnia 2017 r.²¹⁵ dotyczył wyłonienia wykonawcy na świadczenie usług wsparcia technicznego w realizowanym projekcie i został rozstrzygnięty 22 września 2017 r.

Prokuratura Krajowa przeprowadziła jeszcze w ramach tego projektu ogłoszone w dniu 24 kwietnia 2018 r. przetargi :

- 1) na zakup komputerów stacjonarnych²¹⁶,
- 2) na zakup drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych i skanerów²¹⁷,
- 3) na dostawę sprzętu i oprogramowania gotowego oraz usługi związane z budową infrastruktury sieci²¹⁸.

Dwa ostatnie przetargi zostały unieważnione w dniu 6 grudnia 2018 r., albowiem wykonawca podstawowego elementu systemu, jakim jest jego oprogramowanie, poinformował Prokuraturę Krajową, że nie jest w stanie go wykonać w terminie realizacji projektu, co spowodowało odstąpienie Prokuratury Krajowej od umowy, Konsekwencją powyższych decyzji było wypowiedzenie przez Instytucję Pośredniczącą porozumienia o dofinansowanie projektu ze środków unijnych.

Przetarg na zakup komputerów (7.104 stacji roboczych oraz 13.391 monitorów do stacji roboczych) nie został unieważniony. W dniu 24 sierpnia 2018 r. poinformowano o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Firm: Immitis sp. z o.o. ul. Dworcowa 83 w Bydgoszczy, Komputronik Biznes sp. z o. o. ul. Wołczyńska 37 w Poznaniu i T. H. Alplast sp. z o.o. ul. Śliwkowa 1 w Niekaninie z ceną 34.641.191,10 zł.

²¹⁴ sygn. PK XF. 261.4.2017

²¹⁵ sygn. PK XF 261.23.2017

²¹⁶ sygn. PK XF 261.8.2018

²¹⁷ sygn. PK XF 261.11.2018

²¹⁸ sygn.PK XF 261.12.2018

Brak danych, czy dokonano zakupu wymienionego sprzętu. Nie ulega natomiast wątpliwości, że nie wydatkowano na nie środków unijnych.

W efekcie projekt „*Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych*” nie został zrealizowany, o czym informacji próżno szukać na stronie internetowej Prokuratury Krajowej w zakładce „Fundusze europejskie”. W odpowiedzi na zapytanie skierowane przez Stowarzyszenie, Prokuratura Krajowa poinformowała, że w ramach opisywanego projektu w latach 2017 - 2018 przygotowano analizę biznesową Systemu, projekt wykonawczy Systemu, specyfikację sprzętu i oprogramowania niezbędnych do budowy Systemu oraz projekt integracji elementów Systemu. Wydatkowano środki w łącznej kwocie 1.669.719,91 zł. Rezultaty wymienionych wyżej prac mają być wykorzystane w ramach realizowanego obecnie projektu iSDA 2.0.²¹⁹

I znowu tylko z Mapy Dotacji można dowiedzieć się, że Prokuratura Krajowa jest beneficjentem projektu „*Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)*”, którego wartość jest znacznie wyższa niż poprzednio i wynosi 154.323.095,89 zł, w tym dofinansowanie z Unii Europejskiej określono na kwotę 130.603.636,05 zł. Realizacja projektu musi zakończyć się do 2020 r.

Składając wniosek o dofinansowanie założono osiągnięcie celu projektu poprzez:

- zaprojektowanie, przygotowanie i wdrożenie oprogramowania Systemu,
- wdrożenie Centralnych Usług Infrastrukturalnych niezbędnych do świadczenia e-usług udostępniania akt,
- zakup niezbędnej infrastruktury.

W wyniku realizacji Projektu winna być stworzona możliwość udostępniania akt postępowań karnych prowadzonych we wszystkich jednostkach prokuratury z wykorzystaniem sieci Internet. W dniu 24 kwietnia 2019 r. ogłoszono przetarg na „*Świadczenie usług związanych z utrzymaniem, rozwojem i rozbudową SDA*”.²²⁰ W dniu 24 maja 2019 r. dokonano otwarcia ofert. Prokuratura Krajowa poinformowała, że kwota brutto przeznaczona na sfinansowanie zamówienia wynosiła 1.635.900 zł, natomiast w terminie wpłynęła jedna oferta Centrum Informatyki ZETO S.A. w Białymstoku.

Przed podpisaniem porozumienia o dofinansowanie II Projektu pod nazwą „*Budowa systemu wsparcia prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw*”, zarządzeniem nr 66/17 z dnia 5 czerwca 2017 r. Prokurator Krajowy powołał Zespół Projektowy do jego realizacji, zgodnie z którym kierownikiem Projektu został Wojciech Szelański - prokurator Prokuratury Regionalnej w Gdańsku delegowany do Prokuratury Krajowej. W skład tego zespołu projektowego pierwotnie weszło jeszcze 7 prokuratorów: Tomasz Piekarski, Tomasz Iwanowski, Piotr Pawłowski, Sławomir Stojak, Jacek Motawski, Jerzy Duży i Cezary Fiertek, a ponadto analitycy kryminalni oraz urzędnicy. Początkowo z prokuratorami biorącymi udział w realizacji projektu miały być zawierane umowy cywilnoprawne, lecz Zarządzeniem nr 47/18 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniono ten zapis ustalając, że prokuratorom, analitykom kryminalnym oraz urzędnikom przysługiwać będzie dodatek specjalny. Podstawę prawną przyznania dodatków specjalnych prokuratorom stanowić ma art. 111§ 1-4 Prawa o prokuraturze.

²¹⁹ Pismo Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej z dnia 8 kwietnia 2019 r. (sygn. PK I Ip 130.2019),

²²⁰ sygn. PK XF 261.15.2019.

W 2018 r. prokuratorzy i analityk kryminalny przygotowali pisemne opracowanie p.t. „*Metodyki postępowań w sprawach o poszczególne rodzaje przestępstw*”, które to opracowanie w formie elektronicznej zostało przekazane prokuratorom.

Na pytania kierowane przez Stowarzyszenie o ocenę merytorycznej zawartości opracowania, Prokuratura Krajowa poinformowała, że przed przekazaniem do podległych jednostek tego dokumentu, był opiniowany przez poszczególne komórki Prokuratury Krajowej, zaś treść i postać tego dokumentu nie stanowi informacji publicznej.²²¹

W dniu 4 sierpnia 2018 r. ogłoszono przetarg,²²² którego przedmiotem było zaprojektowanie i budowa Systemu Wsparcia Prokuratora, w ramach którego mają być dostępne następujące moduły: Moduł Administracyjny, Moduł Śledczy i Moduł Analityczny.

Moduł Śledczy ma umożliwić m.in. przygotowanie w Prokuraturze Krajowej za pomocą zaprojektowanych edytorów treści następujących dokumentów:

- planu śledztwa,
- postanowienia o przedstawieniu zarzutów,
- postanowienia o powołaniu biegłego,
- zlecenia analizy kryminalnej.

Edytor planu śledztwa pozwoli na wprowadzenie terminów wykonania czynności, obliczania czasu ich trwania oraz możliwość odznaczania ich wykonania, a także skonstruowanie planu śledztwa poprzez wybór czynności śledczych opracowanych dla danej kategorii sprawy z zasobu rekomendowanych czynności.

Edytor postanowienia o powołaniu biegłego zapewnić ma możliwość wyboru pytań specjalistycznych do biegłego z opracowanego zbioru pytań, rekomendowanych przez Prokuraturę Krajową, z możliwością ich edycji oraz dodania pytań własnych.

Edytor postanowienia o przedstawieniu zarzutów ma zapewnić możliwość opracowania treści zarzutu na podstawie zbioru zarzutów udostępnionych w Module Śledczym z możliwością modyfikacji treści konkretnego zarzutu, poprzez dodanie odpowiednich fragmentów opisu zarzutu, np. dotyczących działania w stanie ograniczonej poczytalności, działania w warunkach recydywy.

Edytor zlecenia analizy kryminalnej ma zapewnić możliwość wyboru pytań i poleceń specjalistycznych do analityka kryminalnego z opracowanego zbioru pytań i poleceń rekomendowanych wraz z możliwością ich edycji oraz dodania pytań i poleceń własnych.

Moduł Analityczny Systemu Wsparcia Prokuratora ma zapewnić możliwość importu oraz analizy takich danych jak: dane telekomunikacyjne, dane o transakcjach finansowo - pieniężnych, obejmujące wykazy dla rachunków bankowych (data, kwota, waluta, rodzaj i opis operacji, nazwa nadawcy/ odbiorcy przelewu) oraz dane fakturowe.

Opisany przetarg został rozstrzygnięty i w dniu 16 listopada 2018 r. poinformowano o wyborze wykonawcy, którym została Informex Sp. z o.o. z Żywca. Umowa opiewa na kwotę 889.615,95 zł.

W związku z realizacją tego projektu, na dzień 11 marca 2019 r. wydatkowano tylko środki na dodatki specjalne. Prokuratura Krajowa odmawia udzielenia odpowiedzi na pytania Stowarzyszenia co do wysokości wypłaconych dodatków specjalnych stwierdzając, iż nie jest to informacja

²²¹ Pismo Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej z dnia 9 grudnia 2018 r. (sygn. PK I Ip 400.2018),

²²² Sygn. PK XF 261.20.2018,

publiczna. W tożsamy sposób potraktowano wnioski Stowarzyszenia dotyczące podania łącznej kwoty dodatków specjalnych i liczby osób, które przyznano w latach 2017 - 2018.²²³

Zaznaczyć należy, że przedmiotem pytania były dodatki specjalne wypłacane prokuratorom ze środków unijnych.

Podobnie jak w przypadku powyżej opisanego Projektu, Prokurator Krajowy Zarządzeniem nr 65/17 z dnia 2 czerwca 2017 r. powołał Zespół Projektowy do realizacji kolejnego, pod nazwą „Przygotowanie i wdrożenie metodyki prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt”. Oprócz wyznaczonego kierownika projektu w osobie prokuratora Wojciecha Szelańskiego, w jego skład weszło dwóch prokuratorów, tj. Jerzy Engelking i Renata Sławek oraz analityk kryminalny i urzędnicy. W związku z realizacją zadań w ramach projektu prokuratorom, analitykom kryminalnym i urzędnikom mogą być przyznawane dodatki specjalne.

Dopiero w dniu 5 grudnia 2018 r., a więc po upływie półtora roku od powołania Zespołu, Prokuratura Krajowa na stronie internetowej zamieściła Zapytanie ofertowe do złożenia ofert cenowych na opracowanie dzieła w postaci metodyki prowadzenia postępowania w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt (SDA), wdrożonego w Prokuraturze Krajowej, prokuraturach regionalnych oraz prokuraturach okręgowych, realizowanego w ramach projektu „Przygotowanie i wdrożenie metodyki prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt”.²²⁴ Autorami wymienionej metodyki mogli być prokuratorzy lub urzędnicy powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, którzy spełniali określone w Zapytaniu warunki. Dzieło miało uwzględniać następujący zakres tematyczny:

- przygotowanie do skanowania dokumentów w sprawie,
- skanowanie dokumentów w sprawie,
- import wyłączonych materiałów,
- bieżące skanowanie dokumentów dołączanych do sprawy i kontrola ilości zdigitalizowanych dokumentów,
- wyszukiwanie spraw i dokumentów,
- pracę na sprawie,
- pracę na dokumencie,
- anonimizację dokumentów,
- czynności analityczne w sprawach i na dokumentach,
- udostępnianie zdigitalizowanych akt postępowania,
- pracę prokuratora z modułem offline,
- wykorzystanie aplikacji ISAK w ramach czynności analitycznych,
- wykorzystanie zdigitalizowanych akt przez prokuratora w ramach zwierzchniego nadzoru, czynności wizytacyjnych, lustracyjnych i innych badaniach aktowych.

Na powyższe zapytanie nie wpłynęła żadna oferta. Dopiero na kolejne zapytanie ogłoszone w dniu 12 grudnia 2018 r.²²⁵ wpłynęły oferty, które pozwoliły na wybór wykonawców. Wykonanie dzieła powierzono panu Jakubowi Borkowskiemu zatrudnionemu na stanowisku asystenta prokuratora w Prokuraturze Regionalnej w Łodzi, a kwota zobowiązania wynikającego z zawartej umowy wyniosła

²²³ Pismo Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej z dnia 8 kwietnia 2019 r. (sygn.PK I Ip 130.2019).

²²⁴ sygn. PK XII BIA 0413.5.2017,

²²⁵ sygn. PK XF 0130.47.2017.

10.552,50zł oraz panu Juliuszowi Najmrodzkiemu, zatrudnionemu na stanowisku analityka kryminalnego w Prokuraturze Okręgowej w Bydgoszczy, a zawarta z nim umowa opieka na kwotę 5.700 zł. Jak wynika z powyższego łączny koszt opracowania „Metodyki prowadzenia postępowania w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt wdrożonego w Prokuraturze Krajowej, prokuraturach regionalnych oraz prokuraturach okręgowych” wyniósł 16.252,50 zł.²²⁶

Następnie Prokuratura Krajowa przystąpiła do organizacji szkoleń z tematyki objętej omawianym wyżej opracowaniem. Mając na względzie to, że digitalizacja akt została wdrożona w prokuraturach apelacyjnych i okręgowych w latach 2014 - 2015 i w znacznej mierze obciąża ona urzędników prokuratury, szkolenie przewidziano w 170 dwudniowych ośmiogodzinnych edycjach dla około 2000 osób (prokuratorów i analityków kryminalnych), w grupach po 12 do 15 osób, w 11 miastach będących siedzibami prokuratur regionalnych i 12 prokuratur okręgowych w hotelach z całodziennym wyżywieniem.

W pierwszym rzędzie zwrócono się do osób (prokuratorów i innych pracowników prokuratury) zainteresowanych udziałem w przyszłym zamówieniu publicznym, by przekazały informacje o szacunkowym koszcie za jedną godzinę lekcyjną²²⁷. Zaznaczono przy tym, że wykonawcy otrzymają opracowaną „Metodykę prowadzenia postępowań z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt” jako materiał do przygotowania i przeprowadzenia szkolenia.

W dniach: 19 i 25 marca, 8, 15 i 18 kwietnia 2019 r. na stronie internetowej Prokuratury Krajowej ukazały się ogłoszenia o zamówieniu usługi wynajmu miejsc hotelowych z wyżywieniem, sali szkoleniowej wraz z obsługą techniczną oraz usługą restauracyjną dla potrzeb organizacji dwudniowych szkoleń i w dniach: 25 marca, 18 i 26 kwietnia 2019 r. o zamówieniu usługi przeprowadzenia wymienionych szkoleń.

Lektura ofert i wyborów dokonanych przez Prokuraturę Krajową wskazuje, iż koszt jednej godziny szkolenia zaproponowany w trybie zamówienia publicznego i przyjęty do realizacji wynosił od 109zł do 300 zł za godzinę lekcyjną szkolenia, przygotowaną w oparciu o udostępnione przez Prokuraturę Krajową materiały. Oznacza to, że jedna 16 godzinna edycja kosztowała od 1.744 zł do 4.800 zł. Natomiast koszt pobytu w hotelach jednej grupy szkoleniowej wahał się od 18.000 zł do 45.000 zł, przy czym podkreślenia wymaga fakt, że znaczna część osób uczestniczyła w szkoleniu, które odbywało się w miejscu wykonywania czynności służbowych.

W związku z zapytaniami kierowanymi przez Stowarzyszenie w trybie dostępu do informacji publicznej, Prokuratura Krajowa poinformowała, że Zespół Projektowy opracował analizę wykorzystania SDA, lecz wyniki tej analizy są dokumentem wewnętrznym i nie stanowią informacji publicznej, podobnie jak wysokość i suma przyznanych dodatków specjalnych kierownikowi projektu i członkom zespołu projektowego.

Analiza sprawozdań Prokuratury Krajowej z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich Rb-28 UE za lata 2017 - 2018 wskazuje, że w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014 - 2020, w ramach którego realizowane są oba projekty związane z opracowywaniem i wdrożeniem metodyk prowadzenia postępowań w 2018 r. na wynagrodzenie prokuratorów wydatkowano środki w kwocie 118.015,63 zł.

Podsumowując sposób realizacji przez Prokuraturę projektów z udziałem środków Unii Europejskiej stwierdzić należy, że przebiega on przewlekłe, nieudolnie, a co do środków

²²⁶ Pismo Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej z dnia 11 marca 2019 r. (sygn. PK I Ip 49.2019).

²²⁷ Pismo Dyrektora Biura Informacji i Analiz Prokuratury Krajowej z dnia 28 lutego 2019 r. (sygn. PK XII BIA 0413.24.2018).

wydatkowanych na realizację projektu „Przygotowanie i wdrożenie metodyki prowadzenia postępowania w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt (SDA)”można zaryzykować opinię, że i noszący w sobie cechy niegospodarności.

VI

Królowie życia

Raport Stowarzyszenia Prokuratorów Lex Super Omnia, który powstał równo rok temu opisywał zmiany, jakie dokonały się w prokuraturze po wejściu w życie nowej ustawy ustrojowej. Jego istotną część stanowił Rozdział II, w którym przedstawiono sprawy personalne związane z wymianą kadry kierowniczej na wszystkich szczeblach prokuratury. Raport przedstawiał mechanizmy promowania i wynagradzania prokuratorów, na których postawiła dobra zmiana, szczególnie opisując także kwestie delegacji oraz nagród. Dla potrzeb poprzedniego opracowania przyjęto wyodrębnioną kategorię prokuratorów będących beneficjentami „dobrej zmiany” w prokuraturze. Kategoria ta dotyczyła osób, które spełniały przynajmniej dwa kryteria awansowania (wyższe stanowisko bądź delegacja) oraz nagroda.

Po upływie 12 miesięcy zmieniono optykę spojrzenia na „dobrozmianowe” praktyki kadrowe.

Obserwując kariery naszych kolegów i koleżanek, którzy byli bohaterami raportu Stowarzyszenia „Dobra zmiana w prokuraturze (2016 - 2018)” zauważono, że aktualne kierownictwo prokuratury podejmuje starania stworzenia grupy prokuratorów ściśle ze sobą powiązanej, która w zamian za lojalność, jest dodatkowo wynagradzana, niejednokrotnie za wykonywanie czynności w ramach powierzonych im obowiązków służbowych. Profity te obejmują nie tylko nagrody finansowe (co przedstawiliśmy w ubiegłorocznym Raporcie), ale także dodatkowe wynagrodzenia w postaci:

- wysoko płatnych szkoleń,
- zawieranych umów cywilnoprawnych na sporządzanie różnego rodzaju metodyk prowadzenia postępowań przygotowawczych,
- wyznaczania na członków komisji kwalifikacyjnych na aplikacje adwokackie i radcowskie,
- pełnienia funkcji doradczych w organach administracji rządowej (także na podstawie umów cywilnoprawnych),
- przyznawania orderów i odznaczeń,
- przyznawania w trybie nagrodowym wyższych stanowisk służbowych, czy nawet wyższych stawek awansowych.

Prokuratorów otrzymujących wskazane powyżej profity, tym razem określiliśmy „królami życia”.

Do tej grupy prokuratorów zaliczyć należy przede wszystkim kierownictwo Prokuratury Krajowej. Część prokuratorów kadry kierowniczej stanowią prokuratorzy, którzy wrócili ze stanu spoczynku (Pan prok. Bogdan Święczkowski, Pan prok. Krzysztof Sierak, Pan prok. Jarosław Hołda, Pan prok. Przemysław Funiok). Wyżej wymienieni skorzystali z uchwalonej w dniu 09 października 2009 r. ustawy o zmianie ustawy o prokuraturze oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2009.178.1375), która umożliwiła prokuratorom niepowołanym do nowej Prokuratury Generalnej (w większości kojarzonym z działalnością prokuratury w latach 2005 - 2007) przejście w stan spoczynku z wynagrodzeniem równym prokuratorom wykonującym czynnie obowiązki służbowe. Ponadto, na wszelki wypadek, w przepisach wprowadzających ustawę Prawo o prokuraturze z dnia 28 stycznia 2016 r. ustawodawca zagwarantował tym osobom możliwość przejścia w stan spoczynku w każdym czasie, bez konieczności spełnienia jakichkolwiek kryteriów.

Z tej możliwości skorzystał już Pan prok. Jarosław Hołda, który w listopadzie 2018 r., na żądanie, po uprzednim przyznaniu w trybie nagrodowym wyższej stawki awansowej powrócił na uprzednio zajmowany stan spoczynku, uzyskując stuprocentowe świadczenie (powiększone o wspomnianą stawką awansową)²²⁸. Jednocześnie, pozostając w stanie spoczynku, został stałym doradcą sejmowej komisji ds. VAT²²⁹.

Z powyższego wynika, że w prokuraturze funkcjonuje grupa osób, która z faktu pełnienia funkcji czerpie określone profity, gwarantując je sobie również po ewentualnej zmianie większości rządzącej. Tego rodzaju zachowania są etycznie naganne, wymagają napiętnowania, nie tylko w sferze aksjologicznej, ale również finansowej.

Pozostali prokuratorzy - to lojalni i zaufani, którzy uzyskali awanse często o dwa stanowiska służbowe w jednym roku. Trudno jednak mówić o awansach związanych ze szczególnie uzasadnionymi przypadkami, gdy dotyczą one tych samych osób, które kolejne stanowiska służbowe nabywają w trybie nagrodowym. Ponadto prokuratorzy sprawujący funkcje kierownicze, otrzymują dodatki funkcyjne z tytułu zajmowanych stanowisk, jak również dodatki specjalne za wykonywanie często rutynowych, zwykłych zadań. Do tego dodać należy nagrody finansowe w wysokości od 5.000 zł do 15.000 zł w okresie 2016 - 2017²³⁰, zaś w 2018 r. - od 7.000 zł do 12.000 zł²³¹. Nagrody otrzymywał również Pan prok. Bogdan Świączkowski - Prokurator Krajowy. W 2016 r. była to kwota 15.000 zł²³², a w 2018 r. - od 7.000 zł do 12.000 zł²³³.

Aby nie być gołosłownym, na podstawie danych pozyskanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, należy przypomnieć awanse niektórych z członków kierownictwa Prokuratury Krajowej z podaniem przyznanych im nagród, jak również innej aktywności:

- **Pani prok. Agata Galuszka - Górska** - prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie; w dniu 08 bądź 09 marca 2016 r. powołana na stanowisko **prokuratora Prokuratury Krajowej**; jednocześnie powierzono jej stanowisko **Zastępcy Prokuratora Krajowego**; w chwili powołania Pani prokurator była żoną posła Prawa i Sprawiedliwości - Artura Górskiego; otrzymała nagrody finansowe w wysokości od 4.000 zł do 12.000 zł za okres 2016 - 2017, w 2018 r. - od 7.000 zł do 12.000 zł; *członek Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury wskazany przez Prokuratora Krajowego*,

- **Pan prok. Sebastian Chmielewski** - prokurator Prokuratury Okręgowej w Katowicach, delegowany do Prokuratury Krajowej; w dniu 16 marca 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Katowicach²³⁴, a po niespełna 7 miesiącach, tj. w dniu 06 października 2016 r. tytuł prokuratora Prokuratury Krajowej; pełni funkcję **Zastępcy Dyrektora Departamentu Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej**, otrzymał nagrodę finansową w wysokości od 4.000 zł do 12.000 zł za okres 2016 - 2017, w 2018 r. od 7.000 zł do 12.000 zł; *członek Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, przedstawiciel Prokuratora*

²²⁸ <http://wyborcza.pl/7,75398,24173652,zloty-spadochron-dla-prokuratora-od-ziobry-jaroslaw-holda-wrocil.html>,

²²⁹ <http://wyborcza.pl/7,75398,24386008,46-letni-prokurator-emeryt-ma-nowa-fuche-dorabia-w-sejmie.html>

²³⁰ Informacja Biura Prezydyjnego Prokuratury Krajowej z dnia 24 września 2018 r. (sygn. PK I Ip 311.2018).

²³¹ Informacja Biura Prezydyjnego Prokuratury Krajowej z dnia 23 kwietnia 2019 r. (sygn. PK I Ip 109.2019),

²³² Informacja Biura Prezydyjnego Prokuratury Krajowej z dnia 24 września 2018 r. (sygn. PK I Ip 312.2018),

²³³ Informacja Biura Prezydyjnego Prokuratury Krajowej z dnia 23 kwietnia 2019 r. (sygn. PK I Ip 109.2019),

²³⁴ Informacja Prokuratury Okręgowej w Katowicach z dnia 01 września 2017 r. (sygn. PO V Ip 35.2017),

Krajowego w Krajowej Radzie przy Prokuratorze Generalnym; sędzia Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym,

- **Pan prok. Jarosław Duś** - prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie w dniu 11 marca 2016 r. wrócił do prokuratury ze stanu spoczynku; przed delegacją do pełnienia czynności służbowych w Departamencie Współpracy Międzynarodowej Prokuratury Krajowej, został powołany na stanowisko służbowe prokuratora Prokuratury Regionalnej w Poznaniu, uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Krajowej, aktualnie pełni funkcję **Dyrektora Biura Prokuratora Krajowego**; dodatkowo jest *sędzią Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym* oraz pełni funkcję redaktora naczelnego „Wojskowego Przeglądu Prawniczego“; *zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2018 r. został powołany na członka Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury*; otrzymał nagrodę finansową w wysokości od 4.000 zł do 12.000 zł za okres 2016 - 2017, w 2018 r. - w kwocie od 7.000 zł do 12.000 zł; obok wynagrodzenia Pan prokurator uzyskał dodatkowe dochody: w 2016 r. kwotę 57 600 zł z tytułu pełnienia funkcji doradcy Sekretarza Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej oraz kwotę 11 478,60 zł z tytułu zatrudnienia jako asystenta w Akademii Sztuki Wojennej²³⁵, w 2017 r. otrzymał kwotę w wysokości 22 478,00 zł z tytułu pełnienia funkcji doradcy Sekretarza Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej oraz kwotę w wysokości 35 610,00 zł z tytułu zatrudnienia jako asystent w Akademii Sztuki Wojennej²³⁶; w 2018 r. 7 770 zł z tytułu zatrudnienia jako asystent w Akademii Sztuki Wojennej, kwotę 5 136 zł z tytułu udziału w zespole egzaminacyjnym oraz kwotę 295,14 zł z tytułu członkostwa w Radzie Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury²³⁷,

- **Pan prok. Adam Zbieranek** - prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście - Wschód w Krakowie od 01 lutego 2012 r., delegowany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, w dniu 21 marca 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie²³⁸, tego samego dnia delegowany do Prokuratury Krajowej, pełni funkcję **zastępcy Dyrektora Biura Prokuratora Krajowego**,

- **Pani prok. Elżbieta Janicka** - prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie, delegowana do Prokuratury Krajowej, gdzie w dniu 14 marca 2016 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej²³⁹, w tym **samym roku** została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Krajowej, pełniła funkcję Naczelnika Wydziału Spraw Wewnętrznych, aktualnie **Zastępca Departamentu Postępowania Sądowego**, otrzymała nagrodę finansową w wysokości od 4.000 zł do 12.000 zł za okres 2016 - 2017, w 2018 r. od 7.000 zł do 12.000 zł; *przewodnicząca komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu prokuratorowskiego w 2017 r.*; *Pani prokurator nie wskazała wysokości osiąganych dochodów z tego tytułu*²⁴⁰,

- **Pan prok. Michał Ostrowski** - Pod koniec 2007 r. został w trybie nagrodowym, na wniosek Pana prok. Roberta Hernanda, powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu; poza wykonywaniem obowiązków służbowych w prokuraturze rejonowej pełnił funkcję

²³⁵ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2017/06/c56721bef31f9d4a6f69ec78649ef603.pdf>

²³⁶ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2018/06/Duś-Jarosław.pdf>

²³⁷ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2019/06/Duś-Jarosław.pdf>

²³⁸ Informacja Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 29 września 2017 r. (sygn. PO V Ip 123.2017),

²³⁹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 04 sierpnia 2017 r. (sygn. RP IV Ip 41.2017),

²⁴⁰ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2018/03/Elzbieta-Janicka-.pdf>

Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Świdnicy oraz, przez krótki okres czasu, Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu; zarówno wcześniej, w Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu, jak i później w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu nie prowadził jakichkolwiek śledztw czy dochodzeń, albowiem po uzyskaniu stanowiska służbowego prokuratora prokuratury apelacyjnej od października 2007 r. do marca 2016 r. wykonywał obowiązki służbowe w Wydziale Nadzoru nad Postępowaniem Przygotowawczym Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu; delegowany do Prokuratury Krajowej w 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Krajowej; pełni funkcję **Dyrektora Departamentu do Spraw Przestępczości Gospodarczej**, otrzymał nagrodę finansową w wysokości od 4.000 zł do 12.000 zł za okres 2016 - 2017, w 2018 r. od 7.000 zł do 12.000 zł; *sędzia Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, członek Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa Prokuratury - z tego tytułu osiągnął: w 2016 r. - 885 zł; w 2017 - 2500 zł, zaś w 2018 r. - 900 zł²⁴¹,*

- **Pani prok. Agata Piasny** - w dniu 21 marca 2016 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Regionalnej w Katowicach nie przepracowawszy jednego dnia w tej jednostce, delegowana do Prokuratury Krajowej; po niespełna 7 miesiącach, tj. w dniu 6 października 2016 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Krajowej; pełni funkcję **Zastępcy Dyrektora Departamentu Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej**, otrzymała nagrodę finansową w wysokości od 4.000 zł do 12.000 zł za okres 2016 - 2017, w 2018 r. od 7.000 zł do 12.000 zł,

- **Pan prok. Tomasz Szafrąński** - w dniu 14 lutego 2006 r. został powołany przez ówczesnego Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobro na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bochni; po **6 dniach**, to jest w dniu 20 lutego 2006 r. został oddelegowany do wykonywania czynności służbowych w Ministerstwie Sprawiedliwości na czas nieokreślony; po upływie **8 miesięcy** został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie, kontynuując delegację w Ministerstwie Sprawiedliwości do dnia 1 kwietnia 2013 r.; w tej dacie Pan prok. Tomasz Szafrąński został oddelegowany do wykonywania czynności w Biurze Prokuratora Generalnego, aż do dnia 4 marca 2016 r.; następnie w dniu 21 marca 2016 r., decyzją Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego Zbigniewa Ziobry został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Regionalnej, zaś po upływie **6 i pół miesiąca**, tj. w dniu 04 października 2016 r. na stanowisko prokuratora Prokuratury Krajowej; droga zawodowa Pana prok. Tomasza Szafrąńskiego wskazuje, że nie pełnił on służby prokuratorowskiej na żadnym szczeblu w strukturze prokuratury (poza jednostką najwyższego szczebla - Prokuraturą Generalną bądź Krajową); aktualnie Tomasz Szafrąński pełni funkcję **Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej**, otrzymał nagrodę finansową w wysokości od 4.000 zł do 12.000 zł za okres 2016 - 2017, w 2018 r. od 7.000 zł do 12.000 zł,

- **Pani prok. Violetta Kowalska** - prokurator Prokuratury Okręgowej w Opolu delegowana w dniu 04 maja 2016 r. do Prokuratury Krajowej; w 2016 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 6.000 zł, w dniu 08 grudnia 2017 r. - tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu²⁴²; pełni funkcję **zastępcy Dyrektora Departamentu ds. Przestępczości Gospodarczej**, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 7.400 zł,

²⁴¹ <https://pk.gov.pl/prokuratura/oswiadczenia-majatkowe-57/>,

²⁴² Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 16 stycznia 2018 r. (sygn. RP IV Ip 4.2018).

- **Pan prok. Tomasz Piekarski** - prokurator Prokuratury Okręgowej w Gliwicach od 02 grudnia 2014 r., delegowany w dniu 04 maja 2016 r. do Prokuratury Krajowej, gdzie uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Katowicach, pełni funkcję **Zastępcy Dyrektora Departamentu ds. Przestępczości Gospodarczej**; w 2016 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 6.000 zł; *współautor metodyk postępowań w sprawach o poszczególne rodzaje przestępstw współfinansowany ze środków unijnych, za który otrzymał dodatek specjalny; Pan prokurator z tytułu zawartej z Prokuraturą Krajową umowy zlecenia obejmującej szkolenie, uzyskał w 2017 r. dodatkowy dochód w kwocie 19 540,48 zł; w tym samym roku z tytułu udziału w posiedzeniach Rady ds. przeciwdziałania unikaniu opodatkowania uzyskał dodatkowy dochód w kwocie 2400 zł; w kolejnym 2018 r. Pan prokurator z tytułu zawartej umowy o dzieło z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury uzyskał dochód w kwocie 4 140,00 zł, a nadto z tytułu udziału w Radzie ds. przeciwdziałania unikaniu opodatkowania kwotę 6 000 zł*²⁴³²⁴⁴,

- **Pan prok. Daniel Lerman** - prokurator Prokuratury Apelacyjnej (a następnie Regionalnej) w Łodzi od sierpnia 2014 r.; od 01 kwietnia 2016 r. delegowany do Prokuratury Krajowej; w dniu 11 lipca 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Krajowej²⁴⁵, pełni funkcję **Zastępcy Dyrektora Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji**, w 2018 r. otrzymał nagrodę w wysokości od 7.000 zł do 12.000 zł,

- **Pani prok. Beata Sobieraj - Skonieczna** - w dniu 15 marca 2016 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Płocku, po czym tego samego dnia została delegowana do Prokuratury Krajowej, gdzie pełni funkcję **Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego**, w 2016 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 7000 zł²⁴⁶, w dniu 15 grudnia 2017 r. w trybie nagrodowym uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Łodzi²⁴⁷, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 7.000 zł²⁴⁸, *przewodnicząca komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu prokuratorskiego w 2018 r. i 2019r*²⁴⁹²⁵⁰.,

- **Pan prok. Piotr Kowalczyk** - były Prokurator Regionalny we Wrocławiu, awansowany pod koniec 2007 r. w trybie nagrodowym na wniosek Pana prok. Roberta Hernanda na stanowisko prokuratora prokuratury apelacyjnej; od 05 listopada 2016 r. delegowany do Prokuratury Krajowej, aktualnie pełni funkcję **Dyrektora Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji**, w 2018 r. uzyskał nagrodę w wysokości 3.000 zł; *członek Sądu Koleżeńskiego Stowarzyszenia Prokuratorów Ad Vocem, brał udział w zamkniętym spotkaniu Prezydenta Andrzeja Dudy z uczestnikami konferencji organizowanej przez Krajową Radę Sądownictwa z okazji stulecia niezawisłego wymiaru sprawiedliwości w Polsce, które odbyło się w dniu 7 grudnia 2018 r.*²⁵¹,

²⁴³ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2018/06/Piekarski-Tomasz-2017.pdf>

²⁴⁴ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2019/06/Piekarski-Tomasz-2018.pdf>

²⁴⁵ Informacja Prokuratury Regionalnej w Łodzi z dnia 21 marca 2019 r. (sygn. RP III Ip 4.2019),

²⁴⁶ Informacja Prokuratury Okręgowej w Płocku z dnia 11 kwietnia 2018 r. (sygn. PO IV IP 5.2018)

²⁴⁷ Informacja Prokuratury Regionalnej w Łodzi z dnia 9 kwietnia 2018 r. (sygn. RP III Ip 10.2018)

²⁴⁸ Informacja Prokuratury Regionalnej w Łodzi z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 2.2019)

²⁴⁹ <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/dziennik-urzedowy-ministra-sprawiedliwosci/2018/>

²⁵⁰ <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/rok-2019>

²⁵¹ <https://oko.press/oto-kasta-dobrej-zmiany-lista-127-sedziow-i-prawnikow/>

- **Pan prok. Andrzej Reczka** - prokurator Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu od 16 marca 2016 r., tego dnia delegowany do Prokuratury Krajowej, ostatnio pełni funkcję **Zastępcy Dyrektora Biura Spraw Konstytucyjnych**, w 2018 r. otrzymał nagrodę w wysokości 7.000 zł, *reprezentuje Prokuraturę Krajową w postępowaniach przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu, w 2017 r. Pan prokurator z tytułu zawartej z Prokuraturą Krajową umowy o dzieło uzyskał dodatkowe dochody w kwocie 13 500 zł²⁵²*; od 01 kwietnia 2019 r. prokurator Prokuratury Krajowej²⁵³,

- **Pan prok. Mieczysław Śledź** - prokurator Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu, delegowany do Prokuratury Krajowej od 14 marca 2016 r.; od dnia delegowania powierzono mu pełnienie funkcji Dyrektora Departamentu do Spraw Przeszeczności Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej; powołany w grudniu 2016 r. na stanowisko prokuratora Prokuratury Krajowej, w 2016 r. uzyskał nagrodę finansową o wysokości 9.000 zł, a w 2017 r. - 10.000 zł; w połowie maja 2018 r. odwołany z funkcji Dyrektora Departamentu do Spraw Przeszeczności Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej, któremu następnie powierzono funkcję Naczelnika w Departamencie do Spraw Wojskowych Prokuratury Krajowej; *Pan prokurator w 2018 r. z tytułu umowy zlecenia zawartej z Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego uzyskał dodatkowe dochody w wysokości 12 255 zł 55 gr²⁵⁴*,

- **Pani prok. Beata Wojdak** - prokurator Prokuratury Regionalnej w Lublinie, od 01 kwietnia 2016 r. delegowana do Departamentu ds. Przeszeczności Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej, pełni funkcję **Zastępcy Dyrektora Departamentu do Spraw Przeszeczności Zorganizowanej i Korupcji**, w 2016 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 8000 zł, w 2017 r. - 12.000 zł, w 2018 r. - 7.000 zł²⁵⁵; *Pani prokurator w 2017 r. z tytułu zawartej umowy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury uzyskała dodatkowy dochód w wysokości 1 092 zł, zaś w 2018 r. także z tytułu zawartej umowy ze wskazanym podmiotem dodatkowe wynagrodzenie w wysokości 4 200 zł²⁵⁶*,

- **Pani prok. Beata Hlawacz** - prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie delegowana do Prokuratury Krajowej, **Zastępca Dyrektora Biura Współpracy Międzynarodowej Prokuratury Krajowej**; w 2016 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 9.000 zł, kolejną w 2018 r. w wysokości 7.400 zł., w 2017 r. *Pani prokurator z tytułu zawartej umowy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury uzyskała dodatkowy dochód w wysokości 4 400 zł²⁵⁷, w kolejnym 2018 r. z tego samego tytułu uzyskała dodatkowy dochód w wysokości 9 095 zł²⁵⁸*,

- **Pan prok. Marek Woźniak** - prokurator Prokuratury Regionalnej w Lublinie delegowany w dniu 03 kwietnia 2016 r. do Prokuratury Krajowej; pełni funkcję rzecznika dyscyplinarnego przy Prokuraturze Generalnym; w dniu 24 grudnia 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Krajowej²⁵⁹.

²⁵² http://www.wroclaw.pr.gov.pl/sites/default/files/pliki_oswiadczenia/andrzej_Zbiera2017.pdf

²⁵³ Informacja Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu z dnia 08 maja 2019 r. (sygn. RP IV Ip 7.2019).

²⁵⁴ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2019/06/Śledź-Mieczysław.pdf>

²⁵⁵ Informacja Prokuratury Regionalnej w Lublinie z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 3.2019),

²⁵⁶ <https://pk.gov.pl/prokuratura/jednostki-podlegle/prokuratura-regionalna-w-lublinie/prokuratura-regionalna-w-lublinie-2/oswiadczenia-majatkowe-24/>

²⁵⁷ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2018/06/Hlawacz-Beata.pdf>

²⁵⁸ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2019/06/Hlawacz-Beata.pdf>

²⁵⁹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Lublinie z dnia 16 kwietnia 2019 r. (sygn. RP III Ip 9.2019).

W 2018 r. nagrody w wysokości od 7.000 zł do 12.000 zł otrzymali: prok. Leszek Drwęski - **Dyrektor Biura Kadr** i jego zastępca **Marek Piotrowicz**. Ten ostatni, jest nadto *przedstawicielem Prokuratora Krajowego w Krajowej Radzie Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym*.

Niezależnie od przyznawanych wyższych tytułów, gratyfikacji finansowych te same osoby odznaczane są wysokimi odznaczeniami państwowymi, jako zasłużone dla prokuratury, m.in. Srebrnym Krzyżem Zasługi odznaczona została prokurator Agata Gałuszka - Górską, natomiast Brązowym Krzyżem Zasługi odznaczeni zostali: prok. Zbigniew Siejbik, prok. Tomasz Szafranski, prok. Michał Ostrowski, prok. Sebastian Chmielewski²⁶⁰. Zdumienie budzi kariera Adama Zbieranka, prokuratora od 2012 r., który pełni funkcję zastępcy Dyrektora Biura Prokuratora Krajowego.

Uznaniowy tryb awansu obejmuje również tzw. szeregowych prokuratorów. Dla przykładu należy podać:

- **Pan prok. Janusz Grzyb** - prokurator Prokuratury Okręgowej w Białymstoku, delegowany w dniu 04 maja 2016 r. do Prokuratury Krajowej, w dniu 01 czerwca 2017 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Białymstoku²⁶¹, zaś w dniu 11 lipca 2018 r. - tytuł prokuratora Prokuratury Krajowej,

- **Pan prok. Wiesław Szłoński** - prokurator Prokuratury Okręgowej w Łomży, delegowany w dniu 01 czerwca 2016 r. do Prokuratury Krajowej²⁶², w dniu 08 grudnia 2017 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Białymstoku²⁶³, zaś w dniu 24 grudnia 2018 r. - tytuł prokuratora Prokuratury Krajowej, w 2017 r. uzyskał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł,

- **Pan prok. Marek Rohde** - prokurator Prokuratury Regionalnej w Gdańsku od 01 kwietnia 2016 r., tego dnia delegowany do Pomorskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji, w 2017 r. uzyskał nagrodę finansową w wysokości 10.000 zł,

- **Pan prok. Jacek Więckowski** - prokurator Prokuratury Okręgowej w Katowicach od sierpnia 2001 r., w dniu 15 kwietnia 2016 r. delegowany do Prokuratury Krajowej, gdzie 24 października 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Katowicach²⁶⁴, zaś w 2018 r. - tytuł prokuratora Prokuratury Krajowej; *Pan prokurator na podstawie umowy zawartej z Prokuraturą Krajową na przygotowanie i przeprowadzenie cyklu szkoleń osiągnął w 2017 r. dodatkowy dochód w wysokości 34 800 zł*²⁶⁵,

²⁶⁰ <https://pk.gov.pl/aktualnosci/aktualnosci-prokuratury-krajowej/uroczystosc-wreczenia-odznaczen-panstwowych-osobom-zasluzonym-dla-prokuratury/>.

²⁶¹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Białymstoku z dnia 10 sierpnia 2017 r. (sygn. RP III Ip 17.2017),

²⁶² Informacja Prokuratury Regionalnej w Białymstoku z dnia 10 kwietnia 2019 r. (sygn. RP III Ip 9.2019),

²⁶³ Informacja Prokuratury Regionalnej w Białymstoku z dnia 26 stycznia 2018 r. (sygn. Rp III Ip 4.2018),

²⁶⁴ Informacja Prokuratury Regionalnej w Katowicach z dnia 07 sierpnia 2017 r. (sygn. RP III Ip 20.2017),

²⁶⁵ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2018/06/Więckowski-Jacek-2017.pdf>

- **Pan prok. Janusz Woźniak** - prokurator Prokuratury Regionalnej w Łodzi, delegowany do Prokuratury Krajowej od 01 kwietnia 2016 r., w dniu 24 grudnia 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Krajowej²⁶⁶.

W 2018 r. tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Łodzi²⁶⁷ otrzymał **Pan prok. Adam Gierk**, prokurator Prokuratury Okręgowej w Łodzi, delegowany w dniu 16 marca 2017 r. do Prokuratury Krajowej. *Aktualnie Naczelnik Wydziału Spraw Wewnętrznych.*

Kryteria delegacji do Prokuratury Krajowej są wprawdzie różne, ale generalnie oparte są na wzajemnym zaufaniu i lojalności. Jednym z nich są małżeństwa „dobrej zmiany”. Małżonkowie są najczęściej delegowani do Prokuratury Krajowej bądź Ministerstwa Sprawiedliwości, zarówno awansowani poprzez delegację do jednostek najwyższego szczebla bądź poprzez przyznanie stanowisk służbowych w trybie nagrodowym. Dodatkowym benefitem są pobierane przez te osoby odrębne ryczałty mieszkaniowe, pomimo prowadzenia wspólnego gospodarstwa domowego.

Prokuratura dobrej zmiany stwarza także możliwości powrotów ze stanu spoczynku od razu na wyższe stanowiska służbowe i obdarowywania dodatkowymi profitami całych rodzin prokuratorsko - sędziowskich.

W dniu 14 marca 2016 r. do służby czynnej, od razu na stanowisko Dyrektora Biura Kadr Prokuratury Krajowej powrócił **Jarosław Hołda**. Był to najmłodszy prokurator, który w 2010 r. w wieku 38 lat skorzystał ze stuprocentowego stanu spoczynku.

Jarosław Hołda w 2016 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości od 5000 zł do 14 000 zł²⁶⁸. W kolejnym roku 2017 otrzymał natomiast nagrodę finansową w wysokości od 8000 do 15 000 zł²⁶⁹. Jednocześnie Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 maja 2017 r. został powołany na członka Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Z tego tytułu Pan prokurator osiągnął dochód w wysokości 3 727,95 zł.²⁷⁰

Beneficjentami dobrej zmiany pozostają także członkowie rodziny Jarosława Hołdy. Jego szwagier **Krzysztof Urgacz**²⁷¹ od dnia 4 kwietnia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. pozostawał oddelegowany do Prokuratury Regionalnej w Katowicach²⁷², a już w dniu 1 lipca 2016 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Regionalnej w Katowicach²⁷³.

Podobnie jak Jarosław Hołda, tak również w dniu 14 marca 2016 r., **prok. Przemysław Funiok** wrócił do czynnej służby ze stanu spoczynku. Został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Krajowej, objął funkcję Dyrektora Biura Prezydialnego, aktualnie natomiast pełni funkcję Zastępcy Prokuratora Generalnego do Spraw Wojskowych. Przemysław Funiok w 2016 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości od 5000 do 14 000 zł²⁷⁴, w 2017 r. - w kwocie od 8.000 zł do 15.000 zł, w 2018 r. - od 7.000 zł do 12.000 zł.

Małżonka prok. Przemysław Funioka - **Elżbieta Funiok**, prokurator Prokuratury Okręgowej w Częstochowie z dniem 1 grudnia 2016 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury

²⁶⁶ Informacja Prokuratury Regionalnej w Łodzi z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 1.2019),

²⁶⁷ j.w.

²⁶⁸ Informacja Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej z dnia 24 września 2018 (sygn. PK I Ip 311.2018),

²⁶⁹ Informacja Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej z dnia 24 września 2018 (sygn. PK I Ip 311.2018),

²⁷⁰ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2018/06/Jarosław-Hołda.pdf>

²⁷¹ <https://www.tvn24.pl/wiadomosci-z-kraju,3/zioebro-awansuje-kolegow,39286.html>

²⁷² Informacja Prokuratury Okręgowej w Katowicach z dnia 10 kwietnia 2019 sygn. (sygn. PO V IP 16.2019),

²⁷³ Informacja Prokuratury Regionalnej w Katowicach z dnia 7 sierpnia 2017 (sygn. RP III Ip 20.2017).

²⁷⁴ Informacja Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej z dnia 24 września 2018 (sygn. PK I Ip 311.2018),

Regionalnej w Katowicach²⁷⁵, nie przepracowała jednego dnia w tej jednostce. Jednocześnie została z niej delegowana do Prokuratury Okręgowej w Częstochowie na czas pełnienia funkcji Prokuratora Okręgowego.

Podobnie jak wyżej wymienione osoby, w listopadzie 2018 r. ze stanu spoczynku wróciła bezpośrednio do Prokuratury Krajowej i awansowała żona wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego **Mariusza Muszyńskiego - Anita Muszyńska**. Pani prokurator po 2 tygodniach miała zostać powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Krajowej²⁷⁶.

Ze stanu spoczynku niemal bezpośrednio do Prokuratury Krajowej powrócił także działacz związkowy - **Tomasz Salwa** prokurator Prokuratury Rejonowej (który na prokuratorowskiej emeryturze przebywał w okresie od dnia 21 listopada 2015 r. do dnia 6 czerwca 2018 r.). Pan prokurator był oddelegowany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie²⁷⁷, aktualnie przebywa na delegacji w Prokuraturze Krajowej. W kwietniu 2018 r. na wniosek Prokuratora Krajowego Bogdana Świączkowskiego Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej uhonorował go Brązowym Krzyżem Zasługi²⁷⁸.

W tym samym czasie małżonka Pana prokuratora - Pani prok. **Katarzyna Salwa**, prokurator Prokuratury Rejonowej Wrocław Stare Miasto (od dnia 26 kwietnia 2009 r.), począwszy od 16 stycznia 2017 r. została oddelegowana do Wydziału II ds. Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu, gdzie pełniła funkcję naczelnika wydziału, sprawując nadzór m.in. nad postępowaniem dotyczącym wyprowadzenia środków z dolnośląskiego oddziału PCK²⁷⁹. Jeszcze przed oddelegowaniem Pani prok. Katarzyna Salwa prowadziła czynności w sprawie nieumyślnego spowodowania śmierci Igora Stachowiaka w Komisariacie przy ulicy Trzemeskiej we Wrocławiu²⁸⁰. Następnie w styczniu 2019 r. została oddelegowana do Warszawy, do Ministerstwa Sprawiedliwości.

Pan prok. **Michał Lasota**, to prokurator Prokuratury Okręgowej w Szczecinie od listopada 2012 r. W dniu 20 kwietnia 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Szczecinie, gdzie pełni funkcję zastępcy Prokuratora Regionalnego w Szczecinie. Prywatnie, to mąż **Pani Doroty Lasoty**, która odeszła z prokuratury jako asesor w dniu 31 grudnia 2010 r., przechodząc do adwokatury. W dniu 03 listopada 2016 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin Śródmieście w Szczecinie²⁸¹ i 04 listopada 2016 r. oddelegowana do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, gdzie w dniu 01 sierpnia 2018 r. uzyskała tytuł prokuratora tej jednostki²⁸². Dodatkowo pełni funkcję Naczelnika Wydziału ds. Przestępczości Gospodarczej.

Nie sposób również nie zauważyć powiązań towarzyskich, które zaważyły na błyskotliwej karierze zawodowej Pana prok. **Marcina Szumachera**. Jest on prokuratorem od 16 stycznia 2013 r. Gdy nastąpiła tzw. „dobra zmiana w prokuraturze”, w dniu 11 kwietnia 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gdańsku, po czym 18 kwietnia 2016 r. został delegowany do Prokuratury Krajowej. Tam, w trybie nagrodowym uzyskał 05 grudnia 2017 r. tytuł prokuratora

²⁷⁵ Informacja Prokuratury Regionalnej w Katowicach z dnia 7 sierpnia 2017 (sygn. RP III Ip 20.2017),

²⁷⁶ <http://wyborcza.pl/7,75398,24211309,anita-muszynska-w-prokuraturze-krajowej-blyskawiczny-awans.html>

²⁷⁷ Informacja Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z dnia 18 stycznia 2019 (sygn. PO V Ip 1.2019),

²⁷⁸ <https://www.prawo.pl/akty/m-p-2017-899,18633893.html>

²⁷⁹ <http://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,23972149,sledztwo-wyborczej-tak-plynely-pieniadze-z-pck-do-pis-niektorzy.html>

²⁸⁰ <https://www.radiowroclaw.pl/articles/view/84224/Prokurator-od-sledztwa-ws- -Igora-Stachowiaka-z-awansem>

²⁸¹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Szczecinie z dnia 08 sierpnia 2017 r. (sygn. RP III Ip 25.2017), informacja Prokuratury Okręgowej w Szczecinie z dnia 06 września 2017 r. (sygn. PO IV Ip 32.2017),

²⁸² Informacja Prokuratury Okręgowej w Szczecinie z dnia 21 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019).

Prokuratury Regionalnej w Gdańsku. Dodatkowo pełni funkcję Dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej, otrzymując dodatkowo nagrody finansowe: w 2017 r. - 12.000 zł, w 2018 r. - 10.000 zł. Szkopuł w tym, że Pan prokurator, legitymując się jedynie krótkim stażem w jednej z instytucji europejskich, w swojej karierze zawodowej nigdy wcześniej nie zajmował się sprawami z zakresu obrotu zagranicznego.

Część osób ze ścisłego kierownictwa Prokuratury Krajowej (m.in. prok. Bogdan Świączkowski, Przemysław Funiok, Jarosław Hołda) związana jest ze Stowarzyszeniem „Ad Vocem”. Awansowani są również członkowie najwyższych władz Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury. Nie mniej niż pięciu członków władz krajowych została delegowana do Prokuratury Krajowej, inni otrzymują stanowiska służbowe w trybie nagrodowym:

- **Pan prok. Jacek Skala** - członek władz krajowych Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury²⁸³, w dniu 18 kwietnia 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie, po czym został delegowany w dniu 20 kwietnia 2016 r. do Prokuratury Krajowej; w kwietniu 2018 r. w trybie nagrodowym uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie²⁸⁴, w 2016 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 6.000 zł,

- **Pan prok. Sergiusz Skorek** - prokurator Prokuratury Rejonowej Katowice - Północ w Katowicach, w dniu 26 stycznia 2015 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej w Katowicach, gdzie 01 września 2017 r. uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki²⁸⁵, delegowany do Prokuratury Krajowej od dnia 1 października 2018 r.²⁸⁶ *członek władz krajowych Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury*²⁸⁷,

- **Pani prok. Lucyna Szczepaniak** - prokurator Prokuratury Okręgowej w Sieradzu, od 01 września 2017 r. delegowana do Prokuratury Krajowej²⁸⁸, *członek Prezydium władz krajowych Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury*,

- **Pani prok. Ewa Burdzińska** - prokurator prokuratury Okręgowej w Gdańsku od 06 czerwca 2016 r., w dniu 15 czerwca 2016 r. delegowana do Prokuratury Regionalnej w Gdańsku²⁸⁹, od 01 marca 2018 r. delegowana do Prokuratury Krajowej, w 2018 r. otrzymała nagrodę finansową w wysokości 8.000 zł, *członek władz krajowych Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury*,

- **Pani prok. Iwona Chrobak - Farquharson** - *członek Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP*, przez okres 1 roku była prokuratorem Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, z dniem 24 marca 2016 r. powołana na kierownika Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, w dniu 10 marca 2017 r. powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Regionalnej w Szczecinie,

²⁸³ <http://www.prokuratura-zz.pl/wladze-krajowe/>

²⁸⁴ Informacja Prokuratury Regionalnej w Krakowie z dnia 17 stycznia 2019 (sygn. RP III Ip 1.2019),

²⁸⁵ Informacja Prokuratury Okręgowej w Katowicach z dnia 29 stycznia 2018 r. (sygn. PO V Ip 3.2018),

²⁸⁶ Informacja Prokuratury Regionalnej w Katowicach z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 1.2019),

²⁸⁷ <http://www.prokuratura-zz.pl/wladze-krajowe/>

²⁸⁸ Informacja Prokuratury Okręgowej w Sieradzu z dnia 18 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019),

²⁸⁹ Informacja Prokuratury Regionalnej w Gdańsku z dnia 14 września 2017 r. (sygn. RP IV Ip 35.2017).

a także wspomniany powyżej **Tomasz Salwa** - pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego Prezydium Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury.

Oprócz nagród finansowych zaufanym prokuratorom przyznawane są inne benefity związane z ich udziałem w komisjach egzaminujących prokuratorów, kwalifikacyjnych na aplikacje adwokackie i radcowskie.

W celu zwolnienia stanowisk dla osób zaufanych, rozporządzeniem z dnia 1 września 2016 r.²⁹⁰ Minister Sprawiedliwości zmienił rozporządzenie w sprawie komisji egzaminacyjnej do spraw aplikacji adwokackiej oraz przeprowadzenia egzaminu wstępnego z dnia 9 czerwca 2009 r., upoważniając prokuratorów regionalnych do wskazania w miejsce członków tych komisji, spełniających w dalszym ciągu wymogi ustawowe i mimo trwającej od 2015 r. kadencji, nowych kandydatów na członków tych komisji. W wielu przypadkach, gdy ich członkami byli prokuratorzy, którzy do grupy zaufanych nie należeli, byli odwoływani ze składów tych komisji kolejnymi zarządzeniami Ministra Sprawiedliwości o powołaniu nowych mimo, że art. 75f cytowanego aktu prawnego enumeratywnie wymienia powody uzasadniające odwołanie członka komisji kwalifikacyjnej i mimo, że żadna z wymienionych w tym przepisie przesłanek nie zachodziła. Taki sam zabieg został wykonany w odniesieniu do komisji kwalifikacyjnych na aplikację radcowską.

Prokuratorzy powoływani do składów komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych to między innymi :

- **Pan prok. Paweł Blachowski** - prokurator Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim od 01 kwietnia 2012 r.; w dniu 09 marca 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie, pełnił funkcję prokuratora okręgowego tej jednostki; od dnia 27 marca 2017 r. prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie; w dniu 01 stycznia 2019 r. tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Warszawie otrzymał w trybie nagrodowym, m.in. osobiście rozpoznał zawiadomienie dotyczące wydania przez Zbigniewa Ziobrę rozporządzenia z przekroczeniem delegacji ustawowej; prokuratorom Prokuratury Krajowej z mocą wsteczną przyznano uprawnienie do pobierania dodatków mieszkaniowych w wysokości 2.700 zł miesięcznie, upoważnienie ustawowe uprawniało Ministra Sprawiedliwości do uregulowania sytuacji prokuratorów delegowanych i pełniących obowiązki poza stałym miejscem pracy; rozporządzenie wydane przez Zbigniewa Ziobrę objęło prokuratorów powołanych do Prokuratury Krajowej, którzy pełnili służbę w miejscu powołania (łącznie wysokość wypłat obciążała Budżet Państwa kwotą kilku milionów złotych). Paweł Blachowski 30 sierpnia 2017 r. odmówił wszczęcia śledztwa w tej sprawie, uznając, że przekroczenie delegacji ustawowej nie miało miejsca. Umorzył także postępowanie w sprawie tzw. córki leśniczego, czyli "załatwienia sprawy" przez Jana Szyszkę, b. Ministra Ochrony środowiska²⁹¹; *był członkiem Komisji Egzaminacyjnych ds. aplikacji adwokackiej w 2016 r. i 2017 r. oraz członkiem Komisji Egzaminacyjnej ds. aplikacji radcowskiej przy Ministrze Sprawiedliwości w 2018 r. i 2019 r.; z tego tytułu, w kolejnych latach uzyskiwał rok po roku wynagrodzenie w wysokości 6400 zł^{292 293 294},*

²⁹⁰ Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 września 2016 r. (Dz. U. 2016 poz. 1401).

²⁹¹ <https://www.rp.pl/Prawo-karne/308179974-Dlaczego-prokuratura-odmowila-sledztwa-w-sprawie-corki-lesniczego.html>.

²⁹² <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2017/06/bd45a5ac465aed0d888011b42721eb15.pdf>

²⁹³ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2018/05/Paweł-Blachowski.pdf>

²⁹⁴ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2019/06/Blachowski-Paweł.pdf>

- **Pan prok. Jakub Romelczyk** - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa - Mokotów w Warszawie od 17 marca 2011 r.; w dniu 09 marca 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie; do dnia 12 czerwca 2018 r. zastępca Prokuratora Okręgowego w Warszawie; od 13 czerwca 2018 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Warszawie, w której pełni funkcję zastępcy Prokuratora Regionalnego w Warszawie, w dniu 01 stycznia 2019 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Warszawie²⁹⁵; kierownik zespołu ds. GetBack w Prokuraturze Regionalnej w Warszawie²⁹⁶; *był członkiem Komisji Egzaminacyjnych ds. aplikacji adwokackiej przy Ministrze Sprawiedliwości w 2016 r., 2017 r., 2018 r. oraz 2019 r.; z tego tytułu w 2017 r. i 2018 r. Pan prokurator uzyskał dodatkowe wynagrodzenie w kwocie po 6400 zł²⁹⁷,*

- **Pan Przemysław Baranowski** - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów od 30 marca 2010 r., w dniu 01 października 2016 r. delegowany do Prokuratury Regionalnej w Warszawie, w dniu 01 maja 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie; w 2018 r. otrzymał nagrodę finansową w wysokości 7600 zł²⁹⁸, *członek komisji egzaminacyjnej nr 5 ds. aplikacji adwokackiej w 2018 r.,*

- **Pani prok. Magdalena Kołodziej** - naczelnik wydziału śledczego Prokuratury Okręgowej w Warszawie, dwukrotnie umorzyła śledztwo w sprawie organizacji i przebiegu 33 posiedzenia Sejmu 16 grudnia 2016 r., które zostało przeniesione do Sali Kolumnowej, wydała również decyzję o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie lżenia i spowodowania obrażeń ciała uczestniczek kontrmanifestacji z 11 listopada 2017 r.; uznała, że zdarzenie stanowiło występki ścigany z oskarżenia prywatnego, a interes społeczny nie wymaga ścigania przez prokuraturę agresywnych napastników²⁹⁹; *była członkiem Komisji Egzaminacyjnej ds. aplikacji radcowskiej w 2018 r.,*

- **Pan prok. Tomasz Kuroszczyk** - od 01 marca 2011 r. prokurator Prokuratury Rejonowej w Sochaczewie, z dniem 18 kwietnia 2016 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie, po upływie 4 miesięcy, tj. w dniu 15 sierpnia 2016 r. uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki; pełni funkcję Naczelnika Wydziału Śledczego; wydał postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawy niepublikowania wyroków Trybunału Konstytucyjnego³⁰⁰; *był członkiem Komisji Egzaminacyjnej ds. aplikacji adwokackiej przy Ministrze Sprawiedliwości w 2018 r., wykładowca w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury,*

- **Pan prok. Ryszard Rafalski** - adwokat, w dniu 06 grudnia 2017 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa - Żoliborz w Warszawie ze wskazanym miejscem wykonywania obowiązków służbowych w Ministerstwie Sprawiedliwości³⁰¹; w dniu 19 stycznia 2018 r. został delegowany do Prokuratury Krajowej, dwa dni wcześniej, tj. w dniu 17 stycznia 2018 r. uzyskał tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie³⁰²; z informacji medialnych wynika, że będąc adwokatem, uczestniczył wspólnie z posłem RP Stanisławem Piotrowiczem w rozmowach z

²⁹⁵ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 08 kwietnia 2019 r. (sygn. Rp IV Ip 13.2018),

²⁹⁶ <http://wyborcza.pl/7,75398,23589395,jak-aresztowano-prezesa-getbacku-prokuratura-az-huczy-od-plotek.html>.

²⁹⁷ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2018/07/Romelczyk-Jakub.pdf>

²⁹⁸ Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 12 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

²⁹⁹ <https://www.polityka.pl/tygodnikpolityka/kraj/1782826,1,prokuratorzy-niepokorni.read>

³⁰⁰ https://www.panstwo-pis.pl/index.php/Raport:_Prokuratura_pod_specjalnym_nadzorem

³⁰¹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 29 września 2017 r. (sygn. PO V Ip 123.2017),

³⁰² Informacja Prokuratury Regionalnej w Warszawie z dnia 12 stycznia 2019 r. (sygn. RP IV Ip 2.2019),

przedstawicielami Kancelarii Prezydenta RP, dotyczących nowych projektów ustaw o SN i KRS³⁰³, ponadto na podstawie umowy cywilno - prawnej zawartej z Ministerstwem Sprawiedliwości sporządził opinię pod nazwą” *czynności eksperckie i doradcze w zakresie przeprowadzenia analizy wniosków, skarg, zapytań i wystąpień kierowanych do Ministra Sprawiedliwości oraz przygotowanie rekomendacji za kwotę 49.000 zł*”³⁰⁴,

- **Pani prok. Krystyna Ciwoniuk** - prokurator Prokuratury Rejonowej od 01 grudnia 1998 r. do 17 kwietnia 2016 r., zastępca prokuratora okręgowego w Białymstoku, w dniu 18 kwietnia 2016 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Białymstoku, po odwołaniu z funkcji, w dniu 01 października 2016 r. delegowana do Prokuratury Regionalnej w Białymstoku, gdzie w dniu 01 września 2018 r. uzyskała w trybie nagrodowym tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Białymstoku³⁰⁵; *była członkiem Komisji Egzaminacyjnej do spraw aplikacji radcowskiej przy Ministrze Sprawiedliwości z siedzibą w Białymstoku w 2016 r., uzyskując z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 2 662,40 zł*³⁰⁶,

- **Pan prok. Jan Drelewski** - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów od 23 czerwca 2015 r., w dniu 17 marca 2016 r. delegowany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, w dniu 01 lutego 2019 r. uzyskał tytuł prokuratora tej jednostki; prowadził sprawę głosowania D. Zawiercian za Kornela Morawieckiego³⁰⁷, w 2016 r. uzyskał nagrodę finansową w wysokości 8000 zł³⁰⁸; *zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 września 2016 r. powołany na członka zespołu nr 2 nadzorującego przebieg testu konkursowego na aplikację ogólną*³⁰⁹,

- **Pani prok. Dorota Lasota** - odeszła z prokuratury w dniu 31 grudnia 2010 r., w dniu 03 listopada 2016 r. po powrocie do prokuratury uzyskała, z pominięciem trybu konkursowego, tytuł prokuratora prokuratury rejonowej; w dniu 04 listopada 2016 r. delegowana do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, zaś w dniu 01 sierpnia 2018 r. uzyskała tytuł prokuratora okręgowego tej jednostki; pełni funkcję naczelnika Wydziału II ds. Przestępczości Gospodarczej w tej jednostce³¹⁰; *zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 marca 2019 r.*³¹¹ *powołana na członka Komisji Egzaminacyjnej do spraw aplikacji adwokackich przy Ministrze Sprawiedliwości z siedzibą w Szczecinie,*

- **Pani prok. Marzanna Mucha - Podlewska** - tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Warszawie uzyskała w dniu 09 marca 2016 r. w trybie nagrodowym, pełniła funkcję Zastępcy

³⁰³ <https://www.tvn24.pl/wiadomosci-z-kraju,3/czarno-na-bialym-tajemniczy-prawnik-ryszard-rafalski,790241.html>

³⁰⁴ <https://oko.press/ministerstwo-sprawiedliwosci-utajnilo-swoich-ekspertow-prawnych-podajemy-ziobro-urzednikow-sadu/>

³⁰⁵ Informacja Prokuratury Regionalnej w Białymstoku z dnia 17 stycznia 2019 r. (sygn. RP III IP2.2019),

³⁰⁶ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2017/07/41dcef4864e484a834c9988cf7e48a48.pdf>

³⁰⁷ <http://wyborcza.pl/magazyn/7,124059,23546192,ziobro-ma-haki-na-premiera-jakby-co-zrobimy-sledztwo.html>

³⁰⁸ Informacje Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2018 r. (sygn. PO V Ip 30.2018),

³⁰⁹ <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/dziennik-urzedowy-ministra-sprawiedliwosci/2016/>

³¹⁰ Informacja Prokuratury Okręgowej w Szczecinie z dnia 21 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 2.2019),

³¹¹ <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/rok-2019>

Prokuratora Regionalnego w Warszawie, od dnia 14 czerwca 2018 r. delegowana do Prokuratury Krajowej Departamentu Postępowania Sądowego; *zarządzeniami Ministra Sprawiedliwości z dnia: 8 sierpnia 2016 r.*³¹² *oraz 31 maja 2017 r.*³¹³ *w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej nr 2 ds. aplikacji adwokackiej przy Ministrze Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie rok po roku powoływana na członka Komisji Egzaminacyjnej, z tego tytułu w 2017 Pani prokurator uzyskała dodatkowe dochody w wysokości 5 120 zł oraz 7 280 zł*³¹⁴,

- **Pani prok. Katarzyna Fedeńczuk** - były Prokurator Regionalny w Lublinie, wcześniej nie sprawowała funkcji kierowniczych, w dniu 29 lutego 2016 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Okręgowej w Lublinie, wykonując obowiązki służbowe w Wydziale VI do Spraw Przeszłości Gospodarczej, po miesiącu i 7 dniach, tj. w dniu 05 kwietnia 2016 r. uzyskała tytuł prokuratora Prokuratury Regionalnej w Lublinie; po odwołaniu z funkcji, od dnia 12 września 2018 r. delegowana do Prokuratury Krajowej; *zarządzeniami Ministra Sprawiedliwości z dnia: 16 września 2016 r.*³¹⁵ *oraz 22 marca 2017 r.*³¹⁶ *w sprawie powołania komisji Egzaminacyjnej ds. aplikacji adwokackiej przy Ministrze Sprawiedliwości z siedzibą w Lublinie powoływana na członka komisji prowadzących egzaminy adwokackie,*

- **Pan prok. Damian Wąsik** - radca prawny, w dniu 28 lutego 2017 r. powołany na stanowisko prokuratora prokuratury Rejonowej Gdańsk - Śródmieście w Gdańsku³¹⁷, **po roku i 2 miesiącach**, tj. w dniu 18 kwietnia 2018 r. delegowany do Prokuratury Krajowej³¹⁸; *członek Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu prokuratorskiego w 2018 r.*³¹⁹ *i w 2019 r.*³²⁰,

- **Pan prok. Jarosław Bittner** - prokurator Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy od 01 sierpnia 2001 r.; w dniu 01 stycznia 2018 r. delegowany do Prokuratury Krajowej³²¹; *wykładowca Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, członek Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu prokuratorskiego w 2016 r.*³²², *2017 r.*³²³, *2018 r.*³²⁴,

- **Pani prok. Bożena Górecka** - powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Regionalnej w Łodzi w dniu 12 kwietnia 2016 r., delegowana do Prokuratury Krajowej od dnia 01 grudnia 2016 r.; *zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 listopada 2018 r. została powołana na przewodniczącą zespołu nadzorującego przebieg testu stanowiącego pierwszy etap konkursu na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2018 r., który odbył się w dniu 21 listopada 2018 r. w Krakowie*³²⁵³²⁶,

³¹² <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/dziennik-urzedowy-ministra-sprawiedliwosci/2016/>

³¹³ <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/dziennik-urzedowy-ministra-sprawiedliwosci/2017/>

³¹⁴ <https://pk.gov.pl/wp-content/uploads/2018/06/MUCHA-PODLEWSKA-MARZANNA.pdf>

³¹⁵ <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/dziennik-urzedowy-ministra-sprawiedliwosci/2016/>

³¹⁶ <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/dziennik-urzedowy-ministra-sprawiedliwosci/2017/>

³¹⁷ Informacja Prokuratury Okręgowej w Gdańsku z dnia 28 stycznia 2018 r. (sygn. PO IV Ip 3.2018),

³¹⁸ Informacja Prokuratury Okręgowej w Gdańsku z dnia 16 stycznia 2019 r. (sygn. PO V Ip 4. 2019),

³¹⁹ <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/dziennik-urzedowy-ministra-sprawiedliwosci/2018/>

³²⁰ <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/rok-2019>

³²¹ Informacja Prokuratury Okręgowej w Białymstoku z dnia 11 stycznia 2019 r. (sygn. PO IV Ip 1.2019),

³²² <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/dziennik-urzedowy-ministra-sprawiedliwosci/2016/>

³²³ <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/dziennik-urzedowy-ministra-sprawiedliwosci/2017/>

³²⁴ <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/dziennik-urzedowy-ministra-sprawiedliwosci/2018/>

³²⁵ <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/dziennik-urzedowy-ministra-sprawiedliwosci/2018/>

³²⁶ Informacja Prokuratury Regionalnej w Łodzi z dnia 14 stycznia 2019 r. (sygn. RP III Ip 1.2019).

- **Pan prok. Sławomir Stojak** - prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa - Praga w Warszawie od 09 października 2013 r., delegowany w dniu 01 sierpnia 2017 r. do Prokuratury Krajowej do Departamentu Przestępczości Gospodarczej, w 2018 r. uzyskał nagrodę w wysokości 10.0000 zł; *członek komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu prokuratorskiego za 2018 r.*³²⁷, *współautor metodyk postępowań w sprawach o poszczególne rodzaje przestępstw, współfinansowanych ze środków unijnych, za który otrzymał dodatek specjalny jako formę wynagrodzenia.*

Wykaz wymienionych powyżej osób nie stanowi listy zamkniętej. Jak wynika z treści zarządzeń publikowanych w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Sprawiedliwości, zdecydowaną większość prokuratorów powoływanych do komisji kwalifikacyjnych na aplikacje adwokackie i radcowskie, stanowią prokuratorzy funkcyjni z poszczególnych prokuratur odpowiadających im terytorialnie. Najczęściej wyznaczani są: prokuratorzy regionalni, zastępcy prokuratorów regionalnych, prokuratorzy okręgowi, zastępcy prokuratorów okręgowych oraz naczelnicy wydziałów w tych jednostkach. Udział prokuratorów funkcyjnych w tych komisjach pozwala na osiągnięcie dodatkowych dochodów w wysokości od 2500 zł do 6500 zł rocznie.

Analizując dostępne dane dotyczące prokuratorów pozostających w służbie czynnej, w tym także informacje zgromadzone w trybie dostępu do informacji publicznej, zwrócono uwagę na kwestię uzyskiwania dodatkowych dochodów przez prokuratorów pozostających stanie spoczynku.

Jak się okazało, najlepiej gratyfikowanym prokuratorem pozostaje prokurator byłej Prokuratury Generalnej w stanie spoczynku - **Grzegorz Ociecek**, który pełni funkcję Zastępcy Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Pan prokurator kumuluje dochody, wynikające zarówno ze świadczenia związanego ze stanem spoczynku jak i wynagrodzenia z tytułu zajmowanej funkcji.

W 2014 r., kiedy Pan prokurator nie pełnił jeszcze funkcji Zastępcy Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, jak wynika z przedłożonej przez niego deklaracji majątkowej, miał uzyskać łączny dochód brutto o wysokości 239 562,30 zł.³²⁸ Z kwoty tej należność z tytułu stosunku pracy wynosić miała **207 277,30 zł** (co, jak można się domyślać, stanowiło jedynie świadczenie prokuratora pozostającego stanie spoczynku). Na podstawie oświadczenia majątkowego sporządzonego za rok 2016 ustalono, że Pan prokurator miał uzyskać należność brutto z tytułu stosunku pracy w wysokości **524 615,47zł** (która również jak można się jedynie domyślać stanowiła sumę wynagrodzenia za pracę oraz świadczenia prokuratora pozostającego w stanie spoczynku)³²⁹.

Kwoty dochodów osiągniętych przez Pana prokuratora w kolejnych latach są jeszcze bardziej imponujące.

Łączna należność ze stosunku pracy, jaką Pan prokurator miał uzyskać w 2017 r. wyniosła **547 447,17 zł.**³³⁰ W kolejnym roku, tj. 2018, Pan prokurator miał natomiast uzyskać łączny dochód z osobą prowadzącą wspólne gospodarstwo domowe w kwocie **716 180 zł**³³¹.

Nawet biorąc pod uwagę, że wskazane kwoty są kwotami przed opodatkowaniem (co wprost nie wynika ze złożonych oświadczeń majątkowych) są one astronomiczne, jak na poziom

³²⁷ <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/dziennik-urzedowy-ministra-sprawiedliwosci/2018/>

³²⁸ https://cba.gov.pl/ftp/filmy/SKMBT_C22015121711540.pdf

³²⁹ <https://cba.gov.pl/ftp/filmy/GO.pdf>

³³⁰ <https://cba.gov.pl/ftp/filmy/GO%20korekta%20gotowe%201.pdf>

³³¹ https://cba.gov.pl/ftp/dokumenty_pdf/oswiadczenie%20G.%20Ociecek.pdf

wynagrodzeń urzędników państwowych, nie mówiąc już o poziomie świadczeń emerytowanych funkcjonariuszy publicznych.

Niezależnie od wskazanych powyżej okoliczności istnieją uzasadnione wątpliwości co do podstaw prawnych umożliwiających pobieranie skumulowanych należności, wynikających ze świadczenia z tytułu stanu spoczynku oraz wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji Zastępcy Szefa CBA.

Wprawdzie art. 132 § 1 Prawa o prokuraturze³³² dopuszcza mianowanie, powołanie lub wybór prokuratora w stanie spoczynku do pełnienia funkcji między innymi w organach państwowych i samorządu terytorialnego, lecz zasady pełnienia tych funkcji regulują ustawy, które je statuuja, pozostając w stosunku *lex specialis* do omawianego przepisu. I tak art. 7 ust. 2 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym³³³ stanowi, że funkcji Szefa CBA lub Zastępcy Szefa CBA nie można łączyć z inną funkcją publiczną.

Nie ulega wątpliwości, że zarówno prokurator jak i prokurator w stanie spoczynku jest osobą pełniącą funkcję publiczną, a pojęcie „prokurator” zawiera w sobie pojęcie „prokurator w stanie spoczynku” i wynika to nie tylko z orzecznictwa Sądu Najwyższego³³⁴, ale także z faktu uznania przez ustawodawcę, że bycie prokuratorem w stanie spoczynku, stanowi stosownie do art. 103 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przeszkodę w sprawowaniu mandatu posła lub senatora, czego konsekwencją jest uregulowanie zawarte w art. 132 § 3 Prawa o prokuraturze obligujące wybranego prokuratora do zrzeczenia się stanu spoczynku na czas sprawowania mandatu.

Podsumowując, na czas pełnienia funkcji Zastępcy Szefa CBA Pan prok. Grzegorz Ociecek winien się zrzec stanu spoczynku. Nie uczynił tego, a łączenie wymienionych funkcji jest tolerowane zarówno przez kierownictwo prokuratury jak i przez Prezesa Rady Ministrów, który go powołuje.

Przedstawione informacje skłaniają do podjęcia następujących wniosków:

Osoby cieszące się zaufaniem kierownictwa prokuratury mogą liczyć na dodatkowe (roczne) dochody, które kształtują się w następujących kwotach:

- członkostwo w Radzie Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury - od 800 zł do około 3 500 zł,
- udział w różnego rodzaju zespołach bądź radach powoływanych przez inne instytucje rządowe - do 6000 zł,
- udział w komisjach egzaminujących prokuratorów, kwalifikacyjnych na aplikacje adwokackie i radcowskie - od 2500 zł do 6 500 zł,
- prowadzenie zajęć w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w zależności od ilości zajęć - od 4 000 zł do około 30 000 zł,
- pełnienie funkcji doradczych, bądź wykonywanie innej działalności na rzecz instytucji rządowych na podstawie zawartych odrębnie umów cywilnoprawnych (Ministerstwo Obrony Narodowej bądź Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego) - od 10 000 zł do 57 000 zł,
- umowy zawierane z Prokuraturą Krajową (o dzieło bądź zlecenia) związane z opracowaniem metodyk prowadzenia postępowania, a także działalnością szkoleniową od 12 000 zł do 35 000 zł.

³³² Ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 740),

³³³ Ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 2104),

³³⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2011 r., sygn. III SW 168/11.

Zauważano, że w celu przyznania dodatkowych gratyfikacji, w Prokuraturze Krajowej wykształciła się praktyka zawierania dodatkowych umów o dzieło (uwzględniających prawa autorskie) dla opracowania metodyk związanych z prowadzeniem postępowań przygotowawczych określonego rodzaju oraz prowadzenia szkoleń prokuratorów.

Uprzednio, przed likwidacją Prokuratury Generalnej, prokuratorzy opracowywali wskazane metodyki w ramach w przydzielonych im zadań służbowych i nie dostawali z tego tytułu żadnego dodatkowego wynagrodzenia. Jeżeli podejmowali działalność szkoleniową (w ramach umów zawieranych z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury), za które otrzymywali dodatkowe wynagrodzenie, zobowiązani byli do każdorazowego wystąpienia z wnioskiem urlopowym. Niejednokrotnie także prowadzili szkolenia prokuratorów bez uzyskiwania dodatkowych gratyfikacji.

Opisane okoliczności skłaniają do stwierdzenia, że kierownictwo prokuratury, arbitralnie przyznając różnego rodzaju pozasłużbowe funkcje oraz udzielając zgód na inną działalność (przynoszącą duże dochody), a niezwiązaną z praktyką prokuratorowską, podejmuje starania, których skutkiem jest zapewnienie sobie lojalności premiiowanych prokuratorów, wśród, których zdecydowaną większość stanowią prokuratorzy funkcyjni.

Dane zawarte w oświadczeniach majątkowych niektórych prokuratorów, którzy uzyskali szybkie awanse (w tym działaczy związkowych), bądź którym wyznaczono zadania szczególnie istotne dla kierownictwa prokuratury pozwalają także na sformułowanie pytania, które może wskazywać na motywacje osób „służących“ dobrej zmianie.

Czy wysokie zobowiązania finansowe związane z osobistym zadłużeniem nie wpływają czasem na serwilistyczne postawy prokuratorów?