

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2021 r.

**Prokurator Prokuratury
Rejonowej Warszawa Śródmieście
w Warszawie**
Krucza 38/42, 00-512 Warszawa

Pokrzywdzony:

Michał Gramatyka

ul. Pomarańczy 1

43-100 Tychy

PESEL: 71100802230

Posel na Sejm RP IX Kadencji

reprezentowany przez:

adw. prof. dr hab. Michała Romanowskiego

z Kancelarii M. Romanowski i Wspólnicy sp. k.,

ul. F. Klimczaka 1, Royal Wilanów, recepcja F,
02-797 Warszawa,

adres email: kancelaria@romanowski.eu

ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

Działając w imieniu pokrzywdzonego posła Michała Gramatyki (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 303 i 304 § 1 k.p.k. **zawiadamiam** o podejrzeniu popełnienia przez panią Elżbietę Witek, marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, czynu polegającego na:

zarządzeniu przeprowadzenia w dniu 11 sierpnia 2021 r. reasumpcji głosowania w sprawie odroczenia posiedzenia Sejmu RP do września 2021 r. na wniosek 30 posłów związanych z koalicją rządzącą w sytuacji, gdy nie istniała żadna podstawa prawna do przeprowadzenia takiej reasumpcji głosowania, tj. o popełnienie czynu zabronionego określonego w art. 231 § 1 k.k.

KONTEKST SPRAWY

I. CZYN MARSZAŁEK WITEK JEST SZCZEGÓLNI SZKODLIWY SPOŁECZNIE

1. Czyn Pani marszałek Witek jest szczególnie szkodliwy społecznie, ponieważ:



- 1) został dokonany na „oczach” całej Polski i mediów światowych relacjonujących okoliczności prowadzące do uchwalenia ustawy zwanej powszechnie Lex TVN z rażącym pogwałceniem wszelkich reguł parlamentaryzmu i zwykłej przyzwoitości oraz uczciwości osoby kierującej zgromadzeniem osób (tu: posłów reprezentujących naród polski i uchwalających prawo w imieniu i interesie narodu polskiego);
- 2) marszałek Elżbieta Witek – co przejdzie do niechlubnej historii polskiego parlamentaryzmu i będzie z pewnością nauczane jako modelowy przykład „gwałcenia” Sejmu RP jako świątyni prawa – zarządziła reasumpcję głosowania posługując się publicznie kłamstwem na „oczach” widzów w Polsce i na świecie oglądających relację z posiedzenia Sejmu RP w dniu 11 sierpnia 2021 r.. Marszałek Elżbieta Witek uzasadniała swoją decyzję o zarządzeniu reasumpcji głosowania powołując się na rzekome zasięgnięcie po głosowaniu, które podlegało reasumpcji, opinii pięciu prawników, w tym takich autorytetów w zakresie prawa konstytucyjnego jak prof. Ryszard Piotrowski z Uniwersytetu Warszawskiego. Prawnicy, których opinii rzekomo zasięgnęła marszałek Witek, mieli wedle jej słów potwierdzić zasadność i legalność zarządzenia przez nią na posiedzeniu Sejmu RP w dniu 11 sierpnia 2021 r. reasumpcji głosowania w sprawie *de facto* odłożenia do września 2021 r. głosowania przez Sejm RP nad tzw. Lex TVN. Stanowiło to szczególnie rażące i ostentacyjne wręcz przekroczenie uprawnień Elżbiety Witek jako funkcjonariusza publicznego pełniącego obowiązki marszałek Sejmu RP dokonane w poczuciu przekonania pani Witek, iż stoi ona ponad prawem.

II. PREMEDITACJA POPEŁNIENIA CZYNU ZABRONIONEGO PRZEZ MARSZAŁEK WITEK

2. Marszałek Elżbieta Witek podjęła – karygodną w demokratycznym państwie prawa – próbę publicznego (na „oczach” milionów widzów w Polsce i na świecie) wytworzenia błędnego obrazu rzeczywistości (publicznego kłamstwa) wśród posłów i opinii publicznej, który miał stanowić prawne uzasadnienie dla podjęcia przez nią decyzji o przeprowadzeniu reasumpcji głosowania. Reasumpcja głosowania zgodnie z art. 189 ust. 1. Regulaminu Sejmu RP jest dopuszczalna **wyłącznie** w przypadku, gdy „*wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości*”. Chodzi tu zatem o wynik głosowania wskutek nieprawidłowości dotyczących technicznych aspektów procesu głosowania, a nie o niezadowolenie z wyniku głosowania rządu RP i popierających rząd RP posłów.
3. Marszałek Sejmu Elżbieta Witek doskonale wiedziała z jakiego powodu zarządziła przeprowadzenie reasumpcji głosowania. Nie był to powód prawny. Był to kontekst politycznego interesu środowiska, z którego się wywodzi. Wszak prawo to kontekst w jakim stosuje się uczciwie albo nieuczciwie zasady i reguły prawa. Podczas posiedzenia Sejmu RP w dniu 11 sierpnia 2021 r. marszałek Witek wskazywała, że przyczyną reasumpcji głosowania



był brak podania daty, do której zarządzono odroczenie obrad (podczas, gdy informowała posłów, że to marszałek Sejmu RP ma wyłączną kompetencję do określenia daty, do której zostanie odroczone posiedzenie Sejmu RP). W kolejnych wypowiedziach marszałek Witek informowała, że tą przyczyną miało być popełnienie pomyłki w głosowaniu przez kilku posłów. Śledząc wypowiedzi marszałek Witek można dostrzec niestabilność jej argumentacji. Owa niestabilność argumentacyjna marszałek Witek wynikała zapewne z poszukiwania w pośpiechu uzasadnienia do zarządzenia reasumpcji głosowania, którego przyczyną nie były uzasadnione wątpliwości co do aktu głosowania i jego wyników, ale – jak była mowa - niezadowolenie z wyników głosowania koalicji rządzącej oraz dążenie do uzyskania poparcia dla ustawy LEX TVN posłów KUKIZ15.

4. Fakty są takie jakie są.

Marszałek Sejmu RP Elżbieta Witek nie zasięgnęła żadnej opinii prawnej po głosowaniu Sejmu RP w dniu 11 sierpnia 2021 r. w sprawie *de facto* odroczenia głosowania nad Lex TVN do września 2021 r. Zasięgnięcie opinii prawnej oznacza bowiem, że:

- marszałek Sejmu RP Elżbieta Witek pytała we własnym imieniu o zdanie bezpośrednio każdego z pięciu ekspertów, których wskazała jako swoich doradców prawnych, a więc, że konsultowała się w dniu 11 sierpnia 2021 r. z (i) prof. Ryszardem Piotrowskim; (ii) prof. Sławomirem Patyrą; (iii) prof. Sabina Grabowską; (iv) dr. hab. Jarosławem Szymankiem; (v) dr. Piotrem Chybalskim. Wymagałoby potwierdzenia przez każdego z tych ekspertów, że marszałek Elżbieta Witek nie kłamała (**konsultuje się Elżbieta Witek z 2021 r., a nie marszałkowie Sejmu RP z przeszłości np. z 2018 r. – zgodność podmiotowa**);
 - to marszałek Sejmu RP Elżbieta Witek, a nie np. marszałek poprzednich kadencji, powinna była spytać ekspertów o zdanie w sprawie, która stanowi przedmiot obrad, tj. w sprawie reasumpcji głosowania z 11 sierpnia 2021 r., co do którego 30 posłów złożyło wnioski o reasumpcję, a nie o reasumpcję głosowań Sejmu RP z przeszłości (**konsultacja ma dotyczyć głosowania z 11 sierpnia 2021 r., a nie głosowania z przeszłości, która ma to do siebie, że stanowi przeszłość, a nie teraźniejszość – konsultacja co do konkretnej sprawy, czyli zgodność przedmiotowa i czasowa**).
5. Co więcej, jeden ze wspomnianych wyżej ekspertów prof. Ryszard Piotrowski, publicznie wyraźnie wskazał, że działanie marszałek Sejmu Elżbiety Witek stanowiło „*nadużycie instytucji*

*reasumpcji do osiągnięcia celu politycznego, którego nie udało się wcześniej osiągnąć*¹.

6. Skoro zatem marszałek Sejmu Elżbieta Witek, przed przeprowadzeniem reasumpcji głosowania w sprawie odroczenia obrad Sejmu RP z dnia 11 sierpnia 2021 r., nie konsultowała się z żadnym ekspertem swojej decyzji o reasumpcji głosowania, to wynika stąd logiczny wniosek, że marszałek Elżbieta Witek podjęła taką decyzję nie zasięgając żadnej opinii prawnej i kierując się wyłącznie interesem własnego środowiska politycznego, które przedłożyła ponad obowiązujące ją prawo.

III. KONTEKST KŁAMSTWA MARSZAŁEK ELŻBIETY WITEK

7. Prawo to kontekst. Prokuratura będzie podejmować decyzję, czy uznać niniejsze zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Elżbietę Witek za uzasadnione. Doniosłe znaczenie ma tu kontekst czynu Elżbiety Witek. Kontekst jest czytelny. Obecna władza preferuje prymat rządów ludzi nad rządami prawa. Na straży rządów prawa stoją m. in. wolne media, takie jak stacja TVN, ale nie tylko. Tu chodzi o wolne media w ogólności, również inne media niż TVN. Zniewolenie TVN, analogicznie jak w przypadku zniewolonej przez PKN Orlen pod rządami prezesa Obajtka Polska Press, doprowadzi do zniewolenia wolnych mediów w Polsce. Słowa posła Suskiego, głównego promotora Lex TVN są szczerze, gdy powiada „*Jeśli się uda tę ustawę przeprowadzić i jakaś część tych udziałów zostanie być może wykupiona też przez polskich biznesmenów, [...] będziemy mieli [...] wpływ na to, co się dzieje w tej telewizji*”².
8. Elżbieta Witek kłamała. Cóż, zdarza się, że ludzie z różnych powodów kłamią. Czasami, a nawet nierzadko, są to tzw. *white lies*, czyli kłamstwa usprawiedliwione dobrem innych. Jednak kłamstwo, a raczej seria kłamstw, marszałek Elżbiety Witek należy do grupy kłamstw szkodliwych naruszających dobra innych. To nie były kłamstwa z grupy *white lies*.
9. Elżbieta Witek nie może kłamać jako marszałek Sejmu w sprawach publicznych. Jej zachowanie jest szczególnie naganne, ponieważ marszałek Sejmu RP to drugie stanowisko w Rzeczypospolitej Polskiej po Prezydencie RP. Jeżeli Prezydent RP nie może sprawować swojej funkcji, wtedy jego obowiązki przejmuje marszałek Sejmu (art. 131 Konstytucji RP). Przejęcie funkcji Prezydenta RP oznacza, zgodnie z art. 126 Konstytucji RP, m.in. **czuwanie nad przestrzeganiem Konstytucji RP**, stanie na straży suwerenności i bezpieczeństwa państwa oraz nienaruszalności i niepodzielności jego terytorium. Marszałek Witek powinna dawać przykład swoim postępowaniem jako jeden z dwóch najważniejszych funkcjonariuszy publicznych w

¹ Artykuł „TYLKO U NAS. Prof. Piotrowski, którego opinii „zasięgała” marszałek Witek: „To oczywiste nadużycie” [dostęp: <https://oko.press/witek-reasumpcja-sejm-prawnicy/>]

² Artykuł „Marek Suski wzywa do demonstracji przed siedzibą TVN” [dostęp: <https://www.rp.pl/Prawo-i-Sprawiedliwosc/210719969-Marek-Suski-wzywa-do-demonstracji-przed-siedziba-TVN.html>]



państwie kierujący pracami Sejmu RP, czyli władzy ustawodawczej.

10. Kłamanie w sprawie uchwalania ustawy wymierzonej przeciwko jednemu z wiodących mediów w Polsce (tu: TVN) jest uderzeniem w podstawy wolności i praw człowieka i obywatela. Nie da się zbudować państwa bezprawia bez posłusznych mediów. Media są *watchdogami* i *bodyguardami* wolności. O tzw. publicznych kontrolerach wolności wielokrotnie wypowiadał się Europejski Trybunał Praw Człowieka na gruncie art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Obywatela³. Media to wolność słowa i nieustanna krytyka władzy. Władza autorytarna nie znosi krytyki. Władza demokratyczna domaga się krytyki. Prawdziwe dziennikarstwo jest zagrożeniem dla polityków preferujących rządy ludzi nad rządami prawa, bo staje się tak jak prawo i sądy są kagańcem dla polityków. Wolne media kierują się etyką. TVN kieruje się etyką w przeciwieństwie do TVP. Profesor Kołakowski stracił katedrę na Uniwersytecie Warszawskim za krytyczne wypowiedzi wobec komunizmu i nie mógł publikować. TVN ma stracić koncesję za krytyczną ocenę rządów PiS. Cóż, nie każdy ma taki dystans do siebie jak Oscar Wilde, który powiedział „*To potworne, że za plecami ludzie mówią o nas rzeczy, które są całkowicie i absolutnie prawdziwe*”. Wolne media mówią rzeczy prawdziwe wprost. **Obecna władza nie lubi być spętana przez wolne media, wolne sądy, wolne zgromadzenia, wolne uniwersytety, wolne samorządy.**
11. Marszałek Witek zarządzając bezprawnie reasumpcję głosowania wpisała się w prawdziwe uzasadnienie uchwalenia LEX TVN przedstawione w cytowanych słowach posła PiS Marka Suskiego. Noblista Nelson Mandela dostrzegał znaczenie niezależności mediów od władzy. W rozmowie z dziennikarzami w 1992 r. powiedział „*Waszym obowiązkiem jest egzaminować zachowanie osób publicznych i ukazywać je w świetle reflektorów*”. Podkreślał, że „*Zawsze kochałem być z dziennikarzami, wiedząc, że jestem między ludźmi, którzy są brutalnie szczerzy ze mną [...], i ludźmi, którzy także kochają moją szczerłość*”. Obecna władza nie kocha brutalnej szczerości wolnych mediów. Mandela wyznawał, że „*My, jako the African National Congress, wierzymy w wolne i pełne energii media, ponieważ media są lustrem, w którym możemy obejrzeć się uzyskując świadomość naszych słabości i błędów*”.
12. PiS, Solidarna Polska i KUKIZ15 chciałyby społeczeństwa, które cieszyłoby się poparciem władzy. Obecna władza nie chce oglądać się w wolnych mediach jak w lustrze. PiS woli czytać wyjęty z kontekstu fragment bajki o Królewnie Śnieżce: „*Pewnego dnia królowa stanęła przed lusterkiem i zapytała: Królowa: Lustreczko, lustreczko powiedz przecie, kto jest najpiękniejszy na świecie?*”. PiS nie doczytuje jednak odpowiedzi Lusterka: „*Królowo, jesteś piękna, jak gwiazda na niebie, ale Śnieżka jest tysiąc razy piękniejsza od Ciebie*”.

³ Zob. tytułem przykładu opinia Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i Obywatela: <https://www.hfhr.pl/wp-content/uploads/2020/01/amicus-K.-D%C4%85browa-27.07.2018.pdf>



13. Mandela powiedział, że „Gazety pozwalają nam przeglądać się nich jak w lustrze, a my musimy być wystarczająco odważni, aby patrzeć wprost na nasze odbicie w lustrze”. PiS nie jest na tyle odważny, aby patrzeć na swoje odbicie w mediach jak w lustrze. Jeżeli partia zdobywa większość w parlamencie nie mając większości w narodzie, a chce prowadzić bardzo kontrowersyjną politykę, musi obawiać się demokracji, a więc dąży do jej osłabienia. Platon uważał, że demagodzy wykorzystują wolność słowa, aby stać się tyranami. Władza musi mieć własne media, powiada szef partii rządzącej. Głoszenie prawdy jest bowiem prowokacyjne, a wręcz demoralizujące. Nelson Mandela przestrzegał przed ryzykiem mediów zniewolonych przez władzę mówiąc „Media były bardzo wrogie wobec nas i w rzeczywistości nawoływały, aby nas powiesić”. Należy wczytać się uważnie i na poważnie w cytowane słowa posła PiS Marka Suskiego w kontekście Lex TVN. Jak szydził lwowski satyryk Janusz Wasylkowski „To była wyjątkowo uczciwa partia; wszyscy grali znaczonymi kartami...”.
14. Przejmowanie mediów może następować przy wykorzystywaniu różnych metod. Można wprowadzić Radę Mediów Narodowych, aby przekształcić media publiczne w media partyjne. Można za pomocą PKN Orlen nabyć media. Można przejąć kontrolę nad kanałem dystrybucji prasy drukowanej. Można kontrolować wydatki reklamowe. Można odmówić wydania koncesji dla stacji telewizyjnych i radiowych. Można kupować media za pomocą „zaprzyjaźnionych biznesmenów”. Można wreszcie nakładać podatek od reklamy w okresie COVID-19 doprowadzając media szczere z władzą do upadku lub istotnego ograniczenia działalności. To wszystko ma służyć przejęciu kontroli nad treścią, którą media przekazują opinii publicznej. Przejęcie mediów służy temu, aby wszystko co się w nich ukazuje było spektaklem partii rządzącej. Profesor Timothy Snyder podkreśla, że badacze totalitaryzmu dostrzegli, że prawdę zabija m. in. otwarta wrogość wobec sprawdzalnej rzeczywistości, która przejawia się przedstawianiem wymysłów i kłamstw tak, jak gdyby były one faktami oraz myślenie magiczne, czyli otwarta akceptacja sprzeczności. **Taką taktykę przedstawiania wymysłów i kłamstw w sprawie reasumpcji głosowania zastosowała marszałek Elżbieta Witek.**
15. Media stanowią lustrzane odbicie faktów, w rzeczywistości stanowią zagrożenie dla treści, które rząd chciałby przedstawiać jako fakty. Z mediów czerpiemy wiedzę o świecie. Pluralizm światopoglądowy mediów pozwala poznać różne punkty widzenia i kryjące się za nimi racje. Problemem nie są media lewicowe, prawicowe czy centrowe, ale media partii rządzącej. Wolne media umożliwiają nam bycie dociekliwym, w tym w sposób kłopotliwy dla władzy. Rządzący wrogo nastawieni wobec wolnych mediów, są wrogo nastawieni wobec ludzi dociekliwych, stają się potencjalnym tyranem dążącym do zniewolenia umysłów. Wolne media są swoistym *think tankiem* społeczeństwa. Gromadzenie faktów i przetwarzanie ich jest bardzo ciężką i żmudną pracą, którą wykonują dziennikarze. Nie mamy wątpliwości, że musimy płacić za produkty niezbędne do życia takie jak woda, prąd, gaz, ciepło. A przecież informacja wytwarzana przez media jest jak powietrze niezbędne do życia w demokratycznym społeczeństwie. Musimy dbać



- o wolne media, musimy w nie inwestować, aby działały one jak najwyższej klasy *think tank*.
16. Vaclaw Havel w eseju „Siłą bezsilnych” pisał: „Jeżeli życie w kłamstwie jest główną oporą systemu, to trudno dziwić się, że głównym jego zagrożeniem jest życie w prawdzie”.
 17. Pamiętajmy o przestrodze Timothy’ego Snyder’a „Faszyści gardzili skromnymi prawdami codziennej egzystencji [...] a nad historię czy dziennikarstwo przedkładali mity. Wykorzystywali media [...] aby werbel propagandy mógł rozbudzić emocje, zanim ludzie zdążą sprawdzić fakty”.
 18. Jakże aktualne jest przesłanie filmu the Post (w polskim tłumaczeniu „Czwarta władza”), który ukazuje dylematy mediów „publikować czy nie” w obawie przed reakcją władzy. Tam zwyciężyła wolność mediów. Wolne media mają służyć rządzącym, a nie rządzonej – słyszymy w przesłaniu filmu „The Post”.
 19. Bezprawnie zarządzona z poparciem KUKIZ15 reasumpcja głosowania służyła wyłącznie rządzącym i kolaborującemu z rządzącymi w powszechnej opinii posłowi Pawłowi Kukizowi.
 20. To jest kontekst czy motyw kłamstw marszałek Elżbiety Witek w sprawie reasumpcji głosowania, którego wyniki odkładały sprawę uchwalenia Lex TVN na wrzesień, w świetle którego należy zbadać, czy marszałek Witek nie nadużyła uprawnień posługując się kłamstwem.
 21. Celem niniejszego zawiadomienia jest ochrona nie tylko interesu pokrzywdzonego posła Michała Gramatyki, ale szerzej interesu publicznego. Tak abyśmy nie obudzili się w Polsce, w której mówienie prawdy staje się wyłącznie obroną konieczną.

UZASADNIENIE

I. STAN FAKTYCZNY

22. W dniu 11 sierpnia 2021 r. pod głosowanie w Sejmie RP miało zostać poddane tzw. Lex TVN, czyli nowelizacja ustawy o radiofonii i telewizji. Podczas obrad Sejmu RP poseł Bartłomiej Sienkiewicz złożył wniosek o odroczenie posiedzenia Sejmu do 1 września 2021 r., jako powód wskazując podejmowane przez innych posłów działania noszące znamiona korupcji politycznej. Podobny wniosek o odroczenie posiedzenia Sejmu, ale do 2 września 2021 r. złożył poseł Władysław Kosiniak-Kamysz.
- Dowód:** Sprawozdanie Stenograficzne z 36. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej - **Załącznik nr 2**
23. Marszałek Sejmu Elżbieta Witek zdecydowała o poddaniu pod głosowanie wniosku



o odroczenie obrad. Opozycja wygrała to głosowanie. „Za” wnioskiem głosowało 229 posłów, przeciw – 227. Nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu nie wzięło udziału dwoje posłów PiS (Violetta Porowska i Marek Wesoły) oraz dwóch posłów Konfederacji (Grzegorz Braun i Konrad Berkowicz).

Dowód: Artykuł „PiS jako partia anarchii: Kaczyński z Kukizem dokonali w Sejmie bezprecedensowego szalbierstwa” - **Załącznik nr 3**

Dowód: Artykuł „Sensacja! PiS przegrywa w Sejmie, opozycja z Gowinem wygrywa, posiedzenie odroczone” - **Załącznik nr 4**

24. Zaraz po przegranym głosowaniu marszałek Elżbieta Witek ogłosiła przerwę, a następnie zwołała Konwent Seniorów. Po powrocie, marszałek Elżbieta Witek wskazała, że na Konwencie Seniorów przeanalizowała wniosek 30 posłów w sprawie przeprowadzenia reasumpcji głosowania. **Powodem przeprowadzenia reasumpcji miał być brak podania daty kolejnego posiedzenia Sejmu.** Marszałek Elżbieta Witek zdecydowała o reasumpcji głosowania.

Dowód: Sprawozdanie Stenograficzne z 36. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej - **Załącznik nr 2**

25. W ponownym głosowaniu Sejm odrzucił wniosek o odroczenie obrad. „Za” wnioskiem było 225 posłów, „przeciw” - 229. Jeden poseł wstrzymał się od głosu. Sejm wznowił posiedzenie.

Dowód: Reasumpcja głosowania. Czy powinno dojść do ponownego głosowania w Sejmie. Komentarze ekspertów - **Załącznik nr 5**

26. Decydując o reasumpcji głosowania w sprawie odroczenia posiedzenia Sejmu z dnia 11 sierpnia br., marszałek Elżbieta Witek powoływała się na pięć opinii prawnych, zgodnie z którymi przeprowadzenie reasumpcji jest nie tylko możliwe, ale również zgodne z prawem. Elżbieta Witek wskazała wprost:

- 1) *„Zasięgnęłam opinii pięciu prawników, którzy potwierdzili, że nad wnioskiem możemy głosować na tym posiedzeniu, ponieważ ono trwa”;*
- 2) *„Poprosiłam również o wydruk stenogramu, żeby wiedzieć na pewno. Chciałam przygotować się do tego naprawdę odpowiedzialnie. Zasięgnęłam opinii pięciu prawników – dlatego była przerwa – i sięgnęłam po wydruk ze stenogramu. Proszę państwa, wina jest ewidentnie moja. To ja wprowadziłam w błąd posłów, mówiąc do pana Kosiniaka-Kamysza, że to ja zdecyduję, do kiedy odroczę posiedzenie”;*
- 3) *„Po przeanalizowaniu wszystkich przesłanek, po zasięgnięciu – do czego nie jestem*



zobligowana – opinii pięciu prawników”.

Dowód: Sprawozdanie Stenograficzne z 36. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej - **Załącznik nr 2**

27. Wypowiadając się następnie na temat przyczyn przeprowadzenia reasumpcji głosowania marszałek Sejmu Elżbieta Witek wskazała, że przyczyną przeprowadzenia reasumpcji głosowania nad odroczeniem obrad była pomyłka posłów podczas głosowania nad wnioskiem w sprawie odroczenia obrad.

Dowód: Reasumpcja głosowania. marszałek Witek pokazała zamówione przez PO dokumenty - **Załącznik nr 6**

28. Marszałek Sejmu Elżbieta Witek wypowiedziała się na temat powoływanych podczas posiedzenia Sejmu RP opinii pięciu prawników w programie „Gość Wiadomości” emitowanym na TVP1 i - częściowo - w TVP Info. Na antenie marszałek Elżbieta Witek wskazała wprost: *„Zapoznałam się z pięcioma pisemnymi opiniami, wprowadzisz sporządzonymi w 2018 r. przy podobnej okoliczności, czyli reasumpcji głosowania. Chodziło o uchylenie immunitetu panu posłowi Gawłowskiemu (...). Są to zewnętrzne opinie zamówione przez Małgorzatę Kidawę-Błońską i Sławomira Neumanna i dwie opinie jeszcze sporządzone w tamtym czasie przez Biuro Analiz Sejmowych”*. Elżbieta Witek dodała, że opinie na wniosek polityków opozycji zostały napisane przez prof. Sławomira Patyrę, prof. Ryszarda Piotrowskiego i prof. Sabinę Grabowską.

Dowód: Artykuł „Komentarze po wystąpieniu Elżbiety Witek w sprawie reasumpcji. "Kłamstwo ma krótkie nogi"” - **Załącznik nr 7**

29. Centrum Informacji Sejmu wskazało następujące opinie, na które powoływała się Elżbieta Witek:

- 4) Opinia prof. Sławomira Patyry z 20 kwietnia 2018 roku na zlecenie Małgorzaty Kidawy-Błońskiej;
- 5) Opinia prof. Sabinę Grabowskiej z 23 kwietnia 2018 roku na zlecenie Małgorzaty Kidawy-Błońskiej;
- 6) Opinia prof. Ryszarda Piotrowskiego z 24 kwietnia 2018 na zlecenie Sławomira Neumanna;
- 7) Opinia dr hab. Jarosława Szymanka z 23 kwietnia 2018 na zlecenie szefowej Kancelarii Sejmu Agnieszki Kaczmarek;



- 8) Opinia dra Piotra Chybalskiego z 20 kwietnia 2018 roku na zlecenie szefowej Kancelarii Sejmu Agnieszki Kaczmarek.

Dowód: Artykuł „TYLKO U NAS. Prof. Piotrowski, którego opinii „zasięgała” marszałek Witek: „To oczywiste nadużycie” - Załącznik nr 8

30. Prof. Ryszard Piotrowski stanowczo zaprzeczył, że marszałek Sejmu kontaktowała się z nim w tej sprawie: „Te opinie, na które powołuje się marszałek, po prostu nie dotyczą problemu prawnego, z którym zetknęła się 11 sierpnia 2021 roku. **Ten problem ma swoją specyfikę, swój kontekst i nie mógł być opiniowany zanim zaistniał. A z wypowiedzi pani marszałek wynikało przecież, że konsultowała się z prawnikami właśnie w tym czasie i w tej konkretnej sprawie.**

„Zasięgnęłam opinii pięciu prawników” – mówi pani marszałek. Słowo „zasięgnęłam” oznacza, że nastąpiła jakaś interakcja. Słowa „którzy potwierdzili” nie mogą się odnosić do opinii pisanych trzy lata temu. Te słowa oznaczają, że rozmawialiśmy, a nie rozmawialiśmy. Gdyby powiedziała „zapoznałam się z opiniami pięciu prawników, z których wynika”, to byłaby zupełnie inna sytuacja”.

Dowód: Artykuł „TYLKO U NAS. Prof. Piotrowski, którego opinii „zasięgała” marszałek Witek: „To oczywiste nadużycie” - Załącznik nr 8

31. Prof. Sławomir Patyra również wskazał, że jego opinia, na którą powoływała się marszałek Sejmu Elżbieta Witek **„dotyczyła zupełnie innej sytuacji.** Wówczas po głosowaniu w sprawie uchylenia immunitetu panu posłowi Gawłowskiemu, grupa posłów złożyła prawnie prawidłowy wniosek o przeprowadzenie reasumpcji głosowania, powołując się na błędy formalne, jakie miały wtedy miejsce. Ówczesny marszałek Sejmu Marek Kuchciński, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, nie poddał go w ogóle pod głosowanie w Sejmie. Pytanie jakie mi wówczas zadało Biuro Analiz Sejmowi brzmiało dokładnie tak: „czy marszałek Sejmu mógł zdecydować o odmowie poddania pod głosowanie wniosku o reasumpcję głosowania?”. W krótkiej opinii napisałem kiedy zachodzi możliwość przeprowadzenia takiej procedury”.
32. W ocenie prof. Sławomira Patyry marszałek Elżbieta Witek **„pomiędzy godz. 19:31 a 19:32 trzykrotnie poświadczyla nieprawdę w toku tego postępowania.** Stwierdziła tak: zasięgnęłam opinii 5 prawników, którzy potwierdzili, że ten wniosek może być głosowanym na tym posiedzeniu ponieważ ono trwa”. Dodał także, że pomiędzy 10 a 12 sierpnia przebywał poza Lublinem, bez dostępu do komputera. „Nikt się do mnie w sprawie o opinię nie zgłosił. Nigdy też nie napisałbym opinii, która w tym konkretnym przypadku potwierdzałaby stanowisko Pani marszałek. Moim zdaniem, w tej sytuacji nie było podstaw do przeprowadzenia reasumpcji” - stwierdził prof. Sławomir Patyra.



Dowód: Artykuł „Reasumpcja głosowania: Witek powołała się na opinie prawników z 2018 r. Co na to ich autorzy?” - **Załącznik nr 9**

33. Powyższe stanowiska o niezgodności z prawem przeprowadzonej reasumpcji dzielą liczni eksperci prawa konstytucyjnego. Tytułem przykładu wskazać można:

- 9) *„Zarządzenie reasumpcji w tym wypadku było bezprawne, taki też charakter ma ustawa uchwalona w kolejnym głosowaniu. Dlatego Sejm powinien przyjąć uchwałę o jej odrzuceniu, nie wdając się w żadne głosowania nad poprawkami, bo tego cynicznego nieaktu prawnego nie należy legitymizować”* - wskazuje Stanisław Rymar, sędzia Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku;
- 10) *„Tu naruszenie jest cięższego kalibru, gdyż nie było podstaw do zarządzenia reasumpcji, bo nie jest ona przewidziana na wypadek pomyłki posła czy posłów w głosowaniu, ale na wypadek technicznych awarii, kiedy np. system elektroniczny nie odnotuje poprawnie głosu posła czy posłów. Przegłosowanie przez Sejm wniosku marszałek o reasumpcję nie znosi tego uchybienia i przenosi się ono na później uchwalone ustawy”* - wskazuje Wojciech Hermeliński, sędzia TK w stanie spoczynku.

Dowód: Artykuł „Dokonanie reasumpcji głosowania podczas posiedzenia Sejmu nie było zgodne z regulaminem izby” - **Załącznik nr 10**

34. **Dopiero po przeprowadzeniu głosowania** marszałek Elżbieta Witek zamówiła trzy opinie prawne, które w dniu 17 sierpnia 2021 r. zastępca szefa Kancelarii Sejmu Christian Młynarek udostępnił na żądanie posłów Dariusza Jońskiego i Michała Szczerby.

Dowód: Artykuł „Reasumpcja była nielegalna, ustawy później głosowane są nieważne – głosi ekspertyza od wicemarszałka Sejmu” - **Załącznik nr 11**

35. Jedyną podstawą zarządzenia reasumpcji głosowania jest z art. 189 Regulaminu Sejmu, zgodnie z którym: „1. **W razie gdy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości**, Sejm może dokonać reasumpcji głosowania. 2. Wniosek może być zgłoszony wyłącznie na posiedzeniu, na którym odbyło się głosowanie. 3. Sejm rozstrzyga o reasumpcji głosowania na pisemny wniosek co najmniej 30 posłów. 4. Reasumpcji głosowania nie podlegają wyniki głosowania imiennego”.

II. ZNAMIONA CZYNU ZABRONIONEGO OPISANEGO W ART. 231 § 1 KK

36. Zgodnie z art. 231 § 1 k.k. „Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”.



37. Podmiotem (sprawcą) opisanego przestępstwa może być wyłącznie funkcjonariusz publiczny. Pojęcie „*funkcjonariusza publicznego*” zostało przy tym zdefiniowane w art. 115 § 13 k.k., poprzez ustalenie zamkniętego katalogu funkcji, których sprawowanie kwalifikuje ich piastuna jako funkcjonariusza publicznego. W szczególności, funkcjonariuszem publicznym jest „*poseł, senator, radny*” (art. 115 § 13 pkt 2 k.k.).
38. Czynność sprawcza polega, alternatywnie, na przekroczeniu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązków.
39. **Przekroczenie uprawnień** obejmuje działania wykraczające poza granice wyznaczone przepisami prawa lub ich istotę. Funkcjonariusz publiczny działa w granicach uprawnień i obowiązków służbowych, gdy jest rzeczowo i miejscowo uprawniony do ingerencji w chronione prawem dobra podmiotu administrowanego. Ponadto, muszą zachodzić formalne i merytoryczne warunki uzasadniające zainicjowanie i realizację ingerencji, a jej przebieg musi być zgodny z przepisaną prawną procedurą jej wykonania⁴.
40. **O niedopełnieniu obowiązków** można natomiast mówić, gdy funkcjonariusz publiczny nie podejmuje określonej czynności, mimo że jest obowiązany to uczynić albo czyni to w sposób wadliwy. Może to polegać zarówno na niewykonaniu konkretnej czynności, do której był obowiązany, bądź niewykonaniu ich należycie. **Źródło obowiązków**, których niewypełnienie stanowi warunek konieczny realizacji znamion omawianego przestępstwa, zależy od charakteru obowiązku i może mieć **charakter ogólny, szczególny lub indywidualny**⁵. Można je scharakteryzować w następujący sposób:
- 1) obowiązki o ogólnym charakterze regulowane są najczęściej przez przepisy odnoszące się do wszystkich funkcjonariuszy lub poszczególnych ich kategorii;
 - 2) obowiązki szczególne są regulowane na ogół przepisami dotyczącymi określonej kategorii funkcjonariuszy publicznych, a więc dotyczącymi działalności poszczególnych rodzajów służb i w porównaniu z ogólnymi są bardziej konkretnie określone (np. ustawa o Policji);
 - 3) obowiązki indywidualne zawierają odpowiednie przepisy regulaminów, instrukcji, mogą nimi być również wydane przez uprawnione osoby polecenia służbowe wykonania określonych czynności⁶.

⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 września 2019 r., IV KK 365/18; wyr. Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 23.1.2019 r., II AKa 405/18.

⁵ Tak też: A. Lach [w:] V. Konarska-Wrzošek (red.), *Kodeks karny. Komentarz*, wyd. II, Lex 2018, komentarz do art. 231.

⁶ R.A. Stefański [w:] R.A. Stefański (red.), *Kodeks karny. Komentarz*, Legalis 2020, komentarz do art. 231, nb. III, 3.



41. W doktrynie oraz orzecznictwie wskazuje się również, że obowiązki mogą wynikać z istoty danej funkcji, jeżeli nie są one określone w sposób szczególny. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 maja 2016 r. przyjęto, że „*Pewne obowiązki funkcjonariuszy publicznych mogą wynikać z samej istoty urzędowania*”⁷. A. Zoll stwierdził, iż „*uprawnienie lub obowiązek może wynikać także z ogólnych zasad postępowania z określonym dobrem prawnym, opartych na wiedzy i doświadczeniu*”⁸.
42. Warunkiem odpowiedzialności karnej opisanej w art. 231 § 1 k.k. jest także **działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego**. Przyjmuje się, że interesem publicznym są dobra ogółu, a nie wąskiej grupy osób, z kolei interesem prywatnym są dobra określonej osoby lub grupy osób. „Interesem” jest istniejące bądź przyszłe dobro materialne lub osobiste, związane z prawidłowym funkcjonowaniem życia zbiorowego.⁹
43. Przestępstwo opisane w art. 231 § 1 k.k. może być popełnione wyłącznie umyślnie – w zamiarze bezpośrednim lub ewentualnym. Typ nieumyślny penalizowany jest natomiast w art. 231 § 3 k.k.
44. Podsumowując, aby przypisać sprawcy odpowiedzialność za przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. konieczne jest ustalenie, że:
 - 11) sprawca jest funkcjonariuszem publicznym w rozumieniu art. 115 § 13 k.k.;
 - 12) działanie sprawcy nie mieściło się w sferze przyznanych mu prawem kompetencji (lub było sprzeczne z ich istotą) **lub** (alternatywnie), że sprawca nie wykonał lub niewłaściwie wykonał ciążyący na nim obowiązek; obowiązek ten może być przy tym obowiązkiem ogólnym, szczególnym lub indywidualnym, także wywodzącym się z istoty sprawowanej funkcji;
 - 13) sprawca działał na szkodę interesu ogółu lub poszczególnych podmiotów;
 - 14) sprawca działał umyślnie.

III. KWALIFIKACJA PRAWNA DZIAŁAŃ ELŻBIETY WITEK

45. Jako marszałek Sejmu Elżbieta Witek jest funkcjonariuszem publicznym, który jest zobowiązany do działania na podstawie i w granicach przepisów prawa. Jednak jej zachowanie podczas posiedzenia Sejmu RP, które stanowi podstawę złożenia niniejszego zawiadomienia, dobitnie świadczy o tym, że marszałek Sejmu Elżbieta Witek za nic miała sobie te granice,

⁷ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 maja 2016 r., V KK 388/15.

⁸ A. Zoll, Komentarz. Kodeks karny., cz. szczególna, t. II, 1999, s. 778.

⁹ R.A. Stefański [w:] R.A. Stefański (red.), Kodeks karny. Komentarz. Art. 231 kk, Wyd. 5, Warszawa 2020, nb. 7, legalis.pl za: wyr. SN z 13.3.1936 r., II K 2201/35, OSN 1936, Nr 10, poz. 365.



w sposób instrumentalny traktując przysługujące jej uprawnienia i kłamiąc wskazując na rzekome uzasadnienie prawne podejmowanych przez siebie działań.

46. Umyślność działań podejmowanych przez Elżbietę Witek wynika wprost z analizy podejmowanych przez nią decyzji.
47. Wskazywaną przez Elżbietę Witek pierwotną podstawą do przeprowadzenia reasumpcji głosowania była kwestia niewskazania dokładnego dnia, do którego zostało odroczone posiedzenie Sejmu. Jednak już kilka dni później, marszałek Sejmu wskazywała, że podstawą był błąd w głosowaniu popełniony przez kilku posłów. Nie ma zatem wątpliwości, że marszałek Sejmu zależało jedynie na efekcie w postaci doprowadzenia do reasumpcji głosowania, niezależnie od tego jaką podstawę prawną można by było powołać jako powód. Jak słusznie wskazują eksperci „*W sprawozdaniu stenograficznym widać wyraźnie – marszałek Witek zdążyła tylko powiedzieć „głosowało”. Nie odczytała nawet wyniku i szybko zarządziła przerwę. Widać, że spodziewali się innego rezultatu*”¹⁰.
48. Podstawa do zarządzenia reasumpcji głosowania jest wskazana w art. 189 ust. 1 Regulaminu Sejmu i obejmuje jedynie sytuacje, w których wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości. Już na pierwszy rzut oka widać zatem, że przepis ten z całą pewnością nie obejmuje okoliczności niewskazania dokładnej daty, do której odracza się posiedzenie Sejmu. Powyższe potwierdza także prof. Ryszard Piotrowski, jeden z wiodących w Polsce autorytetów z zakresu prawa konstytucyjnego, na opinię których powoływała się marszałek Sejmu Elżbieta Witek: „*Posłowie nie decydowali o terminie, tylko o odroczeniu. Zarządzenie głosowania o odroczeniu jest jak najbardziej precyzyjne. Nie podano daty, ale głosowanie przyniosło wynik. Nie było żadnego powodu, żeby to powtarzać. Po wyniku głosowania w sprawie odroczenia pani marszałek powinna była ogłosić, że o terminie odroczonego posiedzenia zdecyduje Prezydium Sejmu. Ale wyższa konieczność polityczna wymagała podjęcia przez nią innych działań*”¹¹.
49. Wbrew temu, co zdaje się dość nieudolnie twierdzić marszałek Sejmu Elżbieta Witek możliwość zarządzenia reasumpcji głosowania nie obejmuje także pomyłki posłów w głosowaniu, ale dotyczy kwestii technicznych, tj. np. awarii systemu elektronicznego, który nie odnotuje poprawnie głosów. Innymi przykładami skorzystania z uprawnienia zawartego w art. 189 ust. 1 Regulaminu Sejmu RP jest np. odkrycie, że poseł, który rzekomo oddał głos nie jest obecny na Sali.
50. Nie było zatem żadnego powodu zarządzenia przeprowadzenia reasumpcji głosowania nad odroczeniem obrad posiedzenia Sejmu.

¹⁰ <https://oko.press/witek-reasumpcja-sejm-prawnicy/>

¹¹ <https://oko.press/witek-reasumpcja-sejm-prawnicy/>



51. Uzasadnieniem dla działań podejmowanych przez marszałek Sejmu nie mogą być także opinie prawne, o których kilkakrotnie wspominała Elżbieta Witek. Elżbieta Witek przed dokonaniem reasumpcji głosowania w rzeczywistości skłamała bowiem, że uzyskała opinię prawną w tym zakresie. Fakty są następujące:
- 15) Marszałek Sejmu Elżbieta Witek nie konsultowała swojej decyzji bezpośrednio z jakimkolwiek ekspertem, który sporządził jedną z pięciu opinii, które miały stanowić podstawę podjęcia decyzji o dokonaniu reasumpcji głosowania. Co więcej, jeden z tych ekspertów wyraźnie wskazał, że działanie marszałek Sejmu Elżbiety Witek stanowiło „*nadużycie instytucji reasumpcji do osiągnięcia celu politycznego, którego nie udało się wcześniej osiągnąć*”¹²;
 - 16) Marszałek Sejmu Elżbieta Witek, przed przeprowadzeniem reasumpcji głosowania w sprawie odroczenia obrad, nie konsultowała się z jakimkolwiek ekspertem w tej kwestii;
 - 17) Marszałek Sejmu Elżbieta Witek nie miała żadnej opinii prawnej na poparcie tezy, że w stanie faktycznym mającym miejsce w tej sprawie zgodne z prawem było zarządzenie reasumpcji głosowania.
52. Wreszcie, tak rażące i instrumentalne nadużycie prawa stanowi modelowy przykład działania na szkodę interesu ogółu. Reasumpcja głosowania doprowadziła do odrzucenia wniosku o odroczenie posiedzenia Sejmu, a w efekcie przyjęcia tzw. Lex TVN. Jak wskazują eksperci, „*Przegłosowanie przez Sejm wniosku marszałek o reasumpcję nie znosi tego uchybienia [braku podstawy prawnej do jego przeprowadzenia – przyp. Autora] i przenosi się ono na później uchwalone ustawy*”¹³, a zatem także na tzw. Lex TVN.
53. W efekcie, w systemie prawnym będzie funkcjonować akt, który w ogóle nie powinien się tam znaleźć. Akt ten będzie wpływał na prawa i obowiązki ogółu obywateli oraz innych podmiotów nim objętych. W przypadku tzw. Lex TVN wpływ ten jest tym większy, że dotyczy kwestii tak fundamentalnych dla społeczeństwa obywatelskiego jak istnienie wolnych mediów.
54. Abstrahując od efektu w postaci uchwalenia konkretnych aktów prawnych, nie można tracić z pola widzenia faktu, że brak reakcji na takie naruszenie może stanowić zachętę do dalszego, bardzo niebezpiecznego dla dobra publicznego, instrumentalnego traktowania prawa. W przypadku podjęcia decyzji o odmowie ścigania Elżbiety Witek za popełnienie czynu z art. 231 k.k. nic nie stoi bowiem na przeszkodzie, aby reasumpcja głosowania była przeprowadzana przez marszałek Sejmu za każdym razem, gdy wynik głosowania nie odpowiada wizji posiadanej

¹² <https://oko.press/witek-reasumpcja-sejm-prawnicy/>

¹³ „Dokonanie reasumpcji głosowania podczas posiedzenia Sejmu nie było zgodne z regulaminem izby”



przez obecną partię rządzącą (tak jak miało to miejsce w tym przypadku). Zawsze bowiem mogą znaleźć się posłowie, którzy zagapili się podczas głosowania i będą wnosić o jego reasumpcję. Dla partii rządzącej zebranie 30 podpisów wymaganych do złożenia wniosku nie stanowi realnie żadnej przeszkody przed wykorzystywaniem art. 189 Regulaminu Sejmu RP do własnych celów.

prof. dr hab. Michał Romanowski
adwokat

Lista załączników:

- | | |
|-----------------------|--|
| Załącznik nr 1 | Pełnomocnictwo |
| Załącznik nr 2 | Sprawozdanie Stenograficzne z 36. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej |
| Załącznik nr 3 | Artykuł „PiS jako partia anarchii: Kaczyński z Kukizem dokonali w Sejmie bezprecedensowego szalbierstwa” |
| Załącznik nr 4 | Artykuł „Sensacja! PiS przegrywa w Sejmie, opozycja z Gowinem wygrywa, posiedzenie odroczone” |
| Załącznik nr 5 | Reasumpcja głosowania. Czy powinno dojść do ponownego głosowania w Sejmie. Komentarze ekspertów |
| Załącznik nr 6 | Reasumpcja głosowania. marszałek Witek pokazała zamówione przez PO dokumenty |
| Załącznik nr 7 | Artykuł „Komentarze po wystąpieniu Elżbiety Witek w sprawie reasumpcji. "Kłamstwo ma krótkie nogi"” |
| Załącznik nr 8 | Artykuł „TYLKO U NAS. Prof. Piotrowski, którego opinii „zasięgała” marszałek Witek: „To oczywiste nadużycie” |
| Załącznik nr 9 | Artykuł „Reasumpcja głosowania: Witek powołała się na opinie prawników z 2018 r. Co na to ich autorzy?” |



Załącznik nr 10

Artykuł „Dokonanie reasumpcji głosowania podczas posiedzenia Sejmu nie było zgodne z regulaminem izby”

Załącznik nr 11

Artykuł „Reasumpcja była nielegalna, ustawy później głosowane są nieważne – głosi ekspertyza od wicemarszałka Sejmu”



ROMANOWSKI I WSPÓLNICY

Załącznik Nr 1

/ Pełnomocnictwo /

the 1990s, the number of people in the world who are undernourished has increased from 600 million to 800 million (FAO 2001).

There are a number of reasons for this increase. First, the world population has increased from 5 billion in 1987 to 6 billion in 2000, and is projected to reach 9 billion by 2050 (UNEP 2000). Second, the world population is ageing, and the proportion of the population aged 65 and over is increasing. Third, the world population is becoming more urban, and the proportion of the population living in urban areas is increasing. Fourth, the world population is becoming more educated, and the proportion of the population with a primary school education is increasing. Fifth, the world population is becoming more mobile, and the proportion of the population living in urban areas is increasing.

These factors are all contributing to the increase in the number of people who are undernourished. In addition, there are a number of other factors that are contributing to the increase. For example, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing. Sixth, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing. Seventh, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing.

These factors are all contributing to the increase in the number of people who are undernourished. In addition, there are a number of other factors that are contributing to the increase. For example, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing. Eighth, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing. Ninth, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing.

These factors are all contributing to the increase in the number of people who are undernourished. In addition, there are a number of other factors that are contributing to the increase. For example, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing. Tenth, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing. Eleventh, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing.

These factors are all contributing to the increase in the number of people who are undernourished. In addition, there are a number of other factors that are contributing to the increase. For example, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing. Twelfth, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing. Thirteenth, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing.

These factors are all contributing to the increase in the number of people who are undernourished. In addition, there are a number of other factors that are contributing to the increase. For example, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing. Fourteenth, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing. Fifteenth, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing.

These factors are all contributing to the increase in the number of people who are undernourished. In addition, there are a number of other factors that are contributing to the increase. For example, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing.

These factors are all contributing to the increase in the number of people who are undernourished. In addition, there are a number of other factors that are contributing to the increase. For example, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing.

These factors are all contributing to the increase in the number of people who are undernourished. In addition, there are a number of other factors that are contributing to the increase. For example, the world population is becoming more dependent on food imports, and the proportion of the population living in urban areas is increasing.

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisany **Michał Gramatyka**, legitymujący się dowodem osobistym nr [CIC 359513] niniejszym udzielam:

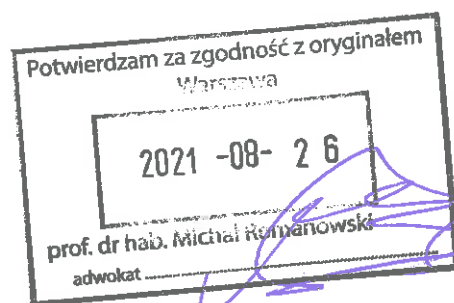
prof. dr hab. Michałowi Romanowskiemu – adwokatowi

z Kancelarii M. Romanowski i Wspólnicy sp. k. z siedzibą w Warszawie, przy ul. F. Klimczaka 1, recepcja F, 02-797 Warszawa – pełnomocnictwa do zastępowania mnie we wszelkich postępowaniach karnych, co w szczególności obejmuje reprezentowanie mnie w zakresie prowadzenia wszelkich sporów zmierzających do ochrony moich praw, składania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa jak i prywatnych aktów oskarżenia.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje umocowanie pełnomocnika do zastępowania mnie przed sądami powszechnymi wszystkich instancji, sądami administracyjnymi, Sądem Najwyższym, włącznie z prawem do wniesienia skargi kasacyjnej, i innymi właściwymi organami państwowymi, w zakresie niezbędnym do wykonania niniejszego pełnomocnictwa.



Michał Gramatyka





ROMANOWSKI I WSPÓLNICY

Załącznik Nr 2

/ Sprawozdanie Stenograficzne z 36. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej /

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja IX



Sprawozdanie Stenograficzne
z 36. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 11 sierpnia 2021 r.
(pierwszy dzień obrad)

Warszawa
2021

SPIS TREŚCI

36. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 11 sierpnia 2021 r.)

Otwarcie posiedzenia	
Zmiana porządku dziennego	
Marszałek	3
Komunikaty	
Sekretarz Poseł Piotr Sak	4
Sprawy formalne	
Poseł Piotr Borys	4
Poseł Joanna Mucha	5
Poseł Wiesław Szczepański	5
Poseł Dobromir Sośnierz	5
Punkt 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji	
Poseł Sprawozdawca Piotr Babinetz	6
Poseł Marek Suski	7
Poseł Borys Budka	8
Poseł Joanna Scheuring-Wielgus	9
Poseł Joanna Senyszyn	10
Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz	10
Poseł Artur Dziambor	11
Poseł Mirosław Suchoń	12
Poseł Paweł Szramka	12
Poseł Marek Suski	13
Poseł Cezary Tomczyk	13
Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska	13
Poseł Bożena Żelazowska	13
Poseł Tomasz Zimoch	14
Poseł Janusz Kowalski	14
Poseł Rafał Grupański	14
Poseł Paulina Matysiak	15
Poseł Jarosław Rzepa	15
Poseł Dobromir Sośnierz	15
Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska	15
Poseł Joanna Senyszyn	15
Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska	16
Poseł Joanna Scheuring-Wielgus	16
Poseł Krzysztof Mieszkowski	16
Poseł Piotr Adamowicz	16
Poseł Wojciech Król	17
Poseł Monika Wielichowska	17
Poseł Urszula Augustyn	17
Poseł Dariusz Joński	17
Poseł Tomasz Olichwer	18
Poseł Klaudia Jachira	18
Poseł Marek Suski	18

Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw	
Poseł Sprawozdawca Zdzisław Sipiera	19
Poseł Andrzej Szlachta	19
Poseł Marek Sowa	20
Poseł Andrzej Szejna	21
Poseł Jacek Protasiewicz	22
Poseł Robert Winnicki	23
Poseł Paulina Hennig-Kłoska	23
Poseł Agnieszka Ścigaj	24
Poseł Andrzej Szlachta	25
Poseł Katarzyna Lubnauer	25
Poseł Tadeusz Tomaszewski	25
Poseł Jarosław Rzepa	25
Poseł Janusz Korwin-Mikke	25
Poseł Hanna Gill-Piątek	26
Poseł Henryk Kowalczyk	26
Poseł Franciszek Sterczewski	26
Poseł Beata Maciejewska	27
Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska	27
Poseł Dariusz Wieczorek	27
Poseł Małgorzata Pepek	27
Poseł Adrian Zandberg	28
Poseł Krystyna Skowrońska	28
Poseł Małgorzata Chmiel	28
Poseł Dariusz Rosati	28
Poseł Anna Milczanowska	29
Poseł Krystyna Skowrońska	30
Poseł Adrian Zandberg	30
Poseł Zdzisław Sipiera	31
Poseł Adrian Zandberg	32
Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw	
Poseł Sprawozdawca	
Józefa Szczurek-Żelazko	32
Poseł Elżbieta Płonka	33
Poseł Krystyna Skowrońska	34
Poseł Marcelina Zawisza	35
Poseł Radosław Lubczyk	36
Poseł Janusz Korwin-Mikke	37

Posel Wojciech Maksymowicz	38
Posel Andrzej Sośnierz	38
Posel Krzysztof Szulowski	39
Posel Waldy Dzikowski	39
Posel Jan Szopiński	39
Posel Dariusz Klimczak	39
Posel Michał Gramatyka	40
Posel Małgorzata Chmiel	40
Posel Tomasz Latos	40
Posel Marek Rutka	41
Posel Janusz Kowalski	41
Posel Krystyna Skowrońska	41
Posel Zdzisław Wolski	42
Posel Józefa Szczurek-Żelazko	42
Posel Daria Gosek-Popiołek	42
Posel Anna Kwiecień	42
Posel Franciszek Sterczewski	43
Posel Elżbieta Pionka	43
Posel Elżbieta Gelert	44
Posel Krzysztof Grabczuk	44
Posel Marta Wcisło	44
Posel Joanna Fabisiak	45
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia	
Sławomir Gadomski	45
Posel Krystyna Skowrońska	48
Posel Józefa Szczurek-Żelazko	48
Zmiana porządku dziennego	
Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska	48
Punkt 32. porządku dziennego: Sprawozda-	
nie Komisji Finansów Publicznych	
o przedstawionym przez Prezydenta	
Rzeczypospolitej Polskiej projekcie	
ustawy o zmianie ustawy	
o usługach płatniczych	
Posel Sprawozdawca Wiesław Janczyk	49
Posel Sylwester Tułajew	49
Posel Krystyna Skowrońska	50
Posel Katarzyna Kretkowska	51
Posel Czesław Siekierski	52
Posel Michał Gramatyka	52
Posel Joanna Fabisiak	53
Posel Jan Szopiński	53
Posel Mirosław Suchoń	53
Posel Rafał Adamczyk	53
Posel Michał Gramatyka	53
Przedstawiciel Prezydenta	
Rzeczypospolitej Polskiej Paweł Mucha	54
Posel Wiesław Janczyk	55
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
Wznowienie obrad	
Zmiana porządku dziennego	
Marszałek	56
Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozda-	
nie Komisji Kultury i Środków Przekazu	
o uchwale Senatu w sprawie ustawy	
o przygotowaniu i realizacji inwestycji	
w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego,	
Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy	
Królewskiej w Warszawie	
Posel Sprawozdawca Piotr Babinetz	58

Głosowanie	
Marszałek	58
Sprawy formalne	
Posel Bartłomiej Sienkiewicz	59
Posel Władysław Kosiniak-Kamysz	59
Wiceprezes Rady Ministrów	
Jarosław Kaczyński	59
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
Wznowienie obrad	
Marszałek	60
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
Wznowienie obrad	
Marszałek	60
Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozda-	
nie Komisji Finansów Publicznych oraz	
Komisji Polityki Społecznej i Rodziny	
o uchwale Senatu w sprawie ustawy	
o kasach zapomogowo-pożyczkowych	
Posel Sprawozdawca Gabriela Masłowska	61
Sprawy formalne	
Posel Borys Budka	62
Posel Przemysław Czarnek	62
Posel Krzysztof Gawkowski	62
Posel Jakub Kulesza	63
Posel Hanna Gill-Piątek	63
Posel Krzysztof Paszyk	63
Posel Przemysław Czarnek	64
Punkt 5. porządku dziennego (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	64
Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozda-	
nie Komisji Ochrony Środowiska, Za-	
sobów Naturalnych i Leśnictwa oraz	
Komisji Samorządu Terytorialnego	
i Polityki Regionalnej o uchwale Se-	
natu w sprawie ustawy o zmianie usta-	
wy o utrzymaniu czystości i porządku	
w gminach, ustawy – Prawo ochrony	
środowiska oraz ustawy o odpadach	
Posel Sprawozdawca Anna Paluch	65
Głosowanie	
Marszałek	65
Punkt 7. porządku dziennego: Sprawoz-	
danie Komisji Sprawiedliwości i Praw	
Człowieka o uchwale Senatu w sprawie	
ustawy o zmianie ustawy – Kodeks po-	
stępowania cywilnego oraz niektórych	
innych ustaw	
Posel Sprawozdawca Marek Ast	69
Głosowanie	
Marszałek	69
Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozda-	
nie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale	
Senatu w sprawie ustawy o zmianie	
ustawy – Kodeks cywilny	
Posel Sprawozdawca Grzegorz Lorek	69
Głosowanie	
Marszałek	70

Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego	
Poseł Sprawozdawca Barbara Bartuś	70
Głosowanie	
Marszałek	70
Punkt 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw	
Poseł Sprawozdawca	
Katarzyna Maria Piekarska	70
Głosowanie	
Marszałek	71
Punkt 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw	
Poseł Sprawozdawca Urszula Rusecka	71
Głosowanie	
Marszałek	72
Punkt 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych	
Poseł Sprawozdawca	
Anna Dąbrowska-Banaszek	72
Głosowanie	
Marszałek	73
Punkt 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe	
Poseł Sprawozdawca Andrzej Kosztowniak	73
Głosowanie	
Marszałek	73
Punkt 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw	
Poseł Sprawozdawca Andrzej Kosztowniak	74
Głosowanie	
Marszałek	74
Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorial-	

nego i Polityki Regionalnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych	
Poseł Sprawozdawca Tomasz Ławniczak	75
Głosowanie	
Marszałek	75
Punkt 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o gatunkach obcych	
Poseł Sprawozdawca Anna Paluch	76
Głosowanie	
Marszałek	76
Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych	
Poseł Sprawozdawca Anna Paluch	76
Głosowanie	
Marszałek	76
Punkt 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o izbach rolniczych oraz niektórych innych ustaw	
Poseł Sprawozdawca Dariusz Bąk	77
Głosowanie	
Marszałek	77
Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne	
Poseł Sprawozdawca Artur Szałabawka	77
Głosowanie	
Marszałek	77
Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o pracy na morzu	
Poseł Sprawozdawca Artur Szałabawka	77
Głosowanie	
Marszałek	78
Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o uchwale Senatu w sprawie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego	
Poseł Sprawozdawca Agnieszka Soin	78

Głosowanie	
Marszałek	78
Punkt 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw	
Posel Sprawozdawca Jan Warzecha	78
Głosowanie	
Marszałek	79
Punkt 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce	
Posel Sprawozdawca Zbigniew Dolata	79
Głosowanie	
Marszałek	79
Punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o uchwale Senatu w sprawie ustawy o utworzeniu Akademii Zamojskiej	
Posel Sprawozdawca Tomasz Zieliński	79
Głosowanie	
Marszałek	80
Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Spraw Zagranicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa imienia Witolda Pileckiego oraz niektórych innych ustaw	
Posel Sprawozdawca Piotr Babinetz	80
Głosowanie	
Marszałek	80
Punkt 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii	
Posel Sprawozdawca Mirosława Stachowiak-Różecka	80
Głosowanie	
Marszałek	81
Punkt 27. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw	
Posel Sprawozdawca Anna Kwiecień	81
Głosowanie	
Marszałek	81

Punkt 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji (cd.)	
Posel Sprawozdawca Marek Suski	82
Głosowanie	
Marszałek	82
Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (cd.)	
Posel Sprawozdawca Zdzisław Sipiera	84
Głosowanie	
Marszałek	84
Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)	
Posel Sprawozdawca Józefa Szczurek-Żelazko	86
Minister Zdrowia Adam Niedzielski	87
Głosowanie	
Wicemarszałek Ryszard Terlecki	87
Punkt 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	88
Punkt 28. porządku dziennego: Drugie czytanie komisijnego projektu uchwały w sprawie Sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2020 roku – głosowanie	
Posel Sprawozdawca Tomasz Zieliński	88
Głosowanie	
Marszałek	88
Punkt 29. porządku dziennego: Drugie czytanie komisijnego projektu uchwały w sprawie Informacji o działalności Rady Mediów Narodowych w 2020 roku – głosowanie	
Posel Sprawozdawca Tomasz Zieliński	88
Głosowanie	
Marszałek	89
Punkt 30. porządku dziennego: Poprawione sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw – głosowanie	
Głosowanie	
Marszałek	89

Punkt 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych – trzecie czytanie	
Głosowanie	
Marszałek	90

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad	
Marszałek	90
Oświadczenia	
Posel Jan Szopiński	90
Posel Rafal Adamczyk	91

Posel Przemyslaw Koperski	91
Posel Grzegorz Lorek	92
Posel Anna Wojciechowska	92
Posel Dariusz Bak	93
Posel Monika Falej	94
Posel Stefan Krajewski	94
Posel Rafal Grupinski	95
Posel Cezary Grabarczyk	95
Posel Zbigniew Ziejewski	96

(Przerwa w posiedzeniu)

Zalacznik – Teksty wystapien niewyglaszonych	
Posel Waldemar Andzel	99
Posel Jagna Marczulajtis-Walczak	99
Posel Piotr Muller	100
Posel Jan Warzecha	100

(Początek posiedzenia o godz. 11 min 41)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Elżbieta Witek oraz wicemarszałkowie Ryszard Terlecki, Małgorzata Gosiewska i Małgorzata Kidawa-Błońska)

Marszałek:

Otwieram posiedzenie.

(Marszałek trzykrotnie uderza łaską marszałkowską)

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Aleksandrę Szczudło, Piotra Saka, Roberta Gontarza i Patryka Wichra.

W pierwszej części obrad sekretarzami będą posłowie Aleksandra Szczudło i Piotr Sak.

Protokół i listę mówców prowadzić będą posłowie Robert Gontarz i Patryk Wichra.

Protokół 35. posiedzenia Sejmu uważam za przyjęty.

Na 35. posiedzeniu Sejm nie przeprowadził głosowania nad komisijnymi projektami uchwał:

— w sprawie Sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2020 roku,

— w sprawie Informacji o działalności Rady Mediów Narodowych w 2020 roku.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące te głosowania.

Na 35. posiedzeniu Sejm nie zakończył rozpatrywania sprawozdania o projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący kontynuację rozpatrywania tego sprawozdania.

Na 35. posiedzeniu Sejm nie przeprowadził trzeciego czytania senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący trzecie czytanie tego projektu ustawy.

Komisja Kultury i Środków Przekazu przedłożyła sprawozdanie o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji, druk nr 1442.

Na posiedzeniu Konwentu Seniorów zgłoszono sprzeciw wobec propozycji uzupełnienia porządku dziennego o to sprawozdanie.

Jest to, w myśl art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu, punkt sporny porządku dziennego.

Propozycję uzupełnienia porządku dziennego o ten punkt poddam pod głosowanie.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Przystępujemy do głosowania.

(Głos z sali: Wniosek formalny.)

Za chwilę będą wnioski formalne, panie posł. W tej chwili głosujemy.

Ponieważ jest to punkt sporny, przystępujemy do głosowania nad punktem spornym.

Proszę państwa, głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za uzupełnieniem porządku dziennego o punkt w brzmieniu: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji, druki nr 1389 i 1442, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 223 – za, 208 – przeciw, wstrzymało się 9. (Oklaski)

Sejm propozycję przyjął.

Właściwa komisja przedłożyła sprawozdanie o projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1494.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na skrócenie terminu, o którym mowa w art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Marszałek

Sprzeciwu nie słyszę.

Właściwa komisja przedłożyła sprawozdanie o projekcie ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1497.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na skrócenie terminu, o którym mowa w art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Prezydium Sejmu proponuje, aby Sejm wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół w dyskusjach nad wszystkimi punktami porządku dziennego.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Informuję, że w związku z niezgłoszeniem przez uprawnione podmioty tematu informacji bieżącej oraz pytań w sprawach bieżących punkty te nie zostaną rozpatrzone na bieżącym posiedzeniu Sejmu.

Punkty porządku dziennego bieżącego posiedzenia będą rozpatrywane zgodnie z kolejnością zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu i Konwent Seniorów.

Informacja w tej sprawie, a także wykaz ustaw, które Senat przyjął bez poprawek, dostępne są w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Poseł Piotr Sak:

Spieszę uprzejmie donieść, iż dzisiaj odbędą się posiedzenia następujących Komisji:

— Finansów Publicznych – godz. 15,

— Zdrowia – bezpośrednio po zakończeniu punktu na sali plenarnej ok. godz. 15.30.

Jednocześnie dzisiaj odbędzie się również posiedzenie Zachodniopomorskiego Zespołu Parlamentarnego o godz. 13. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Mamy wnioski formalne.

Wniosek formalny, pan poseł Piotr Borys, Koalicja Obywatelska.

1 minuta, panie pośle.

Poseł Piotr Borys:

Szanowna Pani Marszałek! Na podstawie regulaminu Sejmu proszę o przerwę, zwołanie Konwentu oraz umożliwienie premierowi do spraw bezpieczeństwa panu Jarosławowi Kaczyńskiemu i ministrowi odpowiedzialnemu za Policję panu Kamińskiemu przedstawienia informacji w sprawie śmierci pod komendą powiatową w Lubinie Bartka, 34-letniego mieszkańca Lubina. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Hańba!)

Czy jest w porządku, aby rzecznik Policji we Wrocławiu kłamał w sprawie miejsca śmierci tego chłopaka? Czy jest w porządku, aby Policja po tym zdarzeniu bez uprawnień wkroczyła i przemocą i siłą odebrała rodzinie telefon? Czy jest w porządku, aby przez kilka minut policjanci, być może nieprzeszkoleni, nie udzielili pomocy temu człowiekowi? Czy to jest w porządku, że prokuratura nie dopuściła do zobaczenia ciała przed sekcją? W interesie dobra polskiej Policji, także tych tysięcy osób, które na co dzień walczą o bezpieczeństwo nas wszystkich, jest wyjaśnienie tej sprawy *(Dzwonek)*, rozwiązanie tego systemowo i wyjaśnienie przyczyny tej śmierci. Dlatego proszę o poparcie tego wniosku. *(Oklaski)*

Marszałek:

Panie pośle, bardzo dziękuję.

Panie pośle, ta sprawa była rozpatrywana na posiedzeniu Prezydium, Konwentu. Pan doskonale wie, że to jest mój okręg i jak chyba nikt inny jestem zainteresowana wyjaśnieniem.

(Poseł Borys Budka: Ta, jasne.)

(Głos z sali: Jasne, jasne!)

W tej chwili Policja prowadzi postępowanie i chciałabym...

(Głos z sali: Kamiński kryje to.)

...żebyśmy przy informacji na razie opierali się na konkretach, a nie na doniesieniach prasowych.

Dziękuję, panie pośle.

Ponieważ został zgłoszony wniosek o przerwę...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Konwentu nie zwołam, panie pośle, ponieważ to jest moje uprawnienie. Konwent był przed chwilą, ta sprawa była omawiana.

Został zgłoszony wniosek formalny o przerwę.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: Boicie się prawdy.)

Głosowało 440 posłów. 211 – za, 225 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Z wnioskiem formalnym pani poseł Joanna Mucha, Polska 2050.

Proszę bardzo.

Poseł Joanna Mucha:

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo, pani marszałek.

Na podstawie regulaminu Sejmu zgłaszam wniosek formalny o odroczenie obrad do jutra do godz. 9, do momentu dodania punktu do tego porządku obrad albo do momentu zwołania nowego, kolejnego posiedzenia Sejmu, które będzie poświęcone wyłącznie omówieniu polityki państwa w kontekście raportu IPCC, który ukazał się ostatnio.

Proszę państwa, to jest raport, który jest oparty na 14 tys. badań, z których ani jedno nie zaprzecza temu, że zmiana klimatu to wynik działań człowieka. Ta sytuacja wymaga od nas podjęcia natychmiastowych działań, przeprojektowania priorytetów dotyczących energetyki, przemysłu, budownictwa, transportu, rolnictwa, naszego stylu życia. Mamy ten obowiązek wobec naszych dzieci, naszych wnuków (*Dzwonek*) i ten piekielny grzech zaniechania, który dzisiaj popełnimy, będą nam...

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha:

...pamiętały kolejne pokolenia. (*Oklaski*)

Marszałek:

Pani poseł, proszę posłuchać... Pani poseł...

(*Poseł Joanna Mucha*: Słucham panią.)

Wczoraj do godz. 21 zgodnie z regulaminem kluby i koła miały prawo składać wnioski. Państwa koło żadnego wniosku w tej sprawie nie złożyło. W związku z tym...

(*Poseł Joanna Mucha*: Składam wniosek.)

Nie, to jest za późno i niezgodnie z regulaminem. To wczoraj do godz. 21, pani poseł, a nie dzisiaj.

Padł wniosek o przerwanie obrad. Został zgłoszony wniosek o odroczenie posiedzenia.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za odroczeniem posiedzenia Sejmu, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 203 – za, 228 – przeciw, wstrzymało się 11.

Sejm wniosek odrzucił.

Wniosek formalny, pan poseł Wiesław Szczepański, Lewica.

Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Szczepański:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Na podstawie art. 184 regulaminu Sejmu składam do pani marszałek wniosek w imieniu klubu Lewicy o zmianę sposobu prowadzenia obrad i wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego interwencji Policji w Głogowie i zajęć, które potem miały miejsce w tym mieście.

(*Głos z sali*: To było. Głosowaliście.)

Szanowni Państwo! Według różnych doniesień medialnych wiemy o różnych przyczynach śmierci tego mieszkańca. Myślę, że sala sejmowa jest najlepszym miejscem, abyśmy to sobie wyjaśnili, abyśmy dla dobra polskiej Policji rozmawiali tu, w sali sejmowej, a nie na łamach gazet. W związku z tym bardzo proszę panią marszałek, aby jednak ten punkt, o który wносиła Lewica, został umieszczony w porządku obrad dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Panie pośle, przepraszam, ale mówi pan o Głogowie, a wniosek dotyczył Lubina, w związku z tym nie poddam go pod głosowanie, bo nie ma tego w porządku obrad. Dziękuję bardzo.

I pan Dobromir Sośnierz, Konfederacja, wniosek formalny.

Proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz:

Proszę panią marszałek o zmianę zarządzenia dotyczącego noszenia maseczek, przynajmniej na mównicy sejmowej. Tu jest dowód rzeczowy numer jeden, pani marszałek bez dystansu, Lewica u siebie we własnym towarzystwie bez dystansu, pan minister Niedzielski nakryty na obradach bez dystansu i bez maseczki, i najważniejsze – prezes nie może się mylić. Prezes przemawiający u nas bez maseczki.

(*Poseł Joanna Borowiak*: Kiedy to zdjęcie było robione?)

(*Głos z sali*: A z kiedy to zdjęcie?)

Robicie tu teatr. Sami w to nie wierzycie, wychodzicie w kuluary, ściągacie te maseczki.

(*Głos z sali*: Nieprawda, nieprawda!)

Idziecie do restauracji sejmowej i siedzicie bez maseczek. Naprawdę myślicie, że talerz z zupą położony przed nosem ratuje was przed wirusem? Jesteście skansenem jakiegoś zabobonu. W całej Polsce nikt już w to nie wierzy. Przejechaliśmy teraz całą Polskę w ramach „Wakacji z Konfederacją”, nikt już tych maseczek nie nosi. Stajemy się skansenem śmieszności. (*Oklaski*) Wycofajcie się z tego durnego zarządzenia, przestańcie się ośmieszać. Wiem, że tu jest kilku ludzi, którzy naprawdę w to wierzą i gotowi są zatruwać życie innym, ale większość z was sama w to nie wierzy. Poza tym zaszczepiliście się przecież wszyscy, prawda? (*Dzwonek*) Przecież nie namawiacie innych do tego...

Marszałek:

Panie pośle...

Poseł Dobromir Sośnierz:

...żeby się szczepili, a sami się nie zaszczepiliście. Pokazujecie, że nie wierzycie...

Marszałek:

Panie pośle, dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Poseł Dobromir Sośnierz:

...w te szczepionki, skoro...
(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)

Marszałek:

Panie pośle, nie jest to wniosek formalny, w związku z tym skończył się panu czas.

(Poseł Joanna Borowiak: Regulamin.)

To nie jest wniosek formalny, panie pośle. Zmiana zarządzenia – proszę pokazać mi przepis w regulaminie w punkcie dotyczącym wniosków formalnych. Proszę mi to pokazać. Dziękuję, panie pośle. Nie ma tego.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji (druki nr 1389 i 1442).

Proszę pana posła Piotra Babinetza o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Piotr Babinetz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji, druki nr 1389 i 1442.

(Poseł Adam Szłapka: Wstydz się!)

Marszałek Sejmu zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu w dniu 8 lipca 2021 r. skierowała powyższy projekt ustawy do Komisji Kultury i Środków Przekazu do pierwszego czytania.

Komisja Kultury i Środków Przekazu po przeprowadzeniu pierwszego czytania oraz rozpatrzeniu ustawy na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2021 r. wnosi, aby Wysoki Sejm raczył uchwalić załączony projekt ustawy. W głosowaniu wzięło udział 29 członków komisji, oddano 16 głosów za, 12 głosów przeciw i jeden głos wstrzymujący. W trakcie prac komisja wysłuchiwała uzasadnienia przedstawionego przez

pana posła Marka Suskiego. Projekt ma na celu doprecyzowanie regulacji umożliwiających efektywne przeciwdziałanie przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji możliwości przejęcia kontroli nad nadawcami radiowymi i telewizyjnymi przez dowolne podmioty spoza Unii Europejskiej, w tym podmioty z państw stanowiących istotne zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa.

Komisja odrzuciła wnioski: o odrzucenie projektu ustawy oraz o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Niemniej jednak w trakcie swoich prac przeprowadziła kilkugodzinną dyskusję z udziałem bardzo wielu posłów – nie tylko członków Komisji Kultury i Środków Przekazu, ale także wielu posłów Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej spoza składu komisji – i wysłuchiwała opinii kilku podmiotów społecznych, które zostały zaproszone na jej posiedzenie.

Komisja przyjęła m.in. poprawkę polegającą na tym, iż wprowadzanych nowelizacją przepisów w sprawie koncesji dla spółek z udziałem kapitałowym osób zagranicznych nie stosuje się do podmiotów z siedzibą w państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego, pod warunkiem że osoba taka nie jest zależna w rozumieniu Kodeksu spółek handlowych od osoby zagranicznej, której siedziba lub stałe miejsce zamieszkania znajduje się w państwie niebędącym państwem członkowskim EOG. Co ważne, przyjęła też poprawkę mówiącą, że udziały lub akcje w spółce z bezpośrednim lub pośrednim udziałem osób zagranicznych zbywane w związku z wykonaniem obowiązku dostosowania nie mogą być przejmowane w celu zbycia lub nabywane przez Skarb Państwa, spółkę realizującą misję publiczną, państwową osobę prawną oraz spółkę z bezpośrednim lub pośrednim udziałem Skarbu Państwa. Ponadto komisja odrzuciła kilka poprawek, w tym poprawki pana posła Suchonia i pana posła Bukowca. Tych pięć poprawek zostało następnie zgłoszonych jako wnioski mniejszości. Komisja oczywiście wysłuchiwała też przedstawicieli Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Jak już mówiłem, Komisja Kultury i Środków Przekazu wnosi, aby Wysoki Sejm raczył uchwalić poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos ma pan poseł Marek Suski, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Marek Suski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości...

(Głos z sali: Hańba, a nie zaszczyt!)

...przedstawić stanowisko w stosunku do projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji.

(Głosy z sali: Hańba!)

Szanowni Państwo! Na początku chciałbym powiedzieć, że ta ustawa nie jest niczym nowym.

(Część posłów uderza w pulpity i skanduje: Hańba! Hańba! Hańba!) *(Dzwonek, oklaski)*

Panie marszałku...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Jeżeli państwo sobie życzycie, ogłoszę teraz przerwę i będziemy procedować także jutro. *(Poruszenie na sali, oklaski)* Jak chcecie posiedzieć sobie jeszcze jutro, to zrobimy przerwę.

(Głos z sali: Dobrze!)

(Głos z sali: Przerwa! Przerwa! Przerwa!)

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Marek Suski:

Szanowni Państwo! Posłuchajcie chwilę, ponieważ wydaje mi się, że całkowicie nie macie pojęcia, wobec czego protestujecie.

(Część posłów skanduje: Precz z komuną! Precz z komuną! Precz z komuną!)

(Głos z sali: Rozwiązania te są u nich.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle, proszę kontynuować wystąpienie.

(Posel Krystyna Skowrońska: Hańba!)

Posel Marek Suski:

Nie chcecie usłyszeć, jaka jest prawda o tej ustawie. *(Poruszenie na sali)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle, proszę nie dyskutować z salą, tylko przedstawić wystąpienie.

Posel Marek Suski:

Ta ustawa, powtarzam raz jeszcze, nie wprowadza żadnych nowych zasadniczych zmian.

(Głos z sali: Precz z komuną!)

W polskim prawie, w ustawie o radiofonii i telewizji, obowiązuje przepis dopuszczający udział w przedsięwzięciach medialnych 49% kapitału spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Te przepisy obowiązują. I takie przepisy, które są w naszej ustawie i nie były dotychczas kwestionowane, nie są zmieniane. Projekt nowelizacji ustawy przewiduje tylko doprecyzowanie tych przepisów, uszczelnienie przepisów, żeby nie można ich było obchodzić.

(Głos z sali: Caryca.)

W Unii Europejskiej i w większości krajów demokratycznych na świecie rynek medialny jest rynkiem regulowanym. W Niemczech, we Francji i w wielu innych krajach przepisy w tej materii są jeszcze bardziej surowe niż te, które obowiązują w Polsce.

(Głos z sali: Na Grenlandii też.)

Szanowni Państwo! W tych krajach nikt rządowi naszych przyjaciół z Unii Europejskiej nie zarzuca braku wolności słowa, niedemokratycznych przepisów. Wszystkie kraje bronią swoich rynków medialnych przed nadmiernym udziałem kapitału z zewnątrz, ponieważ rynek medialny jest bardzo ważnym warunkiem istnienia wolności słowa, dostępu obywateli do informacji, a nie możliwością manipulowania opinią publiczną.

(Głos z sali: Wstyd!)

Te przepisy mają zapobiegać takim atakom na Polskę jak te, które w ostatnim czasie miały miejsce.

(Część posłów skanduje: Hańba! Hańba! Hańba!)

Miały miejsce ataki, które można nazwać wojną hybrydową, ze strony jednego z naszych sąsiadów. Mieliśmy sytuacje, w których zaatakowano naszych ministrów. Ostatnio nawet pojawiły się akty terroru, co do których są przypuszczenia, że są inspirowane przez pewną część naszego kontynentu, nie z Unii Europejskiej oczywiście.

(Głos z sali: Będą z ciebie drwili w historii.)

Trzeba polski rynek medialny przed takimi możliwościami chronić – żeby Polak był mądry przed szkołą, a nie po szkole. To jest podstawowa sprawa.

(Głos z sali: Okulary inteligencji.)

Co do zarzutów o łamanie demokracji, to chciałbym powiedzieć, że ci, którzy dzisiaj krzyczą: hańba, krzyczą o sobie. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

(Głos z sali: Towarzyszu...)

To wy wyrzucaliście dziennikarzy z telewizji, z gazet.

(Posel Jakub Rutnicki: Wstyd!)

To wy zakładaliście dziennikarzom podsłuchy, inwigilowaliście dziennikarzy.

(Głos z sali: Kłamstwo!)

To wy przejmowaliście gazetę. Przypomnę tutaj „Rzeczpospolitą” *(Oklaski)...*

(Głos z sali: Brawo!)

...prześladowanie Telewizji Trwam...

(Część posłów skanduje: Dyktatura! Dyktatura! Dyktatura!)

(Głos z sali: Tyktatura!)

Posel Marek Suski

...w końcu wydzieranie siłą przez służby specjalne laptopa z kompromitującymi was nagraniami w redakcji „Wprost”. Tak broniliście wolności słowa, jak rządziście.

(*Głos z sali: Towarzyszu...*)

(*Głos z sali: Przestań kłamać.*)

A co teraz? Teraz zbieracie podpisy za likwidacją Telewizji Publicznej i to jest obrona wolności słowa w waszym wydaniu. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

(*Część postów skanduje: Hańba! Hańba! Hańba!*)

(*Głos z sali: Macierewicz, gdzie twoje sprawozdanie?*)

Szanowni Państwo! W stosunku do tej ustawy pojawiły się zarzuty (*Gwar na sali, dzwonek*), że to Prawo i Sprawiedliwość chce przejąć kontrolę nad pewną stacją.

(*Głos z sali: Ja to powiedziałem.*)

Otóż, szanowni państwo, tak, mówiłem o tym (*Dzwonek*), że my jako Polacy, tak jak wszyscy w Europie, mamy prawo mieć wpływ na swój rynek medialny.

(*Posel Krystyna Skowrońska: Hańba!*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie pośle.

Posel Marek Suski:

Panie Marszałku! Ponieważ zakłócano mi wystąpienie, proszę o dodanie minuty, żebym mógł dokończyć wypowiedź.

(*Głos z sali: Wstydu sobie oszczędźcie.*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Nie, minuty nie.

Posel Marek Suski:

Otóż, szanowni państwo, przyjęliśmy poprawkę Kukiz'15, która mówi, że spółki Skarbu Państwa nie będą mogły kupić udziałów. A więc żebyście nie mówili, że my chcemy przejmować kontrolę nad pewną telewizją, bo nie chcemy. Zgłosimy też poprawki wydłużające okres przejściowy, żeby ta jedna ze stacji, której tak bronicie, mogła dopasować do polskich przepisów swoje udziały.

(*Posel Krystyna Skowrońska: Hańba!*)

(*Głos z sali: Hańba to TVN.*)

Szanowni Państwo! Straszycie też, że ta ustawa popsuje stosunki z USA, a my wierzymy w to, że Stany Zjednoczone jako ostoja demokracji i praworząd-

ności nie będą w interesie firmy łamiącej polskie prawo...

(*Głos z sali: Ale kończyć miał.*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle, dziękuję bardzo.

Posel Marek Suski:

...wyciągać konsekwencji wobec Polski. Dlatego będziemy popierać ten projekt ustawy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Część postów skanduje: Hańba! Hańba! Hańba!*)

(*Głos z sali: Brawo! Brawo!*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Teraz głos ma pan poseł Borys Budka, Koalicja Obywatelska.

Posel Borys Budka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jak bardzo musicie się bać.

(*Głos z sali: Ciebie chyba.*)

(*Głos z sali: Ja się nie boję.*)

Jak bardzo musicie się bać, żeby w akcji ostatecznej desperacji dokonywać zamachu na wolne media. Jak bardzo musicie się bać, żeby w tej desperacji iść na kolejny konflikt z naszym największym do tej pory sojusznikiem – ze Stanami Zjednoczonymi.

(*Głos z sali: Przestań kłamać!*)

Jak bardzo musicie się bać, żeby narażać bezpieczeństwo własnych obywateli. Ale my doskonale wiemy, dlaczego to robicie. Robicie to, bo wiecie, że ta władza się kończy. Boicie się kontroli, boicie się tego, że patrzymy wam na ręce. (*Oklaski*)

Przecież gdyby nie wolne media, to czy obywatele dowiedzieliby się o aferze Banasia, o aferze dwóch wież Kaczyńskiego? Czy dowiedzieliby się o tym, że inwigilujecie ludzi systemem Pegasus? Czy dowiedzieliby się, jak marnotrawicie setki milionów złotych na lewe zakupy COVID-owe? To wszystko dzięki wolnym mediom. Opanowaliście prokuraturę, opanowaliście ten Sejm, opanowaliście wszystkie instytucje państwowe i do domknięcia tego systemu potrzebujecie opanować media. Wam władza odebrała rozum. (*Oklaski*) Wam władza odebrała racjonalne myślenie. Dzisiaj ostatecznie zdradziliście postulat Sierpnia '80, bo przypominę, że to właśnie trzeci postulat mówił o gwarancji wolnych mediów.

Kiedyś mówiliście, gdzie stoicie, a dzisiaj sprawdziły się te wasze słowa. Dzisiaj stoicie dokładnie tam, gdzie kiedyś stało ZOMO. (*Oklaski*) Tak, bo wy

Posel Borys Budka

tak rozumiecie demokrację. Dzisiaj niczym nie różnicie się od Putina, Łukaszenki, Erdoğan – to są wasze wzorce. I wy mówicie o wolności mediów? Wy po prostu szalenie się tego boicie. A wiecie dlaczego? Dlatego, że boicie się pokazać ten skok na kasę. Boicie się, że media pokażą, w jaki sposób korumpujecie kolejnych posłów, jak oferujecie kolejne stanowiska rządowe. Przecież przed chwilą dowiedzieliśmy się, że aby kupić głosy, podzielicie nawet ministerstwa, żeby dać kolejnym zdrajcom z innych ugrupowań miejsce tylko na chwilę.

(Głos z sali: Złodzieje.)

(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Jezus Maria.)

Przecież dzisiaj nie powinniśmy się zajmować takimi projektami ustaw. Dzisiaj Polacy oczekują skutecznej walki z pandemią, Polacy oczekują zagwarantowania elementarnego bezpieczeństwa. A wy co proponujecie? W tym punkcie knebel na media, a w następnym – gigantyczne podwyżki dla waszego prezydenta. Najpierw on dał wam, a teraz wy dacie jemu. To jest wasza polityka w czasach kryzysu

(Głos z sali: To oddaj...)

I wy będziecie upominać się o elementarne standardy?

Ale ja mam wielką prośbę do posłów, do parlamentarzystów innych partii.

Szanowni Państwo! Wiem, że są różne pokusy, wiem, że jesteście kuszeni różnymi ofertami, ale przypomnijcie sobie, jak ten rząd upadał w 2007 r. Przypomnijcie sobie, jak wtedy byli kuszeni posłowie. Ten rząd już nie ma większości. Na chwilę być może przełosują jakąś ustawę. Wy im nie wiercie.

(Głos z sali: Hańba!)

Zwracam się również do tych, którzy kiedyś byli antysystemowcami. Czy dzisiaj możecie dokonać ostatecznej zdrady waszych ideałów? I wy kupczycie z ludźmi, którzy nie mieli żadnych oporów, żeby przez lata wykorzystywać śmierć najbliższych do haniebnej politycznej rozgrywki. (Oklaski) Wy im chcecie uwierzyć? Wy chcecie uwierzyć, że oni robią cokolwiek dobrego dla Polski? Nie, oni robią to tylko dla siebie. Oni robią to tylko dlatego, że Kaczyński, który uciekł z tej debaty, marzy o tym, żeby każdy oglądał tylko jeden przekaz. Bo człowiek wychowany w PRL-u nie zna innej rzeczywistości.

(Głos z sali: Tusk też...)

Chce on jednolitej władzy państwowej, chce, żeby sądy były w jego rękach, ale to mu nie wystarczy. On jeszcze chce, żeby na każdym kanale waszego pilota był ten sam program, żebyście oglądali to samo, te kłamstwa, manipulacje, żebyście oglądali wirtualne prezentacje, żebyście uwierzyli w tę propagandę. Tylko na szczęście ludzi dobrej woli jest więcej. Na szczęście ludzie nie dadzą się wam omotać. Możecie nawet kupić wszystkie programy telewizyjne, ale tych waszych kłamstw już nie odkłamięcie.

(Głos z sali: Ale my nie chcemy mieć jak wy.)

Dlatego w imieniu Koalicji Obywatelskiej zgłaszam wniosek o odrzucenie tego haniebnego, antyobywatelskiego, antydemokratycznego projektu ustawy w drugim czytaniu. Dziękuję. (Oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan, panie przewodniczący, już nie jest przewodniczącym partii, a teraz się pan boi, że przestanie pan być przewodniczącym klubu. (Poruszenie na sali)

(Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz: Co to za teksty?)

(Głos z sali: Pan też się boi, nie?)

Pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus, Lewica.

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Projekt ustawy, który do Sejmu przyniósł poseł Suski, to historia, która tylko w części jest o TVN24, bo w drugiej części jest to historia o innych stacjach telewizyjnych, o tygodnikach, dziennikach, o stacjach radiowych, ale i o Internecie, a w całości jest to historia o wolności mediów w Polsce.

Jeśli dziś pozwolimy na przejęcie TVN24, to rozochocony PiS wymyśli i wprowadzi w życie takie przepisy, które pozwolą na to, aby przejąć media z zagranicznym kapitałem, ale również media z polskim kapitałem. Jeśli dziś pozwolimy PiS-owi przejąć TVN24, to jutro zapukają do Onetu i do Radia ZET, a pojutrze złożą propozycję nie do odrzucenia Wirtualnej Polsce i Polsatowi, a propozycja będzie brzmiała tak: albo się sprzedajecie, albo was wykończymy. (Oklaski) I będą to robić do skutku, aż wszędzie będzie tak jak jest w szczupni TVP.

Oni nie spoczną, dopóki nie będą mieć pod kontrolą całego państwa. Mają władzę: ustawodawczą, wykonawczą i sądowniczą. Mają też część czwartej władzy, ale ta część im nie wystarcza, bo potrzebują mieć wszystko. Chcą mieć wpływ na każde słowo płynące z każdego medium w Polsce. Chcą cenzurować radio, telewizję i Internet. Nie tylko media informacyjne, ale też np. kobiece, bo pisma kobiece również kształtują poglądy i wizje. Wyobraźcie sobie, że dojdzie do tego, że np. na okładce „Twojego Stylu” będzie mgr Przyłębska, a na okładce „VIVA!” jedząca Krystyna Pawłowicz. (Oklaski) Pamiętajcie: wezmą również Internet. Kaczyński nie będzie musiał wymyślać prochu. On po prostu sięgnie po rozwiązania z Rosji, Korei i Białorusi.

Zwracam się teraz do pokolenia moich dzieci, pokolenia dwudziestolatków, które nie zna świata bez wolnych mediów społecznościowych. Tym dwudziestolatkom i nastolatkom chcę tu dzisiaj powiedzieć: lada chwila możecie obudzić się w kraju, w którym Facebook i Instagram przestaną istnieć. Pamiętajcie: w systemie medialnym Prawa i Sprawiedliwości nie ma miejsca na wyrwę ani na przeciek. System musi

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus

być szczelny. Jeśli na to pozwolimy, to właśnie tak będzie, a to wszystko stanie się do 2023 r., bo PiS wie, że ani całkowicie podporządkowana TVP i Polskie Radio, ani nawet przejęta przez Obajtka regionalna prasa nie wystarczą do wygrania wyborów. Oni wiedzą, że ta propagandowa machina to za mało. Oni chcą mieć wszystko.

Jako klub Lewicy składamy więc dzisiaj wniosek o odrzucenie tej ustawy w całości. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Joanna Senyszyn, klub Lewicy.

Poseł Joanna Senyszyn:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W Ameryce wrogiem Supermana, który daje ludziom dobro i piękno, jest Lex Luthor, a w Polsce lex TVN, PiS-owski złoczyńca, który ma zapewnić partii rządzącej monopol informacyjny *(Oklaski)*, pozbawić wiedzy o PiS-owskich przekrętach, bo bez tego nie wygra kolejnych wyborów i zostanie rozliczona z każdej sprzeniewierzonej, by nie powiedzieć: ukradzionej złotówki.

(Głos z sali: Proszę sobie przypomnieć aferę...)

Zachłanność PiS nie zna granic. Mają TVP i Polskie Radio, niegdyś publiczne. Przejęli 17 tytułów Polska Press, regionalne portale internetowe, Ruch. Pompują nasze pieniądze do mediów Rydzyka, Sakiewicza, Karnowskich. Teraz zabierają się za prywatne telewizje. Lex TVN to PiS-owski skok stulecia, zuchwały, beczelny zamach na wolne media, ale i napad na wolność obrotu gospodarczego. To próba wrogiego przejęcia firmy medialnej tylko dlatego, że jest potrzebna PiS-owskiej mafii. To przeniesienie do Polski praktyk putinowskiej Rosji. Kaczyński nie ciągnie Polski na Wschód. On ten Wschód właśnie do Polski przyciągnął. Ale Stany Zjednoczone to nie Chodorkowski.

(Głos z sali: Ale to nie jest debata o...)

To moja czwarta kadencja, ale dopiero od 2015 r. widzę, jak prorocze jest amerykańskie powiedzenie, że niczyje zdrowie, wolność ani mienie nie są bezpieczne, gdy obraduje parlament. *(Oklaski)* PiS traktuje Polskę jak prywatny folwark. O tym, jak naraża nasze zdrowie, świadczy 80 tys. nadmiarowych zgonów. Naszą wolność już zdeptał. Procedowana właśnie ustawa narusza konstytucyjne gwarancje wolności słowa i dostępu do informacji. A mienie? Amerykanie nie podarują Polsce wrogiego przejęcia TVN. Odbije się to na zagranicznych inwestycjach i zapłacimy odszkodowanie.

Obowiązkiem Sejmu jest tworzyć prawo, które będzie dobrze służyło Polsce i Polakom, zwiększało *(Dzwonek)* dobrobyt obywateli, rozwijało demokrację.

Nie macie prawa na zamówienie partii rządzącej uchylać przepisów, które pomogą jej utrzymać władzę. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Władysław Kosiniak-Kamysz, Koalicja Polska.

Bardzo proszę.

(Głos z sali: Suski miał minutę więcej.)

Poseł Joanna Senyszyn:

A poseł Suski przekroczył czas o ponad minutę. Trzeba jakoś prowadzić te obrady.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Tak jest.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Suskiemu pan dawał, a pani poseł pan nie daje.)

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zawsze, kiedy wydaje się, że już nic gorszego i bardziej szkodliwego nie wymyślicie, okazuje się, że można więcej. Ohydztwo tej ustawy to dwa w jednym, wash and go: zabić wolne media i rozwalić relację z najważniejszym sojusznikiem. Ta ustawa jest niezgodna z naszymi wartościami: narodowymi, społecznymi, obywatelskimi. Jest niezgodna z etosem „Solidarności” i postulatami sierpnia. *(Oklaski)* Ta ustawa jest niezgodna z konstytucją Rzeczypospolitej w zakresie wolności słowa – art. 14 i 54, w zakresie pewności państwa prawa – art. 2, oraz starannej legislacji i przewidywalności. Jest niezgodna z polską konstytucją w zakresie ochrony własności gospodarczej – z art. 21. Ponadto jest niezgodna z Kartą Praw Podstawowych w zakresie ochrony własności gospodarczej. I co zadziwiające, po 31 latach ta ustawa łamie traktat o współpracy handlowej i gospodarczej podpisany 21 marca 1990 r. ze Stanami Zjednoczonymi *(Oklaski)*, naszym największym sojusznikiem. Ta ustawa jest niezgodna ze zdrowym rozsądkiem, z przyzwoitością, jest niezgodna z polską racją stanu. Jest wymierzona w wolność i bezpieczeństwo. I tej wolności i bezpieczeństwa my, jako Koalicja Polska, jako cała opozycja, będziemy dzisiaj bronić, będziemy bronić zawsze. *(Oklaski)*

Szanowni Państwo! Po 6 latach waszych rządów wydawało się, że jednego możemy być pewni – że nie zepsujecie relacji ze Stanami Zjednoczonymi. Może wyprowadzicie nas z Unii Europejskiej, może zepchniecie nas na antypody, ale ze Stanami Zjedno-

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz

czonymi będziemy mieli porządne relacje. A wy tą ustawą to wszystko niszczyacie. Zaklasyfikują nas do państw kategorii Białoruś i im podobne. Relacje zostaną zamrożone. Może wojska zostaną wyprowadzone. I wy mówicie, że to jest o bezpieczeństwie. To my powiemy do was: sprawdzam. Oczywiście zgłaszamy wniosek o odrzucenie tej ustawy w drugim czytaniu. Poprzemy wnioski innych klubów opozycyjnych. Ale żeby sprawdzić waszą wiarygodność, zgłosimy też jedną poprawkę, dotyczącą państw, które mają być objęte tym zakazem. Proponujemy, żeby z tego zestawu wykluczyć państwa należące do Paktu Północnoatlantyckiego (*Oklaski*), bo przecież to jest gwarant naszego bezpieczeństwa.

(*Głos z sali: Tak jest!*)

Jeżeli nie poprzecie tej poprawki, to znaczy, że to jest pic na wodę, to, co mówicie o wolności, że chodzi tylko o zawłaszczanie mediów, o likwidację niezależnego dziennikarstwa, o to, że ciągle boicie się jednej świętej rzeczy w demokracji: boicie się prawdy (*Oklaski*) i odczuwacie lęk totalny przed prawdą.

Szanowni Państwo! A więc ta poprawka jest zgłoszona. Ona nie sprawi, że ustawa będzie dobra, bo ona ma grzech pierworodny – jest przeciwko wolności. Nie da się wymazać grzechu pierworodnego i nie można tej ustawy poprzeć. Ale dla was to będzie test prawdy, czy jesteście za bezpieczeństwem, czy też chcecie je niszczyć. Chciałbym tutaj zwrócić się do posłów Solidarnej Polski i Konfederacji. Do pierwszych: Gdzie wy pójdziecie, do jakiej telewizji, jak Kurski znowu wam przykręci kurek? Przecież wy w TVN-ie, w „Kropce nad i” jesteście pięć razy częściej niż całe PSL razem wzięte. Gdzie będziecie mieć swój pas transmisyjny? Zastanówcie się nad tym, bo za chwilę w rządówce wam zakręca kurek. A do Konfederacji powiem: Tak walczyście o wolność. Dla was synonimem i obrazem uciemnienia jest założenie maseczki. A teraz się zastanawiacie – bo wstrzymaliście się od głosu w głosowaniu nad wprowadzeniem tego punktu do porządku dziennego – czy nad tym nie głosować?

(*Poseł Krystyna Skowrońska: To dopiero kaganiec.*)

(*Głos z sali: Brawo, brawo!*)

To jest o wolności, moi drodzy. Ta ustawa jest o wolności, a nie maseczki są o wolności. Zastanówcie się nad tym, proszę was o to. Ta ustawa tak naprawdę nie dotyczy TVN-u, nie dotyczy jednej czy drugiej telewizji, nie dotyczy radia czy prasy, ona dotyczy wolności i bezpieczeństwa. Kto zgłasza za tą ustawą, naraża Polskę na szwank, na niebezpieczeństwo i zagraża polskiej wolności. (*Oklaski*) Zabijając wolne media, próbujecie oszukać i oglupić obywateli, ale tak naprawdę sami siebie oszukujecie. (*Dzwonek*) Przegracie, bo przestaniecie czuć, co ludzie myślą. Sami uwierzycie w bajkę, którą dzisiaj piszecie. Odrzucimy tę ustawę. Zwyciężymy! (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Artur Dziambor, Konfederacja.

Wcześniej mam jeszcze dwa komunikaty.

Po pierwsze, dostałem znaleziony na sali telefon. Jeżeli właściciel poszukuje go teraz dramatycznie, to, o ile wiem, został znaleziony po tej stronie sali.

Po drugie, mam listę posłów, którzy mają zaświadczenia lekarskie, i bardzo proszę pozostałych, jeżeli są tacy, o założenie masek.

Bardzo proszę, panie posle.

Poseł Artur Dziambor:

Dzień dobry wszystkim. Witam, panie marszałku.

Wysoka Izbo! Chciałem powiedzieć, że w taki sposób udało się potoczyć tę dyskusję w mediach, że ta ustawa zyskała miano *lex TVN*. A przecież my rozmawiamy o ustawie o radiofonii i telewizji i prawie zapomnieliśmy o tym, że istnieje coś takiego jak TVP. Tak więc w imieniu klubu Konfederacji chciałbym złożyć trzy poprawki. Trzy poprawki, które troszkę zmieniają sytuację, jeżeli chodzi o Telewizję Polską, czyli wasz prywatny folwark.

Pierwsza sprawa: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 13 grudnia 2016 r., który mówi o tym, że zarząd Telewizji Polskiej powinna powoływać Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, a nie wasza Rada Mediów Narodowych; dokładnie art. 213 i 215. Jest to dosyć oczywisty wyrok trybunału, niewykonany do dziś. Dlaczego? Ponieważ stworzyliście sobie Radę Mediów Narodowych, po to żeby ominąć konstytucję, tak jak zresztą w wielu innych przypadkach.

Druga sprawa to poprawka mówiąca o tym, że wybór członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji powinien być dokonywany podobnie jak wybór rzecznika praw obywatelskich, z dopisaniem naszym zdaniem przydatnego w tej dyskusji prezydenta. Ponieważ w 2022 r. upływają kadencje członków krajowej rady telewizji i Rady Mediów Narodowych, warto by było je rzeczywiście odpolitycznić. Gdybyśmy wprowadzili poprawkę, którą tutaj za chwilę złożę w imieniu Konfederacji, mówiącą o tym, że pomiędzy Sejmem, Senatem i prezydentem musi być konsensus, mielibyśmy pewność, że w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji po raz kolejny nie zasiądzie pani Kruk, która wykonuje wasze partyjne rozkazy, nie zasiądzie pani Lichocka, która jest tam od tego, żeby pokazywać i grozić palcem albo pokazywać palec...

(*Poseł Krystyna Skowrońska: Środkowy!*)

... i o której wiemy, co tam robi i na czym polega jej praca. Tak że to jest kwestia odpolitycznienia Telewizji Polskiej i myślę, że nie powinno być tutaj wątpliwości.

I trzecia poprawka, szanowni państwo. Skandaliczne 2 mld zł rocznie, czyli 6 mld zł w ciągu najbliższych lat, które przekażecie Telewizji Polskiej po to, żeby siała waszą propagandę, to, co dzieje się w Telewizji Polskiej – tego nie da się inaczej skomentować

Posel Artur Dziambor

niestety. I wiemy o tym wszyscy. Telewizja Polska spokojnie sobie poradzi dzięki środkom z reklam, z abonamentu, który pobieracie. Natomiast żeby troszkę otworzyć oczy waszym wyborcom, tym, których próbujecie macie programami socjalnymi – szanowni państwo, gdyby te 6 mld dorzucić do funduszu, który w tym momencie wydajecie na 500+, można by było zrobić z tego 650+. Wytlumaczcie nam i waszym wyborcom, dlaczego Jacek Kurski, Rachoniec, Jakimowicz, Ogórki są ważniejsi od wszystkich polskich dzieci. O 150 zł moglibyście im podwyższyć te 500+. Natychmiast należy to zlikwidować.

Trzy nasze poprawki składam teraz (*Dzwonek*) panu marszałkowi. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

Posel Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Są rzeczy ważne, ważniejsze i wolność. Dziś na forum parlamentu, tak jak obywatele w całej Polsce, głośno krzyczymy, że tej wolności nie oddamy. W chwilach takich jak ta nie można milczeć, bo milczenie oznacza zgodę na niegodziwość władzy. A wolność mediów jest wartością nie naruszalną. I tu nie może być kompromisu. Albo jesteście demokratą i niezależnie od poglądów wierzysz w wolne i niezależne media, albo jesteście tyranem i prędzej czy później poniesiesz konsekwencje. Nasza wolność to spełnienie marzeń wielu pokoleń Polaków. Walcząc o nią, wielu naszych przodków poświęciło wszystko. Tak wywalczoną wolność oddać nie można.

Ta ustawa jest ostrzem wymierzonym w serce wolnej Polski. I dziś pytam parlamentarzystów PiS, czy nie jest wam wstyd, że przynosicie do parlamentu broń, bo ten projekt to broń, której ostrze przebiega sercem, białe-czerwone serca polskich patriotów. Dziś, kiedy ta władza chce likwidować wolne media, to niszczy także nasze marzenia. Marzenia o państwie obywateli, w którym my wszyscy jako wspólnota narodu stoimy pod biało-czerwonym sztandarem. Ale także marzenia o tym, że politycy działają w interesie wszystkich obywateli, a nie tylko wybranej grupy partyjnych działaczy.

Ta ustawa jest próbkiem dla polityków, bo to wolne media powodują, że niegodziwość władzy wychodzi na światło dzienne, czy chodzi o 70 mln, czy o przekręty na respiratorach, czy o łamanie obietnic. Ale ta władza, zamiast zmienić swoje postępowanie, postanowiła zamknąć wolne media.

Także Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji tkwi w bezczynności. Ta bezczynność krajowej rady nosi znamiona przestępstwa z art. 231 Kodeksu karnego.

To niedopełnienie obowiązków i działanie na szkodę interesu publicznego, bo udział w likwidacji wolnych mediów jest rażącym działaniem na szkodę interesu publicznego. Dlatego dziś z tej mównicy wzywamy przewodniczącego krajowej rady do podjęcia konstytucyjnych i ustawowych obowiązków. Dziś to racja stanu Rzeczypospolitej.

Ten projekt nigdy nie powinien przekroczyć progu parlamentu, bo jest antydemokratyczny, uderza w najważniejsze wartości, na których oparta jest konstytucja: wolność słowa, pluralizm, praworządność, dialog, wolność gospodarczą, bo autorzy tego projektu pokazali pogardę dla walki pokoleń o wolną Polskę, bo naraża on nasze sojusze, dzięki którym Polska jest bezpieczna, i straszy inwestorów.

Dlatego składam wniosek o odrzucenie tego szkodliwego projektu i poprawki w duchu konstytucyjnym, bo trzeba walczyć do końca. Mam nadzieję, że ta próba zdrady ideałów i wartości, na których zbudowana jest Polska, zostanie przez Sejm odrzucona w całości. Polska 2050 będzie głosować za wolnością (*Dzwonek*) i niezależnością mediów i przeciwko tej złej ustawie. I mam nadzieję, że ją odrzucimy. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Paweł Szramka, koło PS, Polskie Sprawy.

Posel Paweł Szramka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ustawa oczywiście wywołuje sporo emocji, to naturalne. Natomiast obradując w tej Izbie, zawsze powinniśmy te emocje jednak odłożyć na bok i zastanowić się nad tym, jakie korzyści przyniesie dana ustawa, a jakie może wywołać negatywne skutki.

Ja w tej ustawie za wiele korzyści nie widzę. Większość korzyści roi się tylko w waszych głowach, ponieważ wyobrażacie sobie, że teraz nagle wszyscy widzowie TVN-u przeniosą się i będą oglądać TVP. Muszę was zmartwić, bo prawdopodobnie tak się nie stanie, jestem nawet przekonany, że tak się nie stanie. Ponadto myślicie może nawet, że TVN zniknie. Ja jestem przekonany, że TVN z tą ustawą sobie poradzi. Oczywiście będą mieli problemy, będą musieli zmienić status właścicielski, natomiast poradzą sobie z tym. A więc wasze plany w kwestii tego, żeby TVN zniknął, prawdopodobnie się nie powiodą.

Przejdźmy teraz do negatywów tej ustawy. Negatywny jest już sam zamysł, że chcecie zamykać jakąkolwiek telewizję. Oczywiście mówicie o tym, że to nie jest wymierzone w żadną telewizję, ale wszyscy doskonale zdajemy sobie sprawę, jak będzie wyglądało wasze podejście po wejściu w życie tej ustawy. Negatywnie jawi się cały obraz Polski, ponieważ wszyscy przedsiębiorcy, którzy chcieliby inwestować w Polskę, będą widzieli ten kraj jako kraj niestabilny,

Posel Pawel Szramka

który w każdej chwili może zmienić przepisy tak, że inwestowanie, prowadzenie działalności w naszym państwie okaże się negatywne.

Na koniec – szanowni państwo, mam zastrzeżenia absolutnie do każdej telewizji, którą mamy możliwość w Polsce oglądać, natomiast wolę mieć zastrzeżenia do każdej, niż mieć możliwość oglądania tylko jednej. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Teraz mamy pytania i zgłoszonych posłów do zadawania pytań.

Jako pierwszy pytanie zada pan poseł Marek Suski, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Marek Suski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Będę chciał zadać posłowi sprawozdawcy pytanie, a jednocześnie składam poprawkę, którą zapowiedziałem, bo państwo mi tak przeszkadzaliście, że nie zdążyłem jej złożyć. To jest poprawka wydłużająca okresy przejściowe do 7 miesięcy od dnia upływu terminu obowiązywania koncesji po to, żeby ta stacja, której tak rzekomo bronicie, miała czas na dopełnienie przepisów, jakie obowiązują w Polsce. Nie jest prawdą, że chcemy likwidować jakieś stacje, chcemy tylko, żeby zagraniczni inwestorzy przestrzegali polskiego prawa. To jest rzecz niezwykle istotna, bo wy dzisiaj bronicie kogoś, kto jest inwestorem w Polsce i inwestuje tutaj, łamiąc polskie prawo.

(Głos z sali: A ty przyznałeś...)

To jest dopiero hańba. To jest zdrada Polski, to jest zdrada polskich interesów.

(Poseł Borys Budka: Zdrada? To wy zdradzaliście z handlarzami respiratorów.)

Trzeba bronić polskich interesów, tak jak Stany Zjednoczone bronią nawet *(Dzwonek)* firmy, która łamie przepisy w Polsce. A wy zawsze stajecie po stronie przeciwników Polski. Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Cezary Tomczyk, Koalicja Obywatelska.

Posel Cezary Tomczyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pan poseł Suski powiedział wcześniej bardzo jasno, że tak naprawdę chodzi o to, żeby PiS miał wpływ na TVN, przecież właściwie w tej ustawie dokładnie o to chodzi. Dzisiaj

można powiedzieć, parafrazując trochę, że to już nie jest pan poseł Suski, tylko pan towarzysz ruski, bo to są ruskie standardy. *(Oklaski)* Prawda jest taka, że rzeczywiście była kiedyś taka tradycja korumpowania posłów, tylko że to jest ruska tradycja, tu też patrzę w stronę pana posła Suskiego, tradycja carcy Katarzyny. Nie wiem, czy pan pamięta, ale to się źle skończyło. To jest dzisiaj coś, co wy proponujecie. Patrzę dzisiaj na wszystkich posłów PiS-u. Prawda jest absolutnie taka, że sprzedaliście się za te 5 tys. zł podwyżki. Te 5 tys. zł podwyżki było dokładnie po to, żebyście dzisiaj głosowali przeciwko TVN-owi *(Oklaski)*, za likwidacją wolnych mediów, bo chcecie zlikwidować kluczowego świadka, żeby nie mówić o aferach, waszych aferach, takich jak SKOK-i *(Dzwonek)*, jak Srebrna, jak Szumowski i respiratory. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo, brawo!)

(Głos z sali: Czarek, lepszy jesteś od Borysa.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska, klub Lewicy.

Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska:

Wysoka Izbo! Jeden wódz, jeden Kościół i jedna telewizja, czyli wasza PiS-owska propaganda, bo wprost proporcjonalnie do zawłaszczania państwa wzrasta wasze tchórzostwo. Z TVN-u nie dowiemy się, że podatki w Polsce od 30 lat są niesprawiedliwe, ale dowiemy się o przekrętach władzy czy o pedofilii w Kościele. Żeby zrobić dobry materiał śledczy, trzeba być bogatą stacją i mieć dużo pieniędzy. Dlatego musicie niszczyć TVN. Nie pytam więc już o TVN. Kiedy zniszczycie wolność w Internecie? *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Posel Bożena Żelazowska, Koalicja Polska.

(Poseł Jarosław Rzepa: Panie marszałku, możemy zamienić, żebym w tym momencie ja?)

To później. Na końcu pana dopiszę.

Jest pani poseł?

(Głos z sali: Idę.)

(Głos z sali: Jest pani poseł.)

Bardzo proszę.

Posel Bożena Żelazowska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! To, co PiS chce zrobić Polsce i Polakom tą ustawą, to nie tylko likwidacja wolnych mediów i zmuszanie do oglądania tylko jednego przekazu, takiego jak chcą

Poseł Bożena Żelazowska

rząd i partia rządząca. To również likwidacja opinii publicznej, która istnieje tylko wtedy, gdy obywatele mają szeroki dostęp do informacji. To również jeszcze większa izolacja Polski na arenie międzynarodowej. To zupełna ignorancja młodego pokolenia, które powinno mieć dostęp do różnych mediów i do informacji, i o to chodzi, aby mogli jej szukać tam, gdzie chcą, i muszą mieć to zagwarantowane. Ta ustawa jest niezgodna z konstytucją i z wieloma innymi ustawami. Do czego jeszcze się posuniecie? *(Dzwonek)* Do czego jeszcze się posuniecie, niszcząc nasz kraj? *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Tomasz Zimoch, Polska 2050.

Poseł Tomasz Zimoch:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Od tygodni powtarzam, że ten projekt wbija sztylet nie jednej stacji telewizyjnej. Ten projekt to sztylet wbity w wolność słowa, w niezależne media, w niezależność i wolność dziennikarską i w jedną z najbardziej popularnych stacji informacyjnych. To jest sztylet, panie Suski, wbity w każdego z nas. Wyjmijcie ten sztylet. W uzasadnieniu projektu są słowa o ochronie interesu społecznego. Posłowie podpisani pod drukiem uzasadniają konieczność zmian zagrożeniami dla interesów państwa wynikającymi z działań hybrydowych państw trzecich. To bzdury. Ośmieszacie się, bo nie znacie ustawy o radiofonii i telewizji. Art. 13 wyraźnie określa, kiedy należy cofnąć koncesję, a kiedy można ją cofnąć. Są tam słowa, panie Suski, że można to zrobić, kiedy zagrożone są bezpieczeństwo i obronność państwa. Niech pan ma odwagę, wyjdzie i powie tysiącom ludzi, po co rzeczywiście jest ten projekt ustawy. *(Oklaski)*

(Poseł Krystyna Skowrońska: Bez kłamstw.)

(Głos z sali: Co tam u żony?)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Janusz Kowalski, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Janusz Kowalski:

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Czytam ustawę autorstwa Platformy Obywatelskiej, która dzisiaj mówi o wolności mediów, i czytam projekt ustawy likwidującej TVP Info, w którym jest wprost napisane, że ustawa zakłada zakaz tworzenia i roz-

powszechniania przez telewizję publiczną programu informacyjno-publicystycznego. Jedynym projektem ustawy, który likwiduje wolność słowa, jest projekt ustawy Platformy Obywatelskiej. To wy chcecie wyrzucać dziennikarzy TVP Info, to wy chcecie likwidować ośrodki telewizji w regionach...

(Głos z sali: Będzie taniej o 2 mld.)

...to wy chcecie pozbawić miliony Polaków informacji i dostępu do wiedzy, również dostępu do wiedzy o waszych rządach z lat 2007–2015. Jesteście politykami pełnymi hipokryzji. To wy uderzacie w wolność słowa, chcecie zlikwidować TVP Info. Proszę się z tego wycofać. *(Oklaski)*

(Poseł Krystyna Skowrońska: Słabe te brawa.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Rafał Grupiński, Koalicja Obywatelska.

Poseł Rafał Grupiński:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Wczoraj odbyła się narada na ul. Nowogrodzkiej na temat tego, co zrobić z prawem medialnym. W 1948 r. też odbyła się narada, odprawa cenzorów. Rozszerzono wtedy ich uprawnienia, właśnie o udzielanie koncesji. Jaka była teza narady? Musimy podjąć prace nad sparaliżowaniem infiltracji i propagandy anglosaskiej. Musimy walczyć z amerykańskimi wpływami imperiaлизmu. Ciekawa sytuacja, ciekawe wydarzenie. Wydaje mi się, że klub Prawa i Sprawiedliwości zmienił się w główny urząd kontroli publikacji i widowisk. Stał się jedną wielką drużyną cenzorów, którzy postanowili zaatakować wolne media. W imię czego? Żeby bronić własnej bezkarności, żeby nikt nie miał wpływu na to, co tak naprawdę robicie i czynicie za czerwonymi firankami. Miło się wraca *(Dzwonek)* do cenzury, ale prawdę powiedziawszy...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Paulina Matysiak, klub Lewicy.

Poseł Rafał Grupiński:

...zamiast żołnierzy wyklętych polubiliście cenzorów wyklętych w 1989 r. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Jest pani poseł?

Pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak:

Wysoka Izbo! Dotychczasowa ustawa o radiofonii i telewizji wystarczająco zapewnia bezpieczeństwo rynku medialnego. Przecież już w obecnym kształcie ustawa przewiduje zarówno możliwość odmowy udzielenia koncesji, jak i możliwość cofnięcia już udzielonej koncesji, jeśli rozpowszechnianie programów mogłoby zagrażać interesom kultury narodowej, dobremu obyczajom i wychowaniu, bezpieczeństwu i obronności państwa oraz ochronie informacji niejawnych. Rząd już ma możliwości, by zakazać podejrzanemu podmiotowi wejścia na rynek, a także możliwość usunięcia go z rynku. Skoro rząd obawia się tych zagrożeń, to dlaczego, panie pośle Suski, z obecnej ustawy nie korzystacie? Odpowiedź jest prosta: bo chodzi panu i państwu o coś innego. Obiegowa nazwa: lex TVN niestety dokładnie oddaje państwa intencje. To ustawa napisana, żeby przejąć konkretną stację. Nie ma na to naszej zgody. Dlatego posłowie i posłanki (*Dzwonek*) partii Razem zgłoszą jej przeciwność. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Jarosław Rzepa, Koalicja Polska.

Poseł Jarosław Rzepa:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ktoś kiedyś powiedział, że kto wypowiada wojnę mediom, jest niespełna rozumu. Bez wolnych mediów nie będzie wolnych wyborów. Wielokrotnie o tym państwo mówicie. Ale pan Kaczyński nie wierzy w wolne media, dlatego je niszczy. Jest pięć etapów ograniczenia wolności medialnej. Pierwszy to było powołanie Rady Mediów Narodowych. Drugi to było ograniczenie swobód dziennikarzy. Czy dzisiaj dziennikarze, zwłaszcza w TVP, są dziennikarzami niezależnymi? Kolejny etap to ataki na dziennikarzy, lawinowe przyrosty procesów sądowych. Ci dziennikarze dzisiaj po prostu już zaczynają was się bać. Kolejny etap: przejęcia własnościowe. Mielśmy przejęcie TVP, dzisiaj już wiemy, jaką jest szczytną. Mamy teraz kwestię Polski Press. Macie ochotę teraz na TVN. Co będzie na końcu? Na końcu będzie autokratyzm medialny. Ale tego właśnie chcecie. Szanowni państwo (*Dzwonek*), demokracja, jak to ktoś powiedział, dumnie...

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Dobromir Sośnierz, Konfederacja.

Poseł Dobromir Sośnierz:

Mam pytanie, bo naprawdę chciałbym wiedzieć, co poeta miał na myśli. Czy jeśli wskutek wprowadzenia tej ustawy w miejsce kapitału amerykańskiego wejdzie kapitał niemiecki do TVN-u, to państwo uważacie, że to poprawi sytuację rynku medialnego w Polsce? (*Oklaski*) Jeśli tak, to dlaczego? Proszę o wyjaśnienie, bo mam problem ze zrozumieniem intencji. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska, Koalicja Obywatelska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Zadajemy pytania, ale ja mam pytanie: Komu? Gdzie jest przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji? To w końcu jest ustawa o jego kompetencjach i działaniach. (*Oklaski*) Gdzie jest premier? Bo konsekwencje międzynarodowe tej ustawy będą dotyczyły tego premiera. No i wreszcie: Gdzie jest prezes Prawa i Sprawiedliwości? Bo mam do niego pytanie specjalne. Czy on jeszcze pamięta, jak jego mentor prof. Ehrlich definiował pluralizm? A definiował tak: stworzenie rzeczywistych możliwości prawnych organizowania się obywateli dla realizacji celów politycznych, czyli prawo do prezentowania alternatywnych punktów widzenia wobec podejmowanych decyzji oraz uprawnienie do kwestionowania podejmowanych przez władzę decyzji. I to jest pytanie do pana prezesa. Z całym szacunkiem, nie będę tego pytania zadawała panu posłowi Suskiemu. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Joanna Senyszyn, Lewica.

Poseł Joanna Senyszyn:

Zwracam się do posłów byłej Zjednoczonej Prawicy i wszystkich, którzy dali się PiS-owi omamić, by nie powiedzieć: kupić. Dlaczego chcecie uchylać prawo, które szkodzi Polsce? Jak wam nie wstyd przykładać rękę do wrogiego przejęcia TVN, a za chwilę innych telewizji i Internetu? Co dostaniecie za uchwalanie przepisów, których jedynym celem jest pomoc w utrzymaniu władzy przez rządzącą partię, przepisów, które pozbawiają Polaków prawdziwej wiedzy o Polskim Ładzie, o wynikach kontroli NIK, o przekrętach, które dokonują się na każdym kroku,

Posel Joanna Senyszyn

o katastrofie w ochronie zdrowia? Czy naprawdę warto się sprzedawać? Musicie sobie odpowiedzieć na te pytania. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani marszałek Małgorzata Kidawa-Błońska, Koalicja Obywatelska.

Posel Małgorzata Kidawa-Błońska:

PiS dokonuje dzisiaj kolejnego zaboru. Po mediach lokalnych przyszedł czas na telewizję. Potem na pewno będzie Internet. Dokonuje tego zaboru, bo chce budować swoje państwo, taki PRL PiS, państwo, w którym PiS będzie miał prawo do dystrybucji informacji, tylko PiS będzie decydował o tym, jakie informacje są ważne dla Polaków. Chciałabym przypomnieć, że każda taka władza, każda taka dyktatura kiedyś się kończy i trzeba będzie odpowiedzieć przed niezawisłymi sądami, które sprawdzają, jak ta ustawa łamała polską konstytucję i nasze prawo. Za tę ustawę, która powinna trafić do kosza, kiedyś państwo odpowiecie. Nie macie odwagi, boicie się prawdy, boicie się tego, że ludzie będą oceniać to, co robicie, jak się zachowujecie. Niezależnie od tego, jak bardzo się boicie, jak bardzo chcecie to ukryć, prawda zawsze zwycięży nad kłamstwem i kiedyś za to wszystko odpowiecie. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus, klub Lewicy.

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W zasadzie skomentuję to, co powiedział dzisiaj pan Suski. Pan Suski powiedział, że wprowadzacie tę ustawę, ponieważ chcecie uszczelnić system. My już wiemy, jak wygląda uszczelnienie systemu, ponieważ widzimy, co zrobiliście z telewizją publiczną. Zrobiliście z niej szczytną i telewizję propagandową jednej słusznej partii.

Powiedział pan również, że wszystkie kraje bronią swojego rynku medialnego. Tak, tylko że my jesteśmy w Polsce, nie w innym kraju. Zacytuję panu słowa Jerzego Baczyńskiego z „Polityki”, który wczoraj na wysłuchaniu publicznym powiedział: wprowadzenie kapitału państwowego jest jak wprowadzenie trucizny do organizmu. I właśnie to, panie Suski – pan mnie nie słucha, rozumiem, i ignoruje – chcecie zrobić: wprowadzić swoją truciznę do niezależnych mediów. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Posel Krzysztof Mieszkowski, Koalicja Obywatelska.

Posel Krzysztof Mieszkowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowne Panie Posłanki i Panowie Posłowie! Piotr Gliński wprowadził cenzurę w sztuce i kulturze. To był pierwszy akt, pierwsza odsłona rządów Prawa i Sprawiedliwości. Dzisiaj mamy rządy Przemysław Czarnka, faszyzującego homofoba, który masakruje polską edukację. Teraz przyszła kolej na media, na TVN24. Jeżeli wam do wyobraźni i do rozumu nie przemawiają posłowie i posłanki opozycji, ludzie kompetentni, eksperci, to może przemówi Stanisław Wyspiański, katolik, chrześcijanin, który mówi – nawiązując do tego, co powiedziała pani marszałkini Kidawa-Błońska – Wina ojca idzie w syna; niegodnych synowie niegodni; ten przeklina, ów przeklina – ród pamięta, brat pamięta, kto te pozakładał pęta i że ręka, co przeklęta, była swoja. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Posel Piotr Adamowicz, Koalicja Obywatelska.

Posel Piotr Adamowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tytułem małego sprostowania do wypowiedzi pana posła Suskiego. Jako były dziennikarz „Rzeczpospolitej” chciałbym przypomnieć panu posłowi Suskiemu, jak w 2006 r. wasi ludzie przejęli „Rzecz”. Wtedy na dzień dobry wyleciało niemal całe kierownictwo *(Oklaski)* „Rzeczpospolitej”. To tak à propos prawdy historycznej, panie posle Suski.

Przechodzę do głównego wątku. Niedawno przeprowadzono bardzo ciekawe badania dotyczące opinii Polaków w sprawie TVN. Na pytanie, czy Prawo i Sprawiedliwość chce zlikwidować TVN, 63% badanych stwierdziło, że tak, celem partii Jarosława Kaczyńskiego jest likwidacja TVN, panie posle Suski. Zdaniem zaledwie 13% Polaków celem PiS nie jest likwidacja TVN. Pytanie: Czy macie kontakt z suwerenem? Często posługujecie się tego typu retoryką.

Jeszcze jedna historia. Likwidacja TVN grozi realnymi *(Dzwonek)*, ogromnymi odszkodowaniami dla amerykańskich inwestorów. Pytanie do przedstawicieli rządu...

(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Wojciech Król, Koalicja Obywatelska.

Poseł Wojciech Król:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W Polsce Jarosława Kaczyńskiego nie ma miejsca dla wolnych mediów. Wolne media są bowiem nośnikiem prawdy, a prawda jest śmiertelnym wrogiem tej zbudowanej na kłamstwie władzy. Dobrze jest przeciwstawiać kłamstwu fakty, więc troszeczkę historii. W czasie likwidacji RSW Porozumienie Centrum Jarosława Kaczyńskiego przejęło popularny „Express Wieczorny”. Założona przez Jarosława Kaczyńskiego Fundacja Prasowa „Solidarność” sprzedała gazetę Szwajcarom w 1993 r. Natomiast w spółce wydającej „Dziennik Zachodni” udziały otrzymała śląska „Solidarność”, która sprzedała gazetę Francuzom, od których następnie udziały odkupili Niemcy. To wy jesteście odpowiedzialni za sprzedaż polskiego kapitału. To wy sprzedawaliście polskie media. Dzisiaj na swoich ustach (*Dzwonek*) macie hasła o polskim kapitale w mediach? Wstyd. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Monika Wielichowska, Koalicja Obywatelska.

Poseł Monika Wielichowska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Największym wrogiem złej władzy jest prawda. Władza chce mieć kontrolę nad całym państwem, dlatego społeczeństwo obywatelskie, samorządy i wolne media są kulą u jej nogi. Dlatego rządzący chcą nam odebrać prawo do rzetelnej i prawdziwej informacji. Dlatego Kaczyński chce zabrać Polkom i Polakom pilota od telewizora. Kaczyńskiemu marzy się pilot do wszystkiego. Nie wystarczy mu już brutalna fabryka propagandy i kłamstw. Zajrzał już do sypialni Polek, zniszczył regionalne dzienniki, dziś podnosi rękę na kolejne niezależne media, a jutro zabierze nam dostęp do Internetu. Władza idzie drogą Węgier i dławi wolne media. Tam wszystkie media są pod bezpośrednią kontrolą władzy. Apeluję: tej złej ustawy nie wolno poprzeć nikomu. Ta ustawa dławi wolne media. Nie można jej poprzeć. Słuchajcie mnie, posłowie Prawa i Sprawiedliwości. (*Dzwonek*) Jeśli ją poprzecie, imię wasze będzie brzmiało: Wstyd i Hańba. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Urszula Augustyn, Koalicja Obywatelska.

Poseł Urszula Augustyn:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Demokracja umiera po cichu. Krok po kroku, dzień po dniu zatruwacie demokrację swoimi działaniami. Siejecie nienawiść, szczujecie, nastawiacie jednych przeciwko drugim. Niestety powoli widzimy tego efekty. Ponieważ za nasze wspólne pieniądze zorganizowaliście telewizję PiS, bo to nie jest telewizja publiczna, ale że ludzie nie chcą jej oglądać, no to wpadliście na pomysł i na wszystkich dworcach, lotniskach, przejeżdżając przez was instytucjach po prostu zarządziliście emitowanie tylko i wyłącznie tej telewizji. I w związku z tym postanowiliście walczyć z wolnymi mediami.

Zgadzam się z wszystkimi tymi głosami, które mówią, że to nie jest kwestia jednej stacji, to jest kwestia wolności słowa i w ogóle wolnych mediów. Co robicie? Ano po prostu idziecie do sądu, na przykład z wolnymi dziennikarzami „Gazety Wyborczej”.

(*Głos z sali: Jak kłamią?*)

Tylko w 2015 r. pozwaliście ich 55 razy.

Co robicie? Rujnujecie to (*Dzwonek*), co macie w łapach: radiowa Trójka...

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dariusz Joński, Koalicja Obywatelska.

Pani poseł, już pani skończyła występ. Proszę opuścić mównicę.

Poseł Dariusz Joński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Gdyby niezależne od PiS media nie informowały o kontrolach poselskich parlamentarzystów opozycji, to Polacy nie dowiedzieliby się o geszeftach i aferach rządu PiS z handlarzem bronią, instruktorem narciarstwa, kolegą ministra Szumowskiego, handlarzem oscypków i wielu innych. Chcę powiedzieć, że zawdzięczamy to wszystko, to, że media niezależne przekazują te informacje na co dzień, właśnie temu, że istnieją, i temu, że przekazują te informacje.

Mam tak de facto tylko jedno pytanie do autorów tego projektu: Czy zdajecie sobie państwo sprawę, że za ten zamach na wolne media, na niezależne od PiS media staniecie przed Trybunałem Stanu? Czy zdajecie sobie sprawę? I to już wkrótce. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Tomasz Olichwer, Koalicja Obywatelska.

Poseł Tomasz Olichwer:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To, że obecna władza PiS-u ze strachu przed jej utratą może posunąć się daleko, to już wiemy, ale jak bardzo trzeba się bać, żeby zamykać usta mediom? Zaczęło się od Trójki, później przejęcie Polska Press przez Orlen, a teraz zamach na TVN. Aż strach pomyśleć, co ta PiS-owska władza zamierza czynić dalej. Jak to się mówi, na wszystko można znaleźć paragraf. I właśnie w taki sposób przypominający PRL-owskie metody zamyka się dziennikarzom usta i ogranicza się odbiorcom dostęp do rzetelnej i wiarygodnej informacji.

Te wszystkie działania okołomediacyjne świadczą tylko o waszej wielkiej słabości, o braku tolerancji dla wolnych wypowiedzi, które gwarantuje nam konstytucja, a także o waszej małości politycznej. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Poseł Klaudia Jachira, Koalicja Obywatelska.

Poseł Klaudia Jachira:

Panie Przewodniczący Komitetu do Spraw Bezpieczeństwa Kaczyński! Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałam poinformować, że w naszym kraju jest stacja telewizyjna, która nie zachowuje standardów bezstronności dziennikarskiej, która za publiczne pieniądze realizuje politykę jednej partii, która podaje nieprawdziwe informacje, które już doprowadziły do tragedii, zabójstwa prezydenta Adamowicza, która poniża ludzi...

(Poseł Marek Suski: Skandal!)

...ze względu na ich pochodzenie, orientację seksualną czy poglądy polityczne, która nie stosuje zasady rozdziału państwa od Kościoła, która wpływa na wynik wyborów, tym samym niszcząc demokrację.

Powtarzam: jest u nas stacja telewizyjna, której licencję należałoby w trybie pilnym odebrać, nadajniki wyłączyć, pracowników przekwalifikować, żeby już nigdy więcej nie skalali szlachetnego zawodu dziennikarza. I na pewno *(Dzwonek)* nie jest to TVN24. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana, w związku z tym...

Przedstawiciel wnioskodawców.

Bardzo proszę.

Poseł Marek Suski:

Tak, szanowni państwo, panie marszałku, było wiele pytań.

Postaram się bardzo krótko odpowiedzieć...

(Głos z sali: Na swoje najlepiej.)

Ponieważ tutaj padło tak wiele nieprawdy, więc trudno się do tego nie odnieść.

(Głos z sali: Ooo...)

(Poseł Janusz Korwin-Mikke: ...żeby były prawdziwe albo nieprawdziwe.)

Po pierwsze, mowa o tym, że my tą ustawą chcemy doprowadzić do jakiegoś nieszczęścia, łamania prawa. Otóż przypominam, że takie prawo w Polsce obowiązuje.

(Głos z sali: Co pan robił w krajowej radzie?)

Zostało ono przez jedną stację ominięte, a ustawa ma na celu obronę polskiego rynku przed ewentualnymi działaniami obcych państw, które mogłyby nam zagrozić. Nie jest w żadnym razie intencją likwidacja TVN-u i wcale ta ustawa TVN-u nie likwiduje. Nie odnosi się w ogóle do wolności słowa ani ograniczenia czegokolwiek w tej telewizji.

A jeżeli chodzi o tę telewizję, to historycznie pamiętamy, że najpierw była afera FOZZ, który ukradł Polakom pieniądze, później był ITI, a później był TVN.

(Głos z sali: To chyba Kaczyński.)

(Głos z sali: Kaczyński, Kaczyński.)

(Głos z sali: Afera Srebrna?)

(Głos z sali: Afera PCK?)

Taka była kolej rzeczy, więc jeżeli mówimy o tym, że ta stacja to taka gwarancja wolności, praworządności, to jest pytanie, czy zatrute drzewo może rodzić zdrowe owoce.

(Poseł Borys Budka: Co pan robił w siedzibie krajowej rady?)

Natomiast, szanowni państwo, wszystkie kraje chronią swój rynek medialny i to jest rzecz, która jest normalna.

A jeżeli chodzi np. o to, o czym tutaj była mowa: że zniszczyliśmy Trójkę, to zostało udowodnione to, że fałszowano listę przebojów. *(Poruszenie na sali)*

(Poseł Krystyna Skowrońska: Katarzyna.)

Czy waszym zdaniem działalność związana z łamaniem prawa wiąże się z prawem wolności słowa? Nie. My właśnie chcemy, żeby prawo w Polsce funkcjonowało i nawet największych naszych przyjaciół będziemy prosić o to, i będziemy nalegać, żeby przestrzegali naszego prawa. I tylko tyle. *(Poruszenie na sali)*

(Poseł Borys Budka: A co pan robił w siedzibie krajowej rady? Dlaczego pan naciska na członków?)

Ta ustawa jest ustawą gospodarczą i nie ma nic wspólnego z wolnością słowa. Dobrze wiecie, że po wejściu tej ustawy w życie TVN nie będzie zlikwidowany, bo jest to ustawa nie o likwidacji, tylko o przestrzeganiu prawa gospodarczego. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Poseł Janusz Korwin-Mikke: A co z pytaniem o przejęcie przez Niemców?)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Zamykam dyskusję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Przejęcie przez Niemców jest lepsze niż przez Amerykanów.)

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm skierował ponownie ten projekt do Komisji Kultury i Środków Przekazu w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1447 i 1497).

Proszę pana posła Zdzisława Szipierę o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Zdzisław Szypiera:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 1447.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 regulaminu Sejmu, skierowała w dniu 3 sierpnia 2021 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu pierwszego czytania. Komisja finansów po przeprowadzeniu pierwszego czytania w dniu wczorajszym oraz po rozpatrzeniu tego projektu ustawy na posiedzeniu wnosi, aby Wysoki Sejm uchwalił załączony projekt ustawy. Komisja, zgodnie z art. 43 regulaminu Sejmu, przedstawia jednocześnie na żądanie wnioskodawcy wniosek mniejszości, który dotyczy skreślenia pkt 2 w art. 1.

Przedstawię teraz kilka informacji o tym, jak przebiegała dyskusja i jak w ogóle procedowaliśmy nad tym poselskim projektem ustawy w Komisji Finansów Publicznych.

Dyskusja nad tym projektem ustawy przeprowadzona w Komisji Finansów Publicznych była budująca – przynajmniej w tych aspektach, jakich mogliśmy wysłuchać – dlatego że nie było żadnego głosu, przynajmniej przedstawionego werbalnie, przeciw regulacji i podwyżkom w zakresie samorządu terytorialnego. Od strony prawej do strony lewej nie zgłaszano żadnych wątpliwości co do tego, że to jest zasadne i że to powinno zostać uregulowane. Cała dyskusja tak naprawdę skupiła się na jednym punkcie, dotyczącym prezydenta RP. Opozycja podnosiła przede wszystkim to, że podwyżka wynagrodzenia

obecnego prezydenta nie jest należąca. W zgłaszanych wnioskach – ale przegłosowanych negatywnie – zawarta była m.in. sugestia, żeby podwyżkę wynagrodzenia prezydenta wprowadzić dopiero po następnych wyborach.

Co istotne, w trakcie tej dyskusji pojawiły się także głosy – które zostały również przedstawione w formie pisemnej przez Związek Powiatów Polskich oraz Związek Gmin Wiejskich RP – jednoznacznie pozytywne albo pozytywnie co do ustawowego uregulowania kwestii funduszu wynagrodzeń w samorządach wraz oczekiwaniem, że w najbliższym czasie będą miały miejsce również inne regulacje, które będą wynikiem decyzji parlamentu i przyjęcia tej ustawy, m.in. dotyczące wynagrodzeń innych pracowników sfery samorządowej.

Reasumując, dyskusja dotyczyła przede wszystkim takiej potrzeby, i to potrzeby bardzo istotnej, co zostało poruszone przez posłów wnioskodawców tej ustawy. Przed nami, proszę państwa, jest ogrom pracy, jeżeli chodzi o podejmowanie wielu polskich aspektów, a że buduje się to w dużej mierze w samorządach, to samorządowcy – nie tylko organy wykonawcze, nie tylko wójtowie, burmistrzowie, prezydenci, członkowie zarządów powiatów i sejmików wojewódzkich, ale również radni – powinni poczuć, że mają wspólny udział w tym wielkim wysiłku budowania nowego polskiego ładu. I z tego powodu rozwiązania zawarte w tej ustawie są zasadne. I taką konkluzję, taki wniosek do Wysokiego Sejmu komisja kieruje. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy pan poseł Andrzej Szlachta, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Andrzej Szlachta:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Izbie stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1447.

Projekt ten jest związany z potrzebą urealnienia wynagrodzeń osób zajmujących ważne stanowiska państwowe i samorządowe oraz wpisuje się w nowy społeczno-gospodarczy program dla Polski, Nowy Ład, na okres pocovidowy. Z tymi zmianami wiąże się również zmiany dotyczące polityki podatkowej oraz płacowej w wielu obszarach życia społecznego.

Poseł Andrzej Szlachta

Warto zauważyć, że w okresie ostatnich 6 lat rządów Prawa i Sprawiedliwości nastąpił wzrost płacy minimalnej o 60%, średniej płacy w sektorze przedsiębiorstw o 46%, w handlu o prawie 49%.

Warto też wymienić płace osób pełniących ważne funkcje w innych krajach europejskich. W 2020 r. prezydent Szwajcarii zarabiała – w przeliczeniu na polskie złote – 168 tys. zł, kanclerz Niemiec – 127 tys. zł...

(Poseł Jakub Rutnicki: Bo mu się należy.)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Bo się mu należy.)

...kanclerz Austrii – 110 tys. zł, premier Danii – 78 tys. zł, prezydent Francji – 66 tys. zł, prezydent Czech – 51 tys. zł, a prezydent małej Litwy – 42 tys. zł. Prezydent RP zarabiał w tym czasie ogółem brutto niewiele więcej niż 20 tys. zł, a premier polskiego rządu – niecałe 17 tys. zł brutto.

Warto wspomnieć, że w okresie II RP w 1935 r. prezydent Ignacy Mościcki zarabiał godnie – ponad 21 tys. zł, gdy litr benzyny kosztował 68 gr, robotnik miesięcznie zarabiał 102 zł, a górnicy i hutnicy – 200 zł. Taka była wtedy proporcja wynagrodzenia prezydenta do innych wynagrodzeń.

A zatem, aby zbliżyć wynagrodzenia ważnych osób w naszym państwie do nieco wyższego poziomu, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość złożył przedmiotowy projekt ustawy. Proponujemy w nim, aby przy waloryzacji wynagrodzeń uwzględnić wzrost wynagrodzeń na dany rok budżetowy w stosunku do roku poprzedniego. Ustawa obejmuje zakresem podmiotowym prezydenta RP, byłych prezydentów, marszałka Sejmu i wicemarszałków, marszałka Senatu i wicemarszałków Senatu, prezesa Rady Ministrów i wiceprezesów, prezesa NIK, prezesa Narodowego Banku Polskiego i inne osoby pełniące kierownicze stanowiska państwowe wymienione w ustawie. Na mocy tej ustawy zmienione zostaną wynagrodzenia i diety w samorządzie terytorialnym.

Zgodnie z art. 1 przedmiotowej ustawy wynagrodzenie prezydenta RP będzie obejmować wynagrodzenie zasadnicze odpowiadające 9,8-krotności kwoty bazowej oraz dodatku funkcyjnego odpowiadającego 4,2-krotności kwoty bazowej, której wysokość ustaloną według odrębnych przepisów określa ustawa budżetowa. Byłym prezydentom będzie przysługiwać dożywotnio miesięczne uposażenie w wysokości 70% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego określonych w przepisach o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe dla prezydenta RP. Zasady wynagradzania w samorządzie terytorialnym regulują ustawy wymienione w art. 2 dla samorządu gminnego, w art. 5 dla samorządu wojewódzkiego i w art. 4 dla samorządu powiatowego. Wysokość diet przysługujących radnemu na tych poziomach samorządu nie może przekroczyć 2,4-krotności kwoty bazowej. Oznacza to wzrost maksymalnej diety o 69%.

W czasie pierwszego czytania tego projektu na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych klub Prawo i Sprawiedliwość złożył 6 poprawek o charakterze korekcyjnym, sprecyzowania intencji projektodawcy, wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, umożliwienia sfinansowania podwyższenia mnożników kwoty bazowej w związku z wejściem w życie rozporządzenia prezydenta RP z 30 lipca 2021 r. oraz zrównania zasad wynagradzania osób wymienionych w zmieniających ustawach z terminem (*Dzwonek*) wprowadzenia zmian wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość rekomenduje przyjęcie przedmiotowego projektu ustawy wraz z poprawkami. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Pan poseł Marek Sowa, Koalicja Obywatelska.

Poseł Marek Sowa:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przedstawiony projekt ustawy zakłada wzrost uposażenia dla prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o 10 tys. zł. Tym samym dopina się układ, swoisty polityczny deal przygotowany przez prezesa Kaczyńskiego. Prezydent podnosi pensję politykom PiS, a w zamian posłowie PiS podwyższają uposażenie prezydenta. To oczywiście nie pierwsza próba polityków PiS-u mająca na celu podniesienie władzy uposażeń. Pozwolę sobie przypomnieć sytuację sprzed 3 lat. Wówczas opinia publiczna dzięki determinacji posłów Platformy Obywatelskiej, w szczególności pana posła Krzysztofa Brejzy, i wolnym mediom dowiedziała się o wielomilionowych nagrodach przyznawanych ministrom rządu Beaty Szydło. Każdy, dosłownie każdy minister otrzymał rocznie od 60 do 85 tys. zł dodatkowych środków, środków nielegalnych, bo w żadnej ustawie nie było umocowania prawnego do wypłacenia tych świadczeń. Uważaliście, tak jak z tego miejsca powiedziała pani była już premier Beata Szydło, że ta kasa wam się należała. To pokazuje, jak bardzo utraciliście społeczny słuch, jak bardzo odeszliście od deklaracji składanych w 2015 r. Dzisiaj pamiętne słowa – praca, pokora, umiar – brzmią niczym szydera, szydera z Polek i Polaków. Dla was ważne stały się inne słowa, wypowiedziane przez Andrzeja Dudę: Ojczyznę dojmą racz nam zwrócić, Panie. (*Oklaski*) I doicie tę ojczyznę bez umiaru. Bez umiaru.

Kilka być może ciekawych skojarzeń. Przykładowo żona posła Sobolewskiego, prawej ręki prezesa Kaczyńskiego, była w trzech radach nadzorczych i dostała funkcję dyrektora w Orlenie. Miesięcznie jej pobory zapewne przekraczały 50 tys. zł. Kolejny przykład, poseł Kołakowski, dzisiaj doradca w BGK, jak sami mówicie na sejmowych korytarzach, poszedł

Posel Marek Sowa

tam za 40 tys. zł miesięcznie. Dzięki wolnym mediom opinia publiczna zna setki, a nawet tysiące takich przykładów, uwłaszczających się polityków PiS-u, ich rodzin na państwowym majątku.

Ale wróćmy do prezydenta. Skoro chcecie mu podnieść uposażenie o 10 tys. zł, to chociaż na chwilę zastanówcie się, czy za wykonywaną pracę należy mu się jakakolwiek podwyżka. Kto z państwa zna jakąkolwiek inicjatywę polityczną prezydenta Dudy?

(Posel Henryk Kowalczyk: Obniżenie wieku emerytalnego.)

Cisza. A może stanowisko dotyczące szczepień? Mogę powiedzieć, że tu jest odpowiedni cytat pana prezydenta z czerwca br., bardzo aktualny: Jeżeli liczba zachorowań w Polsce spadła w tej chwili do takiego poziomu dziennie, jaki notowaliśmy rok temu, to czy rzeczywiście możemy się cieszyć, że jest to efekt szczepień, czy tego, że taka jest pora roku? W zeszłym roku nie mieliśmy szczepionki, a przypadków było tyle samo. Przecież to brzmi, jakby to był rzecznik antyszczepionkowców. I za to podwyżka?

Szanowni Państwo! Chcę bardzo wyraźnie powiedzieć, że jest też w tej ustawie korekta wynagrodzeń dla samorządowców. Jeśli chodzi o korektę, która została wprowadzona 3 lata temu na mocy decyzji prezesa Kaczyńskiego i wykonana przez Mateusza Morawieckiego, to wówczas nie pytaliście się posłanki i posłów, nie pytaliście się Sejmu i Senatu, czy wyrażają na to zgodę. Wtedy podjęliście decyzję o obniżce świadczeń, wynagrodzeń dla samorządowców o 20% i wprowadziliście je w życie mocą rozporządzenia Rady Ministrów z maja 2018 r. Można śmiało powiedzieć, że prezes Kaczyński z premierem Morawieckim co miesiąc z kieszeni samorządowców, z ciężko zarobionych pieniędzy wyciągali 20% – po 2 tys., z każdej kieszeni samorządowca wyciągaliście przez 3 lata po 2 tys. zł. Nie wiem, czy wiecie, jak się nazywają ludzie, którzy sięgają do cudzych kieszeni, zabierają ludziom ich pieniądze.

Klub Koalicji Obywatelskiej nie poprze zmian proponowanych w przedłożonej ustawie. Natomiast będziemy głosowali za poprawką zgłoszoną na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, która wykreśli z tej ustawy podniesienie uposażenia prezydenta Dudy o 10 tys. zł, bo te pieniądze mu się nie należą. (Oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pose Andrzej Szejna, klub Lewicy.

Posel Andrzej Szejna:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Alexis de Tocqueville, minister spraw zagranicznych Francji w XIX w., stwierdził, że demokracja kończy się wtedy, kiedy

rząd zauważy, że może przekupić ludzi za ich własne pieniądze. PiS doskonali tę zasadę, nie zważając na ponad 100 tys. ofiar śmiertelnych pandemii, najwięcej od czasów II wojny światowej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw jest błędnie przedstawiany jako projekt wprowadzający podwyżki dla samorządowców. Niewątpliwie wzrost wynagrodzenia poczuje prezydent Andrzej Duda, który może liczyć na ok. 25 tys. – 17,5 tys. zł podstawy i 7,5 tys. zł dodatku. Zwróciłem uwagę na bardzo ciekawe słowa pana prezydenta Lecha Wałęsy, który stwierdził, że jako zawodowy elektryk zarabia obecnie dużo, ale jako eksprezydent – niekoniecznie. Odwróć to w stosunku do pana prezydenta Dudy. Zarabia więcej dziś, niż uzyskałby na rynku pracy, gdyż nikt przy zdrowych zmysłach nie zatrudniłby doktora nauk prawnych Dudy łamiącego prawo i konstytucję.

W przypadku samorządowców należy natomiast cofnąć się do przełomu lat 2017/2018, wtedy bowiem Polki i Polacy mogli przekonać się, jakie partyjne Bizancjum stworzyła PiS-owska premier Beata Szydło. Raczyla rzec wtedy, że te pieniądze ministrom się po prostu należały. Tym jednym zdaniem obraziła wszystkich obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, szczególnie pracujących w sferze budżetowej. Pozwolę sobie przypomnieć tylko niektóre nagrody: pan Mariusz Błaszczak – 82 100 zł, Mateusz Morawiecki – 75 100 zł, Zbigniew Ziobro – 75 100 zł, Anna Zalewska, destruktor polskiej edukacji – 75 100 zł, Piotr Gliński – 75 100 zł, Witold Waszczykowski – 75 100 zł. Gdy okazało się, że krzykiem z mównicy sejmowej nie uda się sprawy zamieść pod dywan, a określenie „te pieniądze im się po prostu należały” było całkowitą porażką wizerunkową, prezes Kaczyński ogłosił, że do maja 2018 r. ministrowie, którzy pozostają czynnymi politykami, mają przekazać te środki na działalność Caritasu – żałosne, populistyczne zagranie. Następnie, aby odbudować wizerunek PiS i skompromitowanego rządu, obniżyliście wynagrodzenia posłom, senatorom i samorządowcom o 20%.

Najszybciej uporaliście się z wynagrodzeniem wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, starostów, marszałków województw i ich zastępców. W połowie maja 2018 r. rząd wydał rozporządzenie zmniejszające ich pensje. Działania te prezes Jarosław Kaczyński usprawiedliwiał szeroko pojętą wolą społeczeństwa. Pragnę z tego miejsca wytłumaczyć panu prezesowi, że wolą społeczeństwa było po prostu nieokradanie przez rząd PiS obywateli.

Od tamtych wydarzeń minęły 3 lata i teraz grupa posłów PiS składa projekt ustawy, który zaprzecza wszystkim działaniom podjętym w 2018 r. Zadam zatem pytanie: Czy przed kolejnymi wyborami mamy się spodziewać, gdy spadną wam sondaże i wasz kolega Marian Banaś ujawni kolejny raport dotyczący brudnej kampanii wyborczej i udawania Robin Hooda

Posel Andrzej Szejna

przez prezesa Kaczyńskiego, ponownego obniżenia wynagrodzenia albo zamknięcia kolejnej stacji telewizyjnej?

Lewica apeluje o fundamentalną uczciwość. Szeffowa Krajowego Biura Wyborczego nominowana przez PiS, która wypłaciła 53 miliony Poczcie Polskiej za nielegalne wybory kopertowe, została rozporządzeniem Andrzeja Dudy wynagrodzona podwyżką i zarabia 3 razy więcej niż inni członkowie Państwowej Komisji Wyborczej. W imieniu klubu Lewicy domagam się w pierwszej kolejności odmrożenia wynagrodzenia dla sfery budżetowej i podwyżek wysokości 12%. Dziesiątki tysięcy nauczycieli, pielęgniarek, urzędników, pracowników sądów przez zachłanność PiS nie mogą liczyć na żadną podwyżkę, a właśnie to im te podwyżki się należą. A rząd PiS w założeniach ustawy budżetowej na 2022 r. przyjął, że pensję w budżetówce zostaną na takim samym poziomie jak dziś, a to oznacza kolejny rok bez waloryzacji. O ile w ubiegłym roku mimo protestów pielęgniarki, nauczyciele i urzędnicy chyba zrozumieli, choć zacisnęli zęby, konieczność oszczędności ze względu na pandemię, to w tym roku tego nie rozumieją. Zwłaszcza że wasz program szczepień okazał się ogromną porażką.

Ogłaszacie w rządowych mediach irracjonalne propozycje Nowego Ładu. Doprowadzicie do protestów, a w konsekwencji do ponownego załamania opieki zdrowotnej. Priorytetem dla rządu powinno być mądre dzielenie środków pomiędzy te grupy społeczne i zawodowe, które w pierwszej kolejności najbardziej ucierpiały podczas pandemii. Taka jest właśnie wola społeczna, panie prezesie Kaczyński.

Dlatego w imieniu klubu Lewica składam (*Dzwonek*) na ręce pana marszałka poprawki: po pierwsze, skreślenie z ustawy podwyżki dla Andrzeja...

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję panu, wyczerpał pan czas. Panie pośle, skończył pan już.

Pan poseł Jacek Protasiewicz, Koalicja Polska. Bardzo proszę.

Posel Jacek Protasiewicz:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Różne rzeczy w Polsce się udały w ostatnich 30 latach. Jedną z najbardziej udanych rzeczy jest reforma samorządowa. Polacy, obywatele małych ojczyzn, miasteczek, wsi, także dużych miast, cenią swoich gospodarzy, szanują samorządowców, szanują ludzi, którzy poświęcają swój czas, zapał i energię, czasami rezygnując z kariery biznesowej albo naukowej – przykład choćby niedawnego prezydenta Wrocławia Ra-

fała Dutkiewicza – i za dużo mniejsze pieniądze niż wtedy, kiedy zarabiali w biznesie, służą lokalnym wspólnotom.

Świadczą o tym fakty, świadczą o tym badania, nie ma co do tego najmniejszych wątpliwości. Dlatego projekt ustawy, który zakłada podwyższenie wynagrodzeń dla funkcjonariuszy samorządowych, dla urzędników, dla funkcyjnych, starostów, burmistrzów, wójtów i prezydentów miast, jest godny poparcia i zainteresowania. Chodzi także o podniesienie diet radnych. Może państwo myślicie, że radny to jest bezradny, który tylko i wyłącznie dietę pobiera. Znam takiego radnego sejmiku dolnośląskiego, który z Nowej Rudy co tydzień przyjeżdża do Wrocławia, tzn. przyjeżdżał, bo już nie jest radnym, pokonując prawie 2-godzinną krętą, niebezpieczną trasę, dlatego że był zaangażowany w sprawy regionalne ojczyzny i swojej małej noworudzkiej wspólnoty.

Z tego powodu jesteśmy zainteresowani poparciem tego projektu. Natomiast jest jeden powód, który nas co najmniej uwiera. To jest przewidywana podwyżka wynagrodzenia dla prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, tego konkretnego prezydenta, któremu na imię Andrzej, a jego nazwisko to Duda. Jest to prezydent, który od ponad 6 lat pełni swoją funkcję. Chciałbym tylko przypomnieć obietnice wyborcze sprzed 6 lat. Likwidacja NFZ. Załatwione? Nietknięte. Rozwiązanie problemów frankowiczów. Załatwione? Coś podjął, jakiś projekt zgłosił, ale okazało się, że to nie radny jest bezradny, tylko Duda jest bezradny, prezydent jest bezradny. Nawet nie jest w stanie przekonać swojego zaplecza politycznego, żeby zajęło się ustawą frankową.

(*Posel Janusz Korwin-Mikke: Ale jak ma to zrobić?*)

Emerytura bez podatku – taka była obietnica. Gdzie jest emerytura bez podatku? Jako klub Koalicji Polskiej, jako PSL od dawna domagamy się emerytury bez podatku. (*Oklaski*) Zebraliśmy nawet 1 mln podpisów pod tym projektem obywatelskim. Zostały one wrzucone do niszczarki sejmowej. A gdzie był prezydent Duda w tym czasie? Milczał jak sfinks, jak zaklęty i przestraszony. (*Oklaski*) Równe dopłaty dla polskich rolników, żeby dostawali tyle samo, co francuscy i Niemiec. Janusz Wojciechowski, wasz partyjny kolega, jest komisarzem do spraw rolnictwa. Gdzie są te równe dopłaty? Co w tej sprawie zrobił Andrzej Duda?

(*Głos z sali: Nic.*)

Nic. Zero, drodzy rolnicy, zero. Oszukiwał was od samego początku. (*Oklaski*) Likwidacja VAT na ubranka dla dzieci. Zlikwidował VAT na ubranka dla dzieci? Nie zlikwidował. Wreszcie obiecał najprostszą rzecz: zapisanie w konstytucji zakazu prywatyzacji Lasów Państwowych. Nawet nie był w stanie projektu przygotować. I taki oto prezydent ma dostać podwyżkę? Przecież to jest śmiech na sali. A już na pewno nie z siedmiokrotności kwoty bazowej do dziewięcio- lub dziesięciokrotności kwoty bazowej. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Za co?*)

Posel Jacek Protasiewicz

W związku z powyższym chciałbym powiedzieć, że w imieniu klubu Koalicji Polskiej zgłaszam trzy poprawki do projektu ustawy, z którym co do zasady w przypadku podwyższenia wynagrodzeń dla samorządowców, którym 3 lata temu obniżyliście wynagrodzenie o 20% ze zwykłej, małosłownej chęci zemsty, bo opozycja odkryła, jakie nagrody, jakie grube tysiące pobieracie ze spółek Skarbu Państwa...

(Posel Mieczysław Kasprzak: Czas!)

(Głosy z sali: Czas!)

Jedna z poprawek mówi o tym, żeby prezydentowi w zasadzie nie przyznawać żadnej podwyżki, a jeżeli już, to symboliczną. Druga mówi o tym, ażeby ewentualna podwyżka dla prezydenta weszła od nowej kadencji, ktokolwiek prezydentem będzie – wiemy, że nie będzie nim Andrzej Duda – czy on będzie od was, od nas, czy z tamtej strony sali. Dopiero wtedy damy szansę prezydentowi z tą niewielką podwyżką rozpocząć kadencję. Trzecia poprawka mówi o tym, ażeby te podwyżki, które nam, posłom, od 1 sierpnia przyznaliście, też weszły od nowej kadencji. (Oklaski) Nie chcemy tych pieniędzy. (Dzwonek) Uważamy, że jeżeli już, to od nowej kadencji. (Oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Robert Winnicki, Konfederacja.

Posel Robert Winnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziś Sejm znów zajmuje się podwyżkami dla polityków, ale nikt nie dostrzega kilkudziesięciu tysięcy ludzi, którzy w sobotę manifestowali w Katowicach przeciwko segregacji sanitarnej. Dziś Sejm dużo mówi różnymi ustami o wolności słowa, ale żadna z dużych stacji telewizyjnych nie relacjonowała rzetelnie tego, że kilkadziesiąt tysięcy ludzi...

(Posel Jakub Rutnicki: 300 tys.)

...przeszło w sobotę, żądając tego, o czym Konfederacja mówi w ustawie: stop segregacji sanitarnej, której to ustawy pani marszałek Witek nie chce przekazać do procedowania. Żadna inna siła, która dzisiaj tak się mieni wolnościową w Sejmie: Lewica, Platforma, PSL czy Hołownia, nie proponuje, żeby wnieść to pod obrady Wysokiej Izby. I taka jest prawda – tak wygląda rzeczywistość w Sejmie – jacy wy jesteście wolnościowi, jacy wy jesteście w obronie praw obywatelskich.

(Głos z sali: A wy pomagacie pchać... z TVN.)

Przez półtora roku wprowadzacie segregację sanitarną i lockdown razem z PiS-em. I w najważniejszej sprawie, która toczy się...

(Posel Janusz Korwin-Mikke: Jeszcze bardziej. Bardziej niż PiS.)

Dokładnie tak, jeszcze bardziej jesteście w tym zaciętrzewieni. Wzywacie, wasi politycy wzywają do tego, żeby segregować ludzi...

(Posel Janusz Korwin-Mikke: Żeby było więcej trupów. Mordercy.)

...czego nie chce przynajmniej 50% Polaków. Występujecie przeciwko większości narodu.

Szanowni Państwo! Konfederacja jako jedyna siła parlamentarna była przeciwko podwyżkom dla polityków w ubiegłym roku, sprzeciwiliśmy się tej podwyżce, która ostatnio została zarządzona, i sprzeciwiamy się również tej ustawie, ponieważ czas kryzysu to nie jest czas, żeby politycy nabijali sobie kieszenie, żeby nabijali sobie kabzy. Dlatego też składam, panie marszałku, projekt poprawek wykreślających poszczególne artykuły tej ustawy i wysyłających tę ustawę do kosza. To nie jest czas na podwyżki dla polityków. Opamiętajcie się, wyciągnijcie „Stop segregacji sanitarnej” z szuflady, z zamrażarki sejmowej i wreszcie odpowiedzcie na to, na co czekają miliony Polaków – żeby od września nie być dyskryminowanymi we własnym kraju. Dziękuję serdecznie. (Oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, Polska 2050.

Posel Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Głównie Posłowie PiS! Praca, pokora, umiar, roztropność, ale przede wszystkim: vox populi, vox Dei. Gdzie się podziały wasze wartości? 84% Polek i Polaków jest przeciwnych dziś, w kryzysie, podwyżkom dla polityków, a wy je pchacie – latem, pod stołem, rozporządzeniem, przykrywając je dymisją Gowina czy lex TVN, próbując przy tym wszystkich zaszachować i w zasadzie stawiając przed faktem dokonanym: politycy dostali podwyżki, teraz mają dać podwyżkę prezydentowi. Mam złe wieści – nie damy się zaszachować. Ale o tym za chwilę.

Wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych pan przewodniczący z PiS powiedział nam, że podwyżki nie powinny być kwestią subiektywnej oceny kogokolwiek.

(Posel Janusz Korwin-Mikke: Tak.)

Pełna zgoda, panie przewodniczący, ale apel jest skierowany kompletnie nie w tę stronę. To Jarosław Kaczyński w akcie zemsty w 2018 r. podjął decyzję o obniżeniu pensji samorządowcom. Dziś, w następstwie decyzji dokładnie tej samej osoby, procedujemy nad projektem ustawy, który ma dać możliwość podwyższenia pensji samorządowcom. Przecież to kompletny absurd. Takie kwestie faktycznie nie mogą zależeć ani od widzimisie, ani od frustracji jednej osoby. Ludzie oczekują w tym zakresie transparent-

Posel Paulina Hennig-Kloska

ności, czystych intencji, ale przede wszystkim systemowych rozwiązań, które powiążą nasze pensje z pensjami obywateli.

Logika PiS: w trakcie wzrostu gospodarczego obniżamy pensje polityków, w trakcie kryzysu podwyższamy. Czy wy siebie słyszycie? Czy prezydent Duda zapracował na 40-procentową podwyżkę? Udowodnił, że Polska może funkcjonować bez prezydenta. Jego działalność międzynarodowa jest przynajmniej powodem do wstydu. W trakcie COVID-19 był obecny głównie na nartach i na skuterach wodnych. Jego przebojowość w polityce wewnętrznej ogranicza się przede wszystkim do mówienia, że trzeba twardym być.

Tak jak powiedziałam, panie i panowie posłowie, koło Polska 2050 nie da się zaszachować. Dlatego dziś składamy bardzo ważną poprawkę. W tej poprawce wykreślamy podwyżkę dla prezydenta Dudy, ale także – uwaga – zawieszamy do końca tej kadencji parlamentu podwyżki dla posłów i senatorów wprowadzone rozporządzeniem prezydenta Dudy. *(Oklaski)* Nie prosiliśmy o obniżenie nam pensji w 2018 r. i nie prosimy o podwyższenie...

(Głos z sali: A w sierpniu to co było, pani poseł? A w sierpniu 2020 r. co było?)

...tych pensji dzisiaj. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Agnieszka Ścigaj, Polska Sprawa czy Polskie Sprawy. *(Gwar na sali)*

(Poseł Paulina Hennig-Kloska: Vox populi, vox Dei.)

Posel Agnieszka Ścigaj:

Panie Marszałku! Koło Poselskie Polskie Sprawy – chciałam panu to głośno i wyraźnie powiedzieć. To koło, do którego najczęściej odchodzą posłowie Prawa i Sprawiedliwości, żeby potem wrócić i wyciągnąć dla siebie jak najwięcej kasy. Mam nadzieję, że pan zapamięta nazwę.

Czy dzisiaj, szanowni państwo, w ramach dyskusji, która się toczy, rozmawiamy o kompetencjach, o parlamentarystach, o tym, co powinno towarzyszyć dyskusji na temat wynagrodzenia i powiązania? Nie. Rozmawiamy o ustawie, która w jednej części ma przykryć pewne sprawy, a w drugiej części ma zrekomensować pewną niekompetencję parlamentarną wielu parlamentarzystów. Ci sami parlamentarzyści Prawa i Sprawiedliwości, którzy w 2018 r. głosowali, ale też bardzo gromko bronili obniżki wynagrodzeń parlamentarzystów, mówiąc o tym, że lud tak chce, że mamy taki czas, że powinniśmy sobie obniżać, że nie musimy tyle zarabiać, myślę, wtedy mieli rację,

wtedy państwo sobie obniżyliście bez zrozumienia tego, że jesteście parlamentarzystami i podlegacie tak naprawdę weryfikacji obywateli, a nie tylko i wyłącznie rozkazom szefa jednej partii. A więc kiedy byliście logiczni, kiedy mówiliście prawdę? Wtedy czy teraz, jeśli chodzi o to, co mówicie?

Nie jest do końca tak, że Polskie Sprawy nie są za tym, aby najważniejsze osoby w państwie czy zajmujące kierownicze stanowiska lub samorządowcy, którzy też w taki sposób zapłacili wtedy za waszą niekompetencję, bo ktoś postanowił im także obniżyć wynagrodzenia... Czy one nie powinny być wyższe? Powinny być wyższe. Ale po pierwsze, powinniśmy – od paru lat o tym mówimy – rozmawiać o tym, że administracja powinna być odchudzona. Wielokrotnie słyszeliśmy o tym, że powinno być mniej wiceministrów, że to nie powinny być osoby polityczne, tylko kompetentne i za to trzeba im płacić, bo tak jest na świecie, za kompetencje się płaci. Natomiast nigdy taka rozmowa się nie odbyła. Mamy tylko dyskusję o tym, czego lud chce. To ja wam powiem tak: lud nie chce, żeby w tym momencie, kiedy jest kryzys, kiedy zamrożone są pensje budżetówki, podwyższać sobie pensje. Czyli teraz nie słuchamy ludzi, tylko przedstawiamy taką ustawę, która rzeczywiście jest przeciwna temu, co ludzie mówią i czego oczekują.

Szanowni Państwo! Dyskusje o prezydencie i jego pensji nie powinny się toczyć w kategoriach, czy to jest prezydent Duda, czy nie. Chodzi o urząd. Koło Polskie Sprawy uważa, że ten urząd zasługuje na dobre wynagrodzenie. A to, czy prezydent jest dobry, czy zły, zostawmy ocenie demokracji, bo to ludzie to zweryfikują. Nie chodzi o to, jakie jest wynagrodzenie, bo lud tego wynagrodzenia nie ustala.

Jeśli chodzi o samorządowców, to sprytnie jest to wrzucone, ale przypomnę jeszcze raz, że to państwo wprowadziliście zasadę, zgodnie z którą ręcznie, tu, z pozycji parlamentu, obniżyliście wynagrodzenie samorządowcom. A przecież w ustawie jest regulacja, która daje te kompetencje radzie gminy. Samorządność to rada gminy, to obywatele. Tam mają podstawę weryfikowania. Jeżeli rada gminy uzna, że gmina jest w dobrej sytuacji finansowej, że ją na to stać, to pewnie da swoim samorządowcom podwyżki. Samorządowcy też nie tego oczekują. *(Dzwonek)* Oczekują przede wszystkim pewnego systemu, rozwiązania, a nie ręcznego sterowania...

(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, pani poseł.

Do pytań zapisali się posłowie.

Jako pierwszy pan poseł Andrzej Szlachta, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Andrzej Szlachta:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Podczas pierwszego czytania przedmiotowego projektu ustawy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych zgłoszono 10 poprawek. Sześć poprawek wysoka komisja zaopiniowała pozytywnie, ale podczas debaty padły jeszcze propozycje uzupełnienia niektórych zapisów. Idąc za głosem tej dyskusji, klub Prawo i Sprawiedliwość zgłasza kolejne poprawki, dotyczące m.in. ubezpieczenia małżonka prezydenta oraz ubezpieczenia za wypadek przy pracy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Jak się pióro złamie przy podpisywaniu ustawy?)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Pani poseł Katarzyna Lubnauer, Platforma Obywatelska.

Poseł Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Czy tylko ja mam wrażenie, że w tej ustawie samorządowców tylko dopisano do pana prezydenta? Chodziło o to, żeby pan prezydent dostał odpowiednio dużą podwyżkę, żeby podpisał wszystko, czego PiS sobie życzy. Ale ja bym chciała zauważyć jedną rzecz: mamy doniesienia Wirtualnej Polski dotyczące tego, że lex TVN może spowodować wyprowadzenie części wojsk amerykańskich z Polski do Rumunii.

(Poseł Jakub Rutnicki: Ale rosyjskie wejda. To o to chodzi.)

Zauważmy, że pan prezydent jest zwierzchnikiem Sił Zbrojnych. Co to oznacza? Ja bym od niego oczekiwała, żeby powiedział dość wyraźnie, jakie jest zagrożenie z powodu tego, co w tej chwili PiS robi w związku z lex TVN. Pan prezydent jest niemy.

(Głos z sali: Nie jest.)

Pan prezydent jest bezobjawowy. Za co mamy mu dać jakąkolwiek podwyżkę? *(Oklaski)*

(Głos z sali: To jest szacunek do prezydenta RP, pani poseł? To jest szacunek?)

(Głos z sali: ...Komorowski...)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Poseł Tadeusz Tomaszewski, klub Lewicy.

Poseł Tadeusz Tomaszewski:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Ta ustawa reguluje podwyżkę wynagrodzeń dla samorządowców pochodzących z wyboru, ale musimy też pamiętać, że w samorządach pracuje 250 tys. osób. Od wielu

lat w tej grupie osób nie było podwyżek. Tzw. tabela wynagrodzeń regulowana stosownymi aktami wykonawczymi przewiduje stawki w wysokości 1600 zł. Są one podwyższane do minimalnych wynagrodzeń. Chodzi np. o pracowników obsługi szkół, miejskich ośrodków pomocy społecznej, jednostek samorządowych, w których rozpoczynają pracę młodzi ludzie bez stażu. Tam podnosi się płace do płacy minimalnej. Jak mówił pan przewodniczący... Czy to prawda? Chciałem zadać pytanie, czy przewiduje się zmianę stosownego rozporządzenia i zmianę tych stawek po wejściu w życie tego rozwiązania, o którym dzisiaj *(Dzwonek)* rozmawiamy. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Jarosław Rzepa, Koalicja Polska.

Poseł Jarosław Rzepa:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ja również nawiążę do tematu samorządowego, ale zapytam może w innym kontekście. Dlaczego wreszcie nie stworzymy regulacji, które by zabezpieczyły przed czasami nieroztropnymi działaniami rad, które obniżają do tak haniebnego, niskiego poziomu zarobki wójtów, burmistrzów tylko dlatego, że coś im się nie podoba? To jest temat, który powinien być tutaj rozpatrzony.

Szanowni Państwo! Żadna władza krzywdy sobie nie robi. Tutaj widać to bardzo mocno. Jestem za samorządowcami, jestem za tym, żebyśmy budowali dobre państwo na dobrym poziomie, ale chodzi o to, żebyśmy po drodze nie zapominali o tych wszystkich, którzy administrację rządową i samorządową tworzą, bo ich głos nie do końca dzisiaj można usłyszeć. Dlatego bardzo proszę, żebyśmy podjęli takie działania. *(Dzwonek)* Nie jestem przeciwko samorządowcom, tylko rady same będą wiedziały, co mają robić.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Janusz Korwin-Mikke, Konfederacja.

Poseł Janusz Korwin-Mikke:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nasuwają się tysiące pytań. Dlaczego właściwie w jednej ustawie regulujemy pensję prezydenta, pracowników samorządów, radnych i ludzi z wyboru? Dlaczego narzucamy samorządom również minimalną stawkę? Przecież to ogranicza samorządność samorządów. Dlatego tutaj np. pan Jacek Protasiewicz tłumaczy, że ten prezydent jest zły, to jemu trzeba obniżyć, a dobremu trzeba dać więcej? Na litość boską! Prezydent reprezentuje majestat Rzeczypospolitej. Czy jest dobry, czy

Posel Janusz Korwin-Mikke

zły, do diabła, nie powinien chodzić w dziurawych butach. To nie zależy od tego, czy jest dobry, czy zły. Mówimy po prostu o prezydencie. Trzeba pamiętać, że my posłowie szliśmy do wyborów, wiedząc, jaka jest pensja posła, i teraz nie można się domagać podwyżki.

Proszę państwa, to wszystko to jeden wielki bałagan. Konfederacja zgłasza przeciwko ustawie w takiej formie, w jakiej ona jest. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Hanna Gill-Piątek, Polska 2050.

Posel Hanna Gill-Piątek:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałam wyjaśnić tutaj pewną nieścisłość, bo my mówimy: podwyżki dla samorządowców. Otóż wcale nie dla samorządowców, tych, którzy pracują w sferze budżetowej, bo im zamroziliście wynagrodzenia w ustawie o budżetowej. Samorządowcy, pracownicy samorządów, którzy pracują czasem naprawdę za niskie pensje, po 15 latach ocierają się swoją podstawą wynagrodzenia o minimalną krajową. To jest po prostu skandal, że oni nie dostaną podwyżek. A wy chcecie podwyższać prezydentowi? Prezydentowi, któremu należy się obniżka?

Samorządowcy stali się zakładnikami tego. Mówimy tutaj oczywiście o radnych, mówimy o prezydentach. Owszem, oni ciężko pracują, ale pomyślcie o tych, którzy w tej chwili naprawdę pracują w samorządach i również zasługują na docenienie. Chcemy podwyżek w budżetówce (*Dzwonek*) i taki projekt powinien w Sejmie się znaleźć. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Posel Henryk Kowalczyk, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Henryk Kowalczyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przyznam szczerze, że zostałem sprowokowany do wystąpienia głosem pana posła Jacka Protasiewicza, bo takiej fali nienawiści do prezydenta, jaką wyraził pan poseł, który zresztą powiedział swoje i poszedł, nie chce nawet wysłuchać innych głosów, już dawno nie słyzałem.

Ja tylko może przypomnę, że to właśnie prezydent Andrzej Duda przygotował ustawę obniżającą wiek emerytalny, zmieniającą tę haniebną ustawę, którą koalicja PO-PSL podniosła wiek emerytalny do 67 lat. (*Oklaski*) Myślę, że choćby za to należy się

słowo podziękowania. A tak naprawdę to wszyscy o tym doskonale wiedzą – i podtrzymuję te słowa – że jeśli personalnie będziemy dyskutować o wynagrodzeniach, to do niczego nie dojdziemy. Abstrahujemy od personalistów.

W tej ustawie jest również regulacja wynagrodzeń dla byłych prezydentów, bez względu na to, jak oceniamy prezydenta Komorowskiego, Kwaśniewskiego czy Wałęsę. (*Dzwonek*) Podchodzimy do tego w sposób cywilizowany jako do rzeczy, która jest niezwykle ważna dla autorytetu prezydenta. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Posel Franciszek Sterczewski, Koalicja Obywatelska.

Posel Franciszek Sterczewski:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Trwa kryzys gospodarczy, miliony ludzi straciło pracę bądź znaczną część swoich dochodów. Wiele polskich rodzin musi wybierać, czy płacić za benzynę, za prąd, czy za sprawunki, które kosztują dużo więcej niż rok temu. Nie wiemy, co czeka nas za miesiąc, ponieważ klęska programu szczepień może doprowadzić do kolejnego lockdownu.

W tym czasie PiS zajmuje się wynagrodzeniami dla krewnych i znajomych królika. Prezydent Duda z premierem Morawieckim dekretem podnoszą wynagrodzenia dla siebie i PiS-owskich elit. To jest policzek dla ludzi zmęczonych pandemią i chaosem waszych rządów. Zaczniemy rozmawiać o wynagrodzeniach dla nauczycieli, nauczycielek, osób zatrudnionych w ochronie zdrowia, w kulturze i w innych ważnych sektorach. Wspierajmy protestujących w fabryce Paroc w Trzemesznie. Dopiero jak zapewnimy tym ludziom godną pracę, będziemy mogli sobie pogratulować. Niestety w tym momencie w odpowiedzi na pandemię niszczycie media (*Dzwonek*) i niszczycie...

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

...po prostu szacunek do tego państwa. Przestańcie. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Będziemy się przyglądać, panie pośle, na co pan przekaże tę podwyżkę, którą pan dostanie...

(*Głos z sali: Właśnie.*)

...czy się pan jej zrzeknie, a przypomnę, że Senat już podwyżki przyjął...

(*Głos z sali: Pan się zrzekł.*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

...jakoś także senatorowie z Platformy i Lewicy.
(*Posel Krystyna Skowrońska*: Ale ministrowie się nie rozliczyli. Gdzie wasi ministrowie?)

Bardzo proszę, pani poseł Beata Maciejewska, Lewica.

Posel Beata Maciejewska:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 5-procentowa inflacja, drożyzna, co druga osoba pracująca w Polsce zarabiająca poniżej 4 tys. zł brutto. Chcecie podwyżek, to dajcie je ludziom, którym zamroziliście pensje. Dajcie je ludziom w sferze budżetowej, w której pracuje bardzo dużo kobiet. To one bardzo cierpią na tym, że tych pensji nie podnosicie. Podnieście pensje nauczycielkom, podnieście pielęgniarcom, ratownikom medycznym, urzędnikom, pracownikom administracji w sądach, a nie sobie. Tak naprawdę chodzi o to, żeby podnieść pensję prezydentowi w Pałacu Prezydenckim, a samorządowcy są do tego doklejeni.

Lewica mówi jasno: godne płace, nie pałace. Musimy się upominać o równość ludzi w kraju, szczególnie dzisiaj, w okresie pandemii, w okresie, kiedy tak wiele osób straciło pracę i tak wiele osób walczy o godność. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Tanecznym krokiem.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Również czekamy na informację, komu pani przekaże pieniądze z podwyżki.

(*Głos z sali*: A co pan tak komentuje?)

To ciekawe, to bardzo interesujące, co zrobicie.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: To pan do nas napisze.)

Dobrze, dobrze.

Pani poseł Henryka Krzywonos-Strycharska.

Posel Henryka Krzywonos-Strycharska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie macie odwagi podnieść wynagrodzenia prezydentowi, więc zastanawiacie się wynagrodzeniami samorządowców, które bez uzasadnienia obniżyliście. Niepotrzebna jest ustawa, wystarczy rozporządzenie premiera, aby dokonać podwyżek.

Pytam więc: Jak długo jeszcze będziecie oszukiwać ludzi, żeby przykryć wszystkie swoje manipulacje i oszustwa? Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Posel Dariusz Wieczorek, Lewica.

(*Posel Piotr Kaleta*: Przeczytała.)

(*Posel Henryka Krzywonos-Strycharska*: Nauczyłam się czytać, a nauczala mnie mama, żeby nie bać się chama.)

(*Głos z sali*: Trochę kultury.)

Posel Dariusz Wieczorek:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rzeczywiście tutaj, na tej sali często z ust pana premiera i przedstawicieli rządu słyszymy, jak to świetnie wychodzimy z pandemii, jaką mamy nadwyżkę budżetową, teraz dwadzieścia parę miliardów złotych, w związku z czym rodzi się pytanie, czy rzeczywiście rząd i większość Prawa i Sprawiedliwości zaakceptują projekt Lewicy i poprawkę Lewicy mówiącą o tym, żeby równolegle dać podwyżki w wysokości 12% sferze budżetowej.

O tym, co stało się z samorządem, przedmówcy już tu mówili, w związku z czym dzisiaj zwracamy uwagę na to, mówimy o tym, że dajemy możliwość ewentualnie wzrostu wynagrodzeń, bo i tak rady gmin muszą w tej sprawie podjąć decyzję.

Ale moje pytania są takie. Co z budżetami samorządów? Czy planujecie zwiększenie subwencji oświatowej po to, żeby można było dać podwyżki nauczycielom? Czy planujecie refundację środków, które tracą samorzady w wyniku wprowadzania waszych reform podatkowych, które w tej chwili (*Dzwonek*) planujecie w Polskim Ładzie? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Małgorzata Pepek, Koalicja Obywatelska.

Posel Małgorzata Pepek:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W uzasadnieniu tej ustawy czytamy, że projekt dotyczy urealnienia wartości świadczeń przysługujących m.in. prezydentowi, chodzi aż o 40%. Nie dalej jak przed tygodniem protestowali pracownicy sądów, a na wrzesień szykuje się z kolei wielki protest medyków. Co ze sferą budżetową? Kiedy w końcu planujecie podwyżki dla tych grup zawodowych? Tak naprawdę prezydentowi wychodzi najlepiej obiecywanie. To obietnice, które najlepiej kieruje szczególnie przed wyborami do wyborców, podczas kampanii wyborczej, ale niestety potem tych obietnic nie spełnia. Co z projektem prezydenckim dla frankowiczów? Kiedy wreszcie emerytura bez podatku? Niech pan tak nie przytakuje, bo tak niestety powinno być, panie pośle.

(*Posel Piotr Kaleta*: No to źle, że przytakuje?)

Likwidacja VAT-u podobno miała być. (*Dzwonek*)
Ogromne obietnice dla rolników. To jest skandal. Wstydzilibyście się. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Adrian Zandberg, klub Lewicy.

Poseł Adrian Zandberg:

Wysoka Izbo! Z rosnącym zażenowaniem słuchałem pana posła Szlachty, przedstawiciela PiS-u, który w pewnym momencie powiedział, że wzorcem powinny być lata 30., czyli, przypominam, czasy, kiedy prezydent Rzeczypospolitej zarabiał sto razy więcej niż nauczyciel. Otóż nie, proszę państwa. Ani do tego, ani do pańszczyzny powrotu nie będzie, a klasa polityczna to nie są nadludzie, tylko reprezentanci zwykłych ludzi i powinni zarabiać podobnie jak zwykli ludzie. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa jest taka, że kolejne grupy pracowników budżetówki szykują się do protestów. Trwa już protest pracowników sądów, szykuje się strajk w ZUS-ie, będą prawdopodobnie strajkować też inspektorzy. To są ludzie, którzy ofiarnie pracują dla polskiego państwa, a polskie państwo płaci im grosze. Od lat słyszą od was, że mają zaciskać pasa, że nie ma pieniędzy na podwyżki. Teraz wy zamiast im podnosić pensje swoim kolegom i w ten sposób tylko wkurzacie ludzi. Moje pytanie jest proste: Jak wam nie wstyd to robić? Jak wam nie wstyd przepychać kolejne podwyżki dla polityków i jednocześnie mrozić (*Dzwonek*) pensje w budżetówce? (*Oklaski*)

(*Poseł Janusz Korwin-Mikke: Zlikwidować budżetówkę i będzie po problemie.*)

(*Głos z sali: Może państwo w ogóle zlikwidować?*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Krystyna Skowrońska, Koalicja Obywatelska.

Poseł Krystyna Skowrońska:

Przygotowałam zupełnie inne pytania, ale pan marszałek Terlecki dzisiaj pyta, na co przeznaczymy te podwyżki. Chciałabym, żeby pan zapytał o to członka rady nadzorczej spółki Exatel, który za 1 dzień w radzie nadzorczej otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 21 tys. zł. Do niego to pytanie, panie marszałku (*Oklaski*), do niego to pytanie. Bez podwyżek – pracownicy ZUS. We wrześniu pracownicy ochrony zdrowia będą strajkować. Zwalniają się ratownicy, niskie wynagrodzenia. No i wiemy, dlaczego potrzebne jest... Pracownicy wybierani z samorządów i pan prezydent... Bo pan prezydent ma niższe wynagrodzenie niż niektórzy dziennikarze w TVP. A zatem niech pan nie daje 2 mld zł na telewizję. Niech pan da przynajmniej te pieniądze, to będzie 120 zł miesięcznie więcej na jedno dziecko. I wtedy będziemy mogli rozmawiać. Pan prezydent (*Dzwonek*) – mniej niż gwiazdy TVPiS. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Małgorzata Chmiel, Koalicja Obywatelska.

Poseł Małgorzata Chmiel:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szykuje się podwyżka dla pana prezydenta Dudy, i to dosyć duża, bo 40%. Pytam: Za co? Bo nie słyszymy w ogóle głosu pana prezydenta w sprawie szczepień. Zbliża się czwarta fala pandemii, sytuacja jest bardzo nerwowa dla wszystkich mieszkańców Polski, a pan prezydent wyjeżdża do Juraty, pływa na skuterze, po czym wraca i dalej cisza. Przecież wszyscy wiemy, że gdyby pan prezydent pojechał na te tereny, na których jest najmniejszy procent wyszczepienia – bo to są tereny, których mieszkańcy głosowali głównie na PiS, na prezydenta Dudę – to na pewno udałoby mu się ich przekonać, tylko trzeba chcieć, panie prezydencie. A nie jeździć na nartach albo na skuterze wodnym. To jest po prostu niemoralne, że tak rażąco wzrastają ceny, które płacą Polacy, a panu prezydentowi za to, że nic nie robił (*Dzwonek*), w ogóle go nie ma i go nie widać, polski rząd powinien...

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Dariusz Rosati, Koalicja Obywatelska.

Poseł Dariusz Rosati:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Podzielam stanowisko wnioskodawców, że wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska w państwie, w tym pana prezydenta, posłów, ministrów i oczywiście samorządowców, są rzeczywiście niskie i zasługują na to, aby rozważyć ich podwyżkę, ale moment i sposób przeprowadzenia tej zmiany są po prostu najgorsze z możliwych, po prostu urągają nie tylko zdrowemu rozsądkowi, ale także poczuciu przyzwoitości.

Proponowałem na posiedzeniu komisji, abyśmy zgodzili się, że te podwyżki będą wchodziły w życie dopiero od nowej kadencji. Nie może być takiej sytuacji, że my, decydujący o wydatkach tego państwa, sami sobie dajemy podwyżki. Powinniśmy zdecydować, że te podwyżki wchodzi w życie od nowej kadencji, zarówno dla pana prezydenta, jak i dla ministrów, jak i dla posłów, żebyśmy nie byli posądzeni o to, że działamy na własną korzyść i we własnej sprawie. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Teraz głos ma przedstawiciel wnioskodawców pani poseł Anna Milczanowska.

Bardzo proszę.

Posel Anna Milczanowska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ponownie dzisiaj mogliśmy usłyszeć wiele słów krytyki odnośnie do zwiększenia współczynnika kwoty bazowej związanego z wynagrodzeniem pana prezydenta Andrzeja Dudy i byłych prezydentów Rzeczypospolitej Polskiej.

Szanowni Państwo! Uważacie, że pan prezydent nic nie robi. Otóż odbył ponad 100 – myślę, że ok. 130 – wizyt międzynarodowych, spotykając się z głowami największych państw naszego świata, przywódcami państw. Przyjął w Polsce ponad 170 głów największych i najważniejszych państw w świecie. *(Poruszenie na sali)*

(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Ale to pani przywołuje argumentację pana Protasiewicza.)

Pan prezydent został wybrany w demokratycznych wyborach. Wygrał te wybory w roku 2015 i w roku 2020. Czy to się państwu podoba, czy nie, na tym polega demokracja. A więc uszanujmy głowę państwa, bardzo o to proszę, i wyciszmy te emocje pełne pogardy i nienawiści.

Jest on twórcą kilkudziesięciu ustaw. Z Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej trafiło do naszej Izby kilkadziesiąt ustaw, m.in. ta, o której mówił pan przewodniczący Henryk Kowalczyk – ustawa o emeryturach. Prezydent dotrzymał słowa bo jedną z pierwszych ustaw, jaką skierował do Sejmu, była właśnie ustawa obniżająca wiek emerytalny, który państwo podnieśliście w sposób bezwzględny, nie licząc się z nikim i z niczym, mieląc ponad 2 mln głosów obywateli, które zostały do Sejmu przyniesione. To wy wtedy atakowaliście związkowców „Solidarności”, którzy przyszedli pod Sejm protestować i prosić, aby emerytury nie były podwyższane.

Inicjatywa Trójmorza – jakże ważna i jak znakomicie odbierana w świecie, również przez Stany Zjednoczone, o których dzisiaj tak wiele państwo mówiliście. Pomysłodawcą inicjatywy Trójmorza jest właśnie pan prezydent Andrzej Duda. To my, Polska, z kilkunastoma krajami właśnie tu, w Europie, budujemy taką inicjatywę, na którą wsparcie finansowe otrzymujemy również z USA. Inicjatywa ta ma bardzo wiele do powiedzenia w samej Unii Europejskiej, choć nie wszystkie państwa z tej inicjatywy do Unii należą, i myślę, że jej głos, jeżeli chodzi o Europę Środkową i nie tylko, jest słyszany w Europie.

Grupa Wyszehradzka, która dzięki rządowi Prawa i Sprawiedliwości i właśnie prezydenturze pana Andrzeja Dudy tyle zyskała, wreszcie została podniesiona do góry. Jej praca właściwie musiała być reakty-

wowana, bo chciałabym przypomnieć waszą panią premier – nie będę wymieniała nazwiska – która sprzeniewierzyła się ustaleniom Grupy Wyszehradzkiej odnośnie do przyjmowania imigrantów do Polski.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Nieprawda! Nieprawda, pani poseł kłamie.)

(Głos z sali: Prawda.)

Doskonale państwo wiecie, że cztery państwa ustaliły co innego, a państwo polskie oczywiście wtedy się wycofało. Trzy państwa były przeciw. Dobrze, że Prawo i Sprawiedliwość w 2015 r. wygrało wybory i powiedziało kategoryczne nie. My owszem, pomagamy, bo wiecie doskonale, że pomoc ze strony państwa polskiego, w tym ze strony pana prezydenta, jest kierowana do tych krajów, które tej pomocy potrzebują. Teraz otwieramy się bardzo na takie kraje jak Białoruś, Ukraina.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Wystarczy poczytać...)

Wiemy, co się dzieje na Białorusi i doskonale państwo wiecie, że w ciągu dosłownie ponad 1 roku 150 tys. Białorusinów otrzymało od nas wizy, w tym kilkanaście tysięcy – wizy humanitarne.

Proszę państwa, NATO. Jesteśmy krajem, który wstępował wiele lat temu wstępował do NATO. Byliśmy gdzieś na samym końcu. I co się okazało? Przez te kilka lat, kiedy pan prezydent Andrzej Duda jest zwierzchnikiem Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, w NATO zbliżamy się do czołówki. Jesteśmy znakomitym płatnikiem, bo wywiązujemy się z płatności. Jeżeli chodzi o produkt krajowy brutto i kwoty na zbrojenia, to pan prezydent czuwa nad tym. Jesteśmy bardzo dobrze oceniani przez inne kraje, w tym oczywiście przez ten wiodący, czyli Stany Zjednoczone, za naszą aktywność w NATO. W 2016 r. byliśmy organizatorem szczytu NATO w Polsce, który wypadł znakomicie. Były świetne relacje z tego wydarzenia w prasie, w mediach międzynarodowych. W 2021 r., przecież nie tak dawno, w Brukseli odbył się szczyt NATO, na którym gościł nasz prezydent Andrzej Duda.

Proszę państwa, padały tutaj wypowiedzi o podatku VAT na artykuły dziecięce. Wiecie doskonale, że przecież obniżyliście stawki VAT na wiele produktów spożywczych, w tym dziecięcych. Ta stawka wynosi raptem 5%. A więc warto o tym pamiętać i nie należy gadać kłamstw – przepraszam za słowo: gadać – nie należy opowiadać bzdur i kłamstw tutaj, z tej mównicy.

Proszę państwa, prezydent Andrzej Duda jest prezydentem polskich spraw. Mówiliście tutaj o bezrobociu, milionach bezrobotnych. Nie, dzięki tarczom antykryzysowym, tarczom finansowym...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Ale pani poseł, wykracza pani poza...)

...bezrobocie w Polsce należy – gdyby pani poseł zechciała mnie posłuchać – do najniższych w całej Europie, w Unii Europejskiej. Proszę państwa, w ubiegłym roku pracowaliśmy nad projektem i przyjęliśmy w tej Izbie ustawę mówiącą o podwyższeniu wynagrodzenia samorządowcom, jak również politykom,

Posel Anna Milczanowska

tak jak w przypadku projektu ustawy, nad którym dzisiaj procedujemy, nad którym trwa debata. I pamiętacie doskonale, że 386 posłów tej Izby głosowało za przyjęciem ustawy, tylko 15 się wstrzymało a 26 było przeciw. Iluś tam posłów nie głosowało. Potem ustawa przeszła do Senatu i nagle państwo oczywiście zawróciliście ze swojej drogi, choć wcześniej to wy przyszliście z propozycją do pana marszałka prof. Ryszarda Terleckiego, żeby taką inicjatywę podjąć. Była umowa, że jeżeli to zrobimy, to wszyscy razem. Potem, wtedy kiedy Senat odrzucił tę przyjętą przez was ustawę, oczywiście zostawiliście Prawo i Sprawiedliwość, Zjednoczoną Prawicę z tą sprawą (*Poruszenie na sali*), a wcześniej zdecydowana większość z was siedzących tutaj, na sali, głosowała za przyjęciem tej ustawy. I tam były też podwyżki dla samorządowców.

Proszę państwa, szczepienia. Atakujecie pana prezydenta odnośnie do szczepień.

(*Posel Elzbieta Gelert*: Powiedział, że się nie zaszczepi.)

Doskonale wiemy, że pan prezydent się zaszczepił w stosownym dla siebie terminie. Nie wykorzystywał żadnych terminów zerowych ani tych dla jedynek itd., tylko zaszczepił się wtedy, kiedy był szczepiony jego rocznik.

Co do spraw dotyczących sytuacji gospodarczej Polski, bo tu też padało dużo krytyki ze strony państwa, to chcę przytoczyć dane i Eurostatu, i Komisji Europejskiej. Otóż jesteśmy jednym z niewielu krajów, nawet na świecie, gdzie poradziłyśmy sobie gospodarczo w ciężkim kryzysie, najcięższym po II wojnie światowej, czyli w kryzysie związanym z pandemią koronawirusa. Poradziłyśmy sobie właśnie dlatego, że bardzo dużo pieniędzy przekazaliśmy na rynek i do przedsiębiorców, do małych, średnich, dużych firm w Polsce. Ten pieniądz jest, on jest w Polsce, dzięki czemu sytuacja nie jest wcale taka zła.

Mówicie państwo o inflacji – bo tutaj wszystko padało – i też oczywiście atakujecie pana prezydenta. Wiecie doskonale, że Narodowy Bank Polski i Rada Polityki Pieniężnej to są te dwie instytucje, do których należą prerogatywy i pilnowanie, żeby czuwać nad inflacją. Pracują nad tym i pod koniec roku inflacja będzie maleć. Mogę się założyć z państwem, że w przyszłym roku z pewnością będzie spadek inflacji. To, że wszystko drożeje... Czy mam państwu przytoczyć tabelę, ile danych rzeczy można było kupić za wynagrodzenie w czasach waszych rządów, a ile możemy kupić teraz? Przecież wiemy, że wynagrodzenia wzrosły o ok. 50% w różnych sektorach...

(*Posel Adrian Zandberg*: A budżetówka?)

...i przedsiębiorstw, i przemysłu...

(*Posel Adrian Zandberg*: A budżetówka, pani posłanko?)

Zaraz powiem o budżetówce. O 60% wzrosła kwota minimalna. Trzeba o tym pamiętać.

Co do budżetówki, szanowni państwo, to trwają rozmowy – tak, panie posle – żeby w sferze budżetowej również ją uwolnić i żeby była podwyżka. Dziękuję serdecznie. (*Oklaski*)

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Gosiewska*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, pani posel.

Pani posel Krystyna Skowrońska zgłosiła się z wnioskiem formalnym.

Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska:

Szanowna Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Co zrobić, kiedy posel sprawozdawca nie przestrzega regulaminu? Nie usłyszałam z tej mównicy, żeby któryś z marszałków zwrócił uwagę posłowi, który wykracza poza regulaminowy sposób wystąpienia. Pani posel Milczanowska wielokrotnie to zrobiła. Domagamy się, aby marszałkowie Sejmu na posiedzeniu Prezydium czy Konwentu Seniorów podnieśli tę sprawę. Nie może być tak, że pani będzie opowiadała o wszystkim. Jeżeli mamy mówić o posle sprawozdawcy...

(*Głos z sali*: Wnioskodawcy!)

...to mówmy o posle sprawozdawcy. Jeżeli mamy mówić o posle wnioskodawcy, to rozdzielimy te dwie rzeczy. Rozdzielimy to, że pani jest akurat posłem wnioskodawcą i posłem sprawozdawcą; te role powinny być rozdzielone. Nie są rozdzielone. W Trójcy, w trzech osobach są tylko Osoby Boskie. W dwóch osobach nie ma nikogo (*Dzwonek*), nawet pani posel Milczanowskiej.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani posel. Pani posel, dziękuję bardzo. W końcu został złożony wniosek, by...

Może najpierw posel sprawozdawca, a potem...

Okej, dobrze, panie posle. W takim razie w trybie sprostowania, bardzo proszę.

Posel Adrian Zandberg:

Dwa zdania w trybie sprostowania do pani posłanki Milczanowskiej. Pani posłanka powiedziała, że trwają rozmowy o tym, żeby były podwyżki. Pani posłanko, zapisaliście dokładnie 0% podwyżki dla budżetówki. To jest to, co zrobiliście. To jest błędna decyzja, trzeba się z niej wycofać, trzeba przyjąć rozwiązanie, o którym mówi Lewica, przynajmniej na poziomie 12%. Ono leży na stole i trzeba to zrobić już, bo wkurzacie tylko pracowników budżetówki, sami sobie przyznając kilkadziesiąt procent podwyżki, a im mówiąc, że mają kolejny rok podwyżek nie dostawać. To jest niedopuszczalne. Dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Głos zabierze w tej chwili poseł sprawozdawca komisji – te funkcje są, jak pani poseł widzi, rozdzielone – pan poseł Zdzisław Sipiera.

Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Sipiera:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałem pani poseł zwrócić uwagę, że ten podział istnieje. Pani poseł Milczanowska występuje...

(Głos z sali: Była wnioskodawcą.)

...w imieniu wnioskodawców, a ja w imieniu komisji.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Inaczej było napisane.)

Nie, przepraszam.

(Poseł Piotr Kaleta: Ale Krystyna już ma wyjaśnione.)

Szanowni Państwo! W swoim wystąpieniu mówiłem o tym, jak rozwijała się sytuacja, jaka była dyskusja na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych – państwo dokładnie to na sali pokazaliście. Chciałem powiedzieć jednak, przypomnieć... O tym mówiła też pani poseł Milczanowska, ale zobaczcie państwo, jak to jest. Padają z tej mównicy słowa: „pandemia”, „ciężka sytuacja”. To ja pytam, panie pośle Sowa, jaka była sytuacja 14 sierpnia zeszłego roku? Pan głosował za podwyżkami, tak samo dla siebie. To wtedy było to correct, a dzisiaj to nie jest correct? (Oklaski)

(Głos z sali: To był błąd i trzeba go naprawić.)

To jest hipokryzja, państwo jesteście hipokrytami. M.in. dlatego, proszę państwa, że jest taka konstrukcja, w której niestety mamy taką sytuację, to parlament musi ustalić wysokość podwyżki, musi powiedzieć, ile i od kiedy.

(Głos z sali: ...na waszą prośbę.)

Nie ma innej możliwości. Ja wiem, że w opozycji jest łatwiej. Bo jak państwo rozmawiacie i wiecie doskonale, bo macie kontakty z samorządami... Ja również jako poseł z mojego okręgu nie słyszałem głosu przeciwnego. Nie słyszałem. Ciekawy jestem, skąd są te głosy, skąd te głosy teraz idą, że nie czas, nie wolno itd., czekajcie. Właśnie odwaga władzy jest wtedy, kiedy podejmuje się decyzje, a nie chowa głowy w piasek.

(Głos z sali: Na siebie.)

Dlatego przypomnę państwu. Z głosujących 121 posłów Koalicji Obywatelskiej 100 głosowało za podwyżkami w zeszłym roku. I nic państwu nie przeszkadzało w tamtym czasie.

(Głos z sali: A jak poseł Krystyna głosowała?)

Był jeden tweet, który później pewien polityk europejski napisał, i wszystko się rozjechało, tak? Po

co? Dla doraźnych interesów politycznych. (Oklaski)
To jest jedna uwaga.

Druga, bardzo istotna, proszę państwa. Jestem z nadania premiera przewodniczącym Rady Służby Publicznej. Tam dyskutujemy. Ta dyskusja, która tu się odbywa, emocjonalna, za, przeciw, tam jest spokojna, wielogodzinna. Proszę państwa, tam nie ma różnic między Lewicą, Koalicją Obywatelską, PSL-em czy PiS-em. Tam dyskutujemy o sprawach, bazując na naszej wiedzy, doświadczeniach, funkcjach, które pełniliśmy. Czyli tam możemy rozmawiać, tak? Wchodzimy na mównicę, wszystko jest inaczej, wszystko jest niemożliwe, wszystko się nam rozjeżdża.

(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Włączyć telewizję.)

Możliwe, że to jest siła mediów i później każdy ma swoje okieneczko w tym medium. Mówienie o tym, proszę państwa, że jest tragedia, to rozumiem, że jest to na potrzeby jakiegoś PR. Polska się rozwija, pracownicy... Zresztą to było w wystąpieniu pani poseł, która mówiła dokładnie, o ile procent w ciągu ostatnich lat zwiększyły się wynagrodzenia, apanaże Polaków. To nie jest tak, że się zwijamy, dlatego też można przyjąć taką, jak mówi pan poseł Zandberg, nie wiem... Może taka wersja norweska, że tam każdy mniej więcej ma to samo, tak? Tylko że Polska nie jest tak bogata, prawda? Bo ta średnia jest na bardzo wysokim poziomie. U nas tego nie ma niestety.

I ostatnia, proszę państwa, sprawa. Jako poseł, który pracuje w tej komisji, staram się pewne sprawy prezentować. Chciałbym, żeby również to głosowanie... Bo wcześniejszy projekt ustawy o krajowej radzie radiofonii był apelem: Zobaczcie, państwo, jak kto głosuje. Czy za wolnością czy przeciwko? Powiem tak. Szanowni państwo samorządowcy, zobaczcie, jak głosują ci, którzy będą oddawali głos, bo oni będą wam mówili, że oni ogólnie byli za, ale głosowali przeciw. Przeciw temu, żeby właśnie ciężko pracujący ludzie... Dla mnie nie ma dyskusji, czy to jest pan prezydent Wałęsa, czy pan Komorowski, głosuję za wynagrodzeniem dla prezydenta RP i dla byłych prezydentów. (Oklaski)

(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Pani Milczanowska mówiła coś innego.)

A nie dlatego, że państwu się nie podoba prezydent Duda, to będziecie głosowali za ustawą przeciwko. Przecież to jest kompletna absolutnie jakaś aberracja. Dlatego apeluję do państwa, mówię do samorządowców, żebyście zobaczyli, jak kto głosuje. I rozliczcie swoich samorządowców, którzy mówią o wolności, o równości, o tym, że trzeba faktycznie płacić za dobrą pracę, rozliczcie tych ludzi w dokładnym działaniu, czy oni nie tylko mówią, ale i czynią. Czy tylko występują pięknie na mównicy, a później idą i mówią tak: Całe szczęście, że PiS załatwił to za nas, bo przecież musieliśmy mówić inaczej. Dlatego, proszę państwa, jeżeli tak jest, to zapraszam do dyskusji. Ta dyskusja trwa, mamy w tym miesiącu posiedzenie Rady Służby Publicznej. Proszę państwa, mówienie o tym, że jest zamrożenie, to jest cała... Oczywiście, można powiedzieć pewną rzecz. Szanowni państwo,

Posel Zdzisław Szipera

nie chcę tutaj się rozgadywać. Byłem wojewodą i gdy objąłem funkcję, widziałem, jakie były płace w urzędach wojewódzkich. To dopiero była kompromitacja. To po państwa rządach była kompromitacja, jeżeli chodzi o płace, i to było tolerowane, bo tak miało być. Ciągniemy to od wielu lat, 6 lat ciągniemy wszystkie elementy, dlatego nie bądźmy hipokrytami i zróbmy pewne ruchy. Szacunek dla prezydenta, szacunek dla premiera, że zdecydowali się na ten ruch, a teraz Sejm robi to, co powinien zrobić, a nie udawać, że nic się nie dzieje. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pan poseł Zandberg w trybie sprostowania, ale krótko.

Bardzo proszę.

Posel Adrian Zandberg:

Wywołany przez pana wojewodę muszę powiedzieć dwa zdania. Panie wojewodo, my chcemy Polski, w której nie ma takiego wstydu, że pracownik socjalny dostaje 2450 zł. Że ludzie, którzy zajmują się pomaganiem innym, sami nie mogą związać końca z końcem. My chcemy takiej Polski, w której pracownicy i pracownice Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie muszą drzeć o swoją emeryturę w przyszłości ze względu na bardzo niskie wynagrodzenia teraz. To są bardzo proste rzeczy. I jeszcze jedno zdanie, panie wojewodo. Pan powiedział, że w pańskim województwie, czyli mówimy o województwie mazowieckim, nie zna pan polityka, który poza kamerami mówiłby w tej sprawie inaczej. Otóż informuję pana, że zna pan takiego polityka, bo województwo mazowieckie to moje województwo, a ja głosowałem w ubiegłym roku przeciwko tym poprawkom i zagłosowałbym przeciwko nim także teraz, gdybyście nie stchórzyli i zamiast przyjąć uczciwie z ustawą, nie przepychali jej tylnymi drzwiami, co, panie wojewodo *(Dzwonek)*, proszę wybaczyć, było żenujące. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł mówił o samorządowcach, a generalnie taką Polskę budujemy.

Zamykam dyskusję.

(Głos z sali: A miał pan przed sobą pana posła.)

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm skierował ponownie ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1450 i 1494).

Uprzejmie proszę panią poseł Józefę Szczurek-Żelazko o przedstawienie sprawozdania komisji.

Bardzo proszę.

**Posel Sprawozdawca
Józefa Szczurek-Zelazko:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Komisji Zdrowia przedstawić sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1450. Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała w dniu 3 sierpnia 2021 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Zdrowia do pierwszego czytania. Komisja Zdrowia po przeprowadzeniu pierwszego czytania i po rozpatrzeniu tego projektu na posiedzeniu w dniu 10 sierpnia wnosi, aby Wysoki Sejm uchwalić raczył załączony projekt ustawy.

Szanowni Państwo! Projekt ustawy został przedstawiony posłom na posiedzeniu Komisji Zdrowia przez pana ministra zdrowia, który poinformował szczegółowo na temat zmian, jakie są zawarte w tym projekcie. W zasadzie znajdują się w nim cztery bardzo istotne zmiany. Jedna z nich dotyczy finansowania świadczeń zdrowotnych. Jest to bardzo ważna zmiana, która wynika m.in. z propozycji zawartych w Polskim Ładzie. Jest jedną z pierwszych ustaw, która realizuje założenia Polskiego Ładu, a mianowicie przewiduje się zmianę brzmienia art. 131c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, dzięki czemu do 2027 r. wydatki na ochronę zdrowia ze środków publicznych powinny osiągnąć przynajmniej 7% produktu krajowego brutto. Czyli nastąpi przyspieszenie dochodzenia do tych wartości, wielkości w latach poprzednich. Również w tej ustawie zawarta jest informacja, że nakłady w wysokości 6% produktu krajowego brutto nastąpią w roku 2023.

Jak minister zdrowia przedstawił posłom na posiedzeniu Komisji Zdrowia, jest to bardzo oczekiwana zmiana, która spowoduje, że zwiększone nakłady zostaną przeznaczone m.in. na inwestycje, na badania naukowe, na wynagrodzenia pracowników ochrony zdrowia, o których tutaj państwo wielokrotnie mówili.

Jest to kontynuacja dobrych praktyk, które zostały wprowadzone w 2017 r. ustawą gwarantującą sukcesywny wzrost nakładów na ochronę zdrowia. Jak

Poseł Sprawozdawca Józefa Szczurek-Żelazko

zostało przypomniane na posiedzeniu tej komisji, to pierwsza ustawa, która w sposób systemowy gwarantuje wzrost nakładów na świadczenia zdrowotne.

Minister zdrowia zwrócił uwagę, że w projektowanej ustawie wprowadza się również zmiany w art. 50 ust. 6 ustawy o finansach publicznych. Ta zmiana pozwoli na wyłączenie wydatków w części budżetu państwa: Zdrowie oraz w dziale: Ochrona zdrowia w innych częściach budżetu państwa, jeśli chodzi o stosowanie przepisów ust. 1a–1c, 4 i 5 tego artykułu.

Kolejna bardzo ważna zmiana, która znajduje się w tym projekcie i o której mówił minister zdrowia, to zmiana dotycząca ustawy o działalności leczniczej. Wynika ona z wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który orzekł, że art. 59 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej jest niezgodny z konstytucją w zakresie, w jakim nakłada na samorząd województwa obowiązek finansowania z budżetu województwa świadczeń opieki zdrowotnej zrealizowanych przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej. W związku z powyższym w projekcie przygotowanym przez ministra zdrowia zakłada się, że nie będzie to obowiązek, a możliwość pokrycia straty, którą wykaże publiczny zakład opieki zdrowotnej.

Kolejna zmiana, która była zaprezentowana przez ministra zdrowia i zawarta w tym przedłożeniu, zakłada przedłużenie obowiązywania aktualnych umów wykazów świadczeniodawców zakwalifikowanych do podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej, tzw. sieci szpitali. Przypomnę, że umowy obowiązują do końca tego roku. Gdyby ta zmiana nie nastąpiła, należałoby od 1 października rozpocząć procedury konkursowe. W związku z tym minister zdrowia przygotował projekt, który wprowadza możliwość realizacji świadczeń przez szpitale znajdujące się w sieci szpitali do 30 czerwca 2022 r.

W trakcie dyskusji zgłoszono sześć poprawek, z czego cztery poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję Zdrowia, natomiast dwie poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie. Jedna z tych poprawek jest bardzo ważna, dotyczy kwestii, co przedstawił poseł Prawa i Sprawiedliwości zgłaszający tę poprawkę, która realizuje stanowisko premiera Mateusza Morawieckiego dotyczące ochrony pracowników biorących udział w akcji szczepień. Ta poprawka przewiduje zmiany w ustawie o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych. Dodaje się art. 49a, który mówi, że: Kto narusza nietykalność cielesną osoby przeprowadzającej badanie kwalifikacyjne lub szczepienie przeciwko COVID lub osoby pomagającej w prowadzeniu badania lub szczepienia, której nie przysługuje ochrona prawna należąca funkcjonariuszowi publicznemu, podczas lub w związku z przeprowadzaniem badania lub szczepieniem, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do 3 lat. Ma to na celu ochronę pracowników, którzy realizują Narodowy Program Szczepień. Ta poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Kolejna poprawka, taka techniczna, zgłoszona również przez posła Prawa i Sprawiedliwości, dotyczy terminu wejścia w życie, gdzie proponuje się, żeby w art. 5: Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 4, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

W wyniku głosowania posłowie, członkowie Komisji Zdrowia zagłosowali za pozytywnym zaopiniowaniem rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw. 18 posłów głosowało za, 1 poseł był przeciwny, a 5 posłów wstrzymało się od głosu. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Wystąpienie w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość wygłosi pani poseł Elżbieta Płonka.

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Elżbieta Płonka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość przedstawić opinię odnośnie do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Ustawę tę potocznie i historycznie można już nazywać ustawą 7% PKB. Ustawa realizuje jeden z pięciu głównych filarów wielkiego projektu rządu Zjednoczonej Prawicy, jakim jest Polski Ład. Ustawa 7% PKB to gwarancja stabilnego i systematycznego wzrostu nakładów finansowych na ochronę zdrowia, która, jak pokazała pandemia COVID-19, jest obszarem niezwykle wysiłku, jeśli chodzi o ratowanie zdrowia i życia obywateli.

Przyjęta w 2018 r. ustawa o wskaźnikach referencyjnych nakładów finansowych w ochronie zdrowia wskazywała na osiągnięcie wskaźnika na poziomie 6% PKB w 2024 r. i utrzymanie go na tym poziomie w następnych latach. Obecnie procedowana ustawa jako I filar polskiego zakładu ładu przyspieszenie osiągnięcia wskaźnika na poziomie 6% – ma się to stać już w 2023 r. – oraz określenie ścieżki dalszego wzrostu do poziomu 7% w 2027 r. Zatem zapisy ustawy pozwolą na zasilenie systemu ochrony zdrowia o dodatkowe 83 mld zł w latach 2022–2027, co sprawi, że nakłady na ochronę zdrowia w 2027 r. przekroczą 215 mld zł.

Ustawa porządkuje również kwestie dotyczące przejęcia przez budżet państwa wydatków budżeto-

Poseł Elżbieta Płonka

wych będących w dyspozycji ministra zdrowia – chodzi o wydatki dotyczące edukacji w sektorze zdrowia – oraz rozszerza uprawnienia ministra zdrowia związane z przekazywaniem do Narodowego Funduszu Zdrowia dotacji podmiotowej, a także przenoszenia środków w budżecie resortu zdrowia na etapie realizacji budżetu, a nie tylko jego planowania. Zapisy tej ustawy pozwolą na wykorzystanie na cele zdrowotne części oszczędności, które pojawią się na etapie realizacji budżetu państwa.

Odniosę się do innych zapisów. Wstawa wprowadza fakultatywny stan prawny dla samorządów terytorialnych będących organem prowadzącym w przypadku samodzielnych publicznych ZOZ, co wiąże się z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 2019 r. Ustawa odnosi się także do utrzymania rejestru tzw. sieci szpitali, wydłużając czas jego funkcjonowania do 30 czerwca 2022 r. ze względu na bezpieczeństwo warunków realizacji świadczeń opieki zdrowotnej przez szpitale w stanie trwającej pandemii COVID-19.

Podczas pierwszego czytania na posiedzeniu Komisji Zdrowia przyjęta została także poprawka do ustawy, która penalizuje agresywne zachowania i napaści na punkty szczepień przeciw COVID-19, które mają miejsce w ostatnich tygodniach i dniach. Podnosi poziom ochrony osób kwalifikujących do szczepień przeciw COVID-19 i wykonujących je – zyskują ochronę na poziomie funkcjonariuszy publicznych. W poprawce do ustawy wprowadza się kary grzywny, ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do lat 3. W tym przepisie obok zapewnienia nietykalskości cielesnej chodzi o też zapewnienie prawidłowego przebiegu i realizacji programu szczepień przeciw COVID-19.

Klub Prawa i Sprawiedliwości z satysfakcją przyjmuje i w pełni popiera rozwiązanie zaproponowane w tej ustawie. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska przedstawi pani poseł Krystyna Skowrońska.

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska:

Szanowna Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! W imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej będę mówiła projekcie dotyczącym świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, nad którym dzisiaj debatujemy.

Chciałabym na początku powiedzieć, że dziwię się satysfakcji Prawa i Sprawiedliwości. Jaka to jest ustawa? To ustawa przygotowana bez konsultacji, bez wystuchania publicznego, bez uwzględnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2019 r., który mówił, że za świadczenie opieki zdrowotnej musi płacić państwo. W latach 2015–2020 zadłużenie szpitali wzrosło z 10 mld do 15 mld.

Nieprawdą jest – warto rozwiać państwa satysfakcję – że chodzi o 7%. W projekcie ustawy wskazano, że w roku 2026 będzie to 6,8% i w żadnym... Co prawda w drugim akapicie jest napisane, że będzie to 7%, ale z wyliczenia to nie wynika. To jest ustawa o manipulacji PiS, jeśli chodzi o nakłady na finansowanie opieki zdrowotnej. Dlaczego? Dlatego, że państwo pokazuje finansowanie sprzed 2 lat. Co to daje? Państwa satysfakcja kosztuje samorządy, kosztuje ochronę zdrowia każdego roku 5 mld zł. Gdybyśmy wzięli pod uwagę 6 lat sprawowania przez państwa funkcji w rządzie, o ile mniej zyskały samorządy, służba zdrowia, ochrona zdrowia przez takie wyliczenie? O 30 mld zł. Państwo w dalszym ciągu nie chcieli dać się namówić na to, żeby sposób liczenia był taki, jak w przypadku nakładów na wojsko. Można to zrobić? Można to zrobić. Nie zgadzamy się z tym. To jest hipokryzja.

Chcę powiedzieć o braku realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Samorządom za to, co zrealizują, powinno się zapłacić. Placówki SP ZOZ nie powinny mieć strat. Straty miały być pokrywane ze środków z budżetu państwa, Skarbu Państwa. Co państwo zrobili? Nie zrealizowali państwo wyroku Trybunału Konstytucyjnego, nie wiem, czy konstytucyjnego, czy Julii Przyłębskiej. To właśnie trybunał Julii Przyłębskiej wydał ten wyrok. Państwo powołujecie się na to, że konstytucja jest przed prawem europejskim. Dlaczego to orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego nie jest tak samo ważne? W waszych ustach brzmi to superfalszywie.

Chciałabym powiedzieć, że mówicie państwo tak: jeżeli samorządy będą chciały, to pokryją. Dlaczego państwo próbujecie manipulować? Dlaczego próbujecie zmanipulować wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który mówi: muszą płacić, a nie: mogą płacić. Co państwo w ten sposób zrobicie? Jeżeli nie zapłacą, jeżeli zabraknie im funduszy własnych, to co? Będziecie ogłaszać upadłość szpitali? Przecież nie wyceniliście po nowemu świadczeń zdrowotnych. To jest wasza druga hipokryzja. Trzecia superhipokryzja. To jest tak, że minister zdrowia razem z ministrem finansów będą mogli umówić się i przenieść część środków, które my zapiszemy w budżecie. Oni się umówią w jednym pokoju i przeniosą na NFZ. A dlaczego tu nie mówić o transparentności, dlaczego nie mówić, że to komisja finansów, że to Komisja Zdrowia, że to parlament powinien o tym wiedzieć? My znamy wasze nieudane transakcje: maseczki, respiratory – ja bym tutaj mogła długo mówić. My chcemy rzetelności i w tej sprawie chcieliśmy z państwem rzetelnie roz-

Posel Krystyna Skowrońska

mawiać, aby można było przynajmniej jeden błąd usunąć. Jeden błąd. Na tym się skupiliśmy.

Zgłaszamy poprawkę: wykreślenie art. 4, czyli musicie ten rząd... jeżeli jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego, to musi go zrealizować. Czy ten polski ład dla samorządów to jest taki brylant, takie coś, takie złoto, napelnili subwencję samorządów? Chcemy państwu powiedzieć: tym, co zrobiliście, zabieracie samorządom 180 mld w ciągu 10 lat. Nie pokazaliście, że jeśli chodzi o te pieniądze, które będą w Narodowym Funduszu Zdrowia, ustawy nie ma, to my zapłacimy, to wszyscy Polacy zapłacą. A tam może (*Dzwonek*) milionem, dwoma, pięcioma dopłaci minister zdrowia.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Krystyna Skowrońska:

Ale ten sam rząd i ten sam premier dają 2 mld każdego roku na telewizję.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Krystyna Skowrońska:

Nie możemy się zgodzić. Zgłaszamy tę poprawkę.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dobrze.

Posel Krystyna Skowrońska:

Jeżeli szanujecie wyroki Trybunału Konstytucyjnego...

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.
Poproszę o poprawkę.
Pani poseł...

Posel Krystyna Skowrońska:

...to wycofacie się z tego zapisu. Dziękuję bardzo.
(*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pani poseł Marcelina Zawisza w imieniu klubu Lewica.

Zapraszam, pani poseł.

Posel Marcelina Zawisza:

Szanowna Pani Marszałek! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Ponad 100 tys. nadmiarowych zgonów z powodu pandemii. We wrześniu protest wszystkich zawodów medycznych. Przy procedowaniu ustawy o minimalnych wynagrodzeniach nie byliście w stanie spełnić skromnych postulatów pielęgniarek i położnych, diagnostów laboratoryjnych, ratowników medycznych, fizjoterapeutek. Z przerażeniem obserwujemy, jak ratownicy medyczni w całej Polsce na dni przed czwartą falą pandemii rezygnują z pracy, bo nie potrafiacie im zapewnić godnych warunków pracy.

Tymczasem Zjednoczona Prawica uważa, że z podniesieniem nakładów na ochronę zdrowia do 7% PKB można spokojnie poczekać do 2027 r. Przecież się nie pali. Spokojnie. Mamy czas.

Klub Lewicy się z tym nie zgadza i dlatego zgłaszam poprawkę, która ma na celu przyspieszenie realizacji ustawy do 2024 r. To, szanowni państwo, i tak już jest bardzo późno, żeby wprowadzić przyzwoite finansowanie ochrony zdrowia. Ile jeszcze osób ma umrzeć, żebyśmy w końcu uznali finansowanie ochrony zdrowia za prawdziwy priorytet?

Co więcej, w ustawie znajduje się błąd. Co to za błąd? Według ustawy procent PKB na ochronę zdrowia wylicza się w stosunku do PKB sprzed 2 lat. Gdybyście liczyli w stosunku do PKB sprzed 10 lat, wyszłoby wam jeszcze więcej. Nikt na świecie tak nie liczy wydatków na ochronę zdrowia, bo to zwykłe oszustwo. Żeby było śmieszniej, sami tak nie liczycie w przypadku np. wydatków na wojsko. Czy to znaczy, że o czołgi i samoloty troszczycie się bardziej niż o własnych współobywateli?

Zjednoczona Prawica oszukuje pacjentów i pacjentki. W żywe oczy okłamujecie chorych i umierających. Dlatego składam poprawkę, która to wyliczenie koryguje.

W ustawie znajdują się oczywiście również typowe dla PiS-u dodatkowe wrzutki. Jedną z nich jest art. 4, który rzekomo ma na celu realizację wyroku Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z konstytucją obowiązku pokrywania z budżetu samorządu straty netto stanowiącej ekonomiczny skutek wprowadzenia przepisów powszechnie obowiązujących. Mówiąc

Poseł Marcelina Zawisza

po ludzku, chodzi o to, że jeżeli szpital ma stratę z powodu np. zbyt niskiej wyceny świadczeń opieki zdrowotnej, to obowiązek pokrycia tej straty powinien być po stronie NFZ i Ministerstwa Zdrowia. Tymczasem zgodnie z tym, co piszą eksperci i ekspertki z Biura Analiz Sejmowych, proponowana przez was zmiana nie realizuje tego celu, więc de facto nie realizuje wyroku Trybunału Konstytucyjnego. To, co robicie, to jedynie rozmywanie odpowiedzialności ministra zdrowia i NFZ-u. Co znajdujemy w opinii BAS? Cytuję: Proponowana zmiana odłoży więc jedynie w czasie konieczność pokrycia zobowiązań i należności SPZOZ przez tworzące je podmioty.

Co więcej, zakładam, że wiedzieliście, że tak będzie, ponieważ tej ustawy nie raczyliście nawet z samorządami skonsultować. Naruszyliście przepisy o ustawie o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, a mój wczorajszy wniosek o naprawienie tej haniebnej nieprawidłowości i zwołanie wysłuchania publicznego radośnie odrzuciliście.

Dlatego dzisiaj ponownie składam poprawkę o wyrzucenie tej zmiany z ustawy. Proponuję, żebyście jednak przyłożyli się do pracy, napisali ten artykuł tak, żeby realizował wyrok Trybunału Konstytucyjnego, i skonsultowali go z samorządami, bo naprawdę wstyd tak idiotycznie psuć państwo.

Polska na zdrowie wydaje prawie najmniej w Europie. Ludzie grzęzną w wieloletnich kolejkach. Do zabiegów ratujących ich życie i zdrowie czekają latami. Nie stać nas na nowoczesne leczenie, które dostępne jest w wielu sąsiednich krajach. Z powodu złe wycenionych świadczeń zdrowotnych szpitale grzęzną w długach, a niezbędne oddziały nie są otwierane albo są zamykane, tak jak porodówki. W mniejszych miejscowościach zwią się nocna i świąteczna opieka zdrowotna. Kolejne grupy zawodów medycznych szykują się do strajków.

Mogłabym tak długo wymieniać, bo problemów z ochroną zdrowia jest naprawdę dużo. Powiem wprost: podniesienie nakładów na ochronę zdrowia jest dramatycznie potrzebne, szczególnie w tak trudnych czasach, w których znajdujemy się obecnie, w czasach pandemii koronawirusa, kiedy ochrona zdrowia i pracownicy ochrony zdrowia stają na głowie, żeby ratować nasze życie i zdrowie pomimo radykalnie niskich pensji i niedofinansowania systemu. Dlatego mam apel, proszę, naprawdę proszę: choć raz zróbcie coś porządnie. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

To poprawki, tak? Dziękuję bardzo.

Pan poseł Radosław Lubczyk w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska.

Poseł Radosław Lubczyk:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Pani Poseł Sprawozdawco! Od razu zadam pytanie pani poseł sprawozdawcy, bo pani poseł powiedziała: powinno się dojść do 7% w 2027 r. Powinno się dojść. A więc stawiam pytanie, czy powinno się dojść, czy się dojdzie, bo to są dwa różne słowa. Chciałbym, żeby pani to sprecyzowała, czy powinno się dojść, czy dojdziemy do tego wskaźnika w 2027 r.

Ochrona zdrowia jest niedofinansowana od wielu lat i z tego powodu mierzymy się z wieloma problemami: zbyt małymi pensjami personelu medycznego i niemedycznego, opóźnionymi operacjami czy brakiem odpowiedniego sprzętu w szpitalach. Przekłada się to zarówno na jakość pracy lekarzy, pielęgniarek, jak i na jakość wizyt pacjentów. Personel pracujący w dziale ochrony zdrowia zasługuje na wyższe pensje. To są ludzie, którzy dbają o nasze życie i zdrowie i faktycznie powinni zarabiać dużo więcej. Pielęgniarki, ratownicy medyczni, fizjoterapeuci, personel niemedyczny i lekarze – dzięki nim cały ten system jeszcze jakkolwiek funkcjonuje, ale nie można doprowadzić do sytuacji, w której ta grupa zostanie przez państwo zapomniana.

Pomysł dotyczący przeznaczenia 7% PKB na ochronę zdrowia jest pomysłem dobrym, ale za bardzo rozciągniętym w czasie. Pod względem wskaźnika procentowego PKB przeznaczanego na ochronę zdrowia jesteśmy w ogonie Europy. Uważamy, że nie można z tym czekać aż tyle lat, ile zaproponowano w rządowym projekcie ustawy. Widelki zapisane w art. 1 omawianej ustawy są zbyt szerokie. Aby był właściwie zrozumiany: to dobrze, że zaczyna się to zmieniać, jednak wymaga to bardziej restrykcyjnego podejścia. Nie ma na co czekać, te 7% należy zapisać bez żadnych ograniczeń związanych z biegiem lat.

Klub Koalicja Polska składa poprawkę zmierzającą do tego, żeby te 7% PKB było wpisane w przyszłym roku. Natomiast to jest związane także z tym, o czym już tu mówiliśmy: wy liczyście te procenty 2 lata do tyłu, a więc tak naprawdę to nie jest tak, jak tu jest zapisane, tylko te procenty są związane z PKB sprzed 2 lat. Ustawa nie gwarantuje też tego, czy dodatkowe środki zostaną przeznaczone na świadczenia medyczne, czy na inwestycje w dziedzinę ochrony zdrowia – z niezrozumiałych powodów, co trzeba podkreślić. Pominęto – o czym już powiedziano – dialog społeczny i skierowanie projektu ustawy do konsultacji publicznych, choć mówimy o projekcie rządowym.

Mówią państwo, że nie ma czasu. Nie, na to zawsze jest czas. Czas był i czas jest nadal, jeszcze możemy usiąść i zacząć rozmawiać – oczywiście tego czasu jest coraz mniej – brakuje jednak dobrej woli, żeby takie konsultacje przeprowadzić, bo wy wiecie najlepiej, jak to zrobić. Zostało to już powiedziane, ale powtórzę. Jestem zarówno w Komisji Zdrowia, jak i w Komisji Obrony Narodowej i tam w ogóle nie ma dyskusji, PKB, o którym już dzisiaj wielokrotnie powiedziano, liczony jest rok do roku, i tu nie ma

Posel Radosław Lubczyk

problemu. Rzeczywiście trzeba się zastanowić, czy problemy związane z czołgami i z tym wszystkim są ważniejsze od problemów zdrowotnych Polaków i co jest naszym priorytetem. Poza tym spotykam się z młodymi lekarzami, którzy skończyli w tym roku studia i przechodzą na rezydentury. Oni cały czas się zastanawiają. To są ludzie, którzy znają języki obce. Kraje europejskie, kraje Unii Europejskiej dają im takie warunki finansowe, że my rzeczywiście nie jesteśmy w stanie im dorównać. *(Poruszenie na sali)* Spokojnie, nie jesteśmy w stanie dorównać, proszę mi uwierzyć. Chociażby przedwczoraj rozmawiałem z ludźmi, którzy wyjeżdżają z naszego kraju ze względów finansowych. To jest jedna sprawa. Druga to te 2 lata, o których mówiłem wcześniej.

Zróbmy tak, aby ten wskaźnik PKB był proporcjonalny do aktualnego PKB, a nie do PKB sprzed 2 lat. Pójdźmy tą drogą, podnośmy ten procentowy wskaźnik. Tylko że ten procentowy wskaźnik musi być podwyższony jak najszybciej, ponieważ chodzi o zdrowie i życie Polaków. Jak słyszymy, w budżecie państwa jest nadwyżka, są pieniądze na telewizję, a więc przekażmy te pieniądze na ochronę zdrowia.

Składam poprawkę dotyczącą podwyższenia tego wskaźnika 7% PKB w 2022 r. i rozciągnięcia tego na okres do 2026 r. *(Dzwonek)*, na kolejne lata. *(Okłaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Dariusz Klimczak już nie zabierze głosu, bo czas został wyczerpany.

Pan poseł Janusz Korwin-Mikke w imieniu koła Konfederacja.

Bardzo proszę.

Posel Janusz Korwin-Mikke:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Konfederacja będzie głosowała przeciwko tej ustawie nie z powodu jakichkolwiek konkretnych zapisów, tylko dlatego, że zgłasza przeciwko absurdowi, jakim jest sama ta ustawa. W normalnym kraju człowiek sam decyduje o tym, że rodzina w danym tygodniu będzie jadła mniej, bo mamie jest potrzebny dobry lekarz, więc zapłaci za niego więcej, albo że np. w danej chorobie wystarczy mniej znany lekarz, a rodzina będzie jadła więcej, bo dzięki temu mama więcej się naje. To człowiek sam podejmuje decyzje, ile wydać. Natomiast wy tutaj, Sejm, decydujecie za nas, ile procentowo wyda się na zdrowie. I to nie o to chodzi, że decyduje Sejm czy rząd. Przecież gdyby ludzie nad tym głosowali, to byłby to absurd. Dlaczego akurat 7%, a nie 6,31% albo 8,44%? Dlatego, że jest siedmiu braci śpiących? Dlaczego akurat 7%? Skąd to się wzięło? To wszystko jest wzięte z kciuka. Jest to czysto absur-

dalny system, w jakim państwo tutaj działacie. Do-staliście dużo pieniędzy do ręki. W tej chwili zabiliście z tych pieniędzy ponad 100 tys. ludzi. Zabiliście wy, boście użyli tych pieniędzy na stworzenie szpitali dla COVID-owców, a zabraliście z innych szpitali. I umarło 100 tys. ludzi na zawały, na raka, na inne choroby. I to wyście ich zabili, boście mieli pieniądze.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Oj, panie pośle.

Posel Janusz Korwin-Mikke:

A opozycja chciała, żeby dać jeszcze więcej pieniędzy. To zginęłoby nie 100 tys., ale 150 tys.

(Posel Krystyna Skowrońska: Co pan opowiada? Nienormalny.)

Bo to wyście ich pozabijali. Dawanie wam pieniędzy to jak dawanie szaleńcowi brzytwy. Po prostu jesteście nienormalni.

(Posel Krystyna Skowrońska: Pan jest nienormalny. Czy pan wie, co pan mówi?)

Powtarzam jeszcze raz. W normalnym kraju człowiek sam wydaje pieniądze na siebie, a nie żeby rząd wydawał jego pieniądze na jego potrzeby. Wtedy człowiek wydaje pieniądze racjonalnie, a nie wydaje się za niego. W tej chwili np. lekarz zarabia mniej więcej 200 zł za godzinę i prowadzi... To nie jest wcale dużo. Gdyby nie pracował w służbie zdrowia, to przyjąłby w tym czasie dwóch albo trzech pacjentów po 100 zł i dostałby tyle samo albo więcej. Wcale nie mówię, że lekarz ma mało zarabiać. Tylko dlaczego wy o tym decydujecie?

Czy wy sobie w ogóle zdajecie sprawę, że w Polsce 1/3 lekarzy pracuje w Narodowym Funduszu Zdrowia, w Ministerstwie Zdrowia, w wydziałach zdrowia w powiatach, gminach, województwach itd. i że ci lekarze są wyłączeni z leczenia chorych? Gdyby zlikwidować te wasze instytucje, to chorych leczyłoby 60 tys. więcej lekarzy i od razu zniknęłyby kolejki do lekarzy – to wy tworzycie te kolejki, prawda, i wy też tak samo, oczywiście – przez absurd, jakim jest państwowa służba zdrowia. Na ten absurd nie chcę wydawać pieniędzy. Chciałbym zostawić ludziom, żeby mieli pieniądze na lekarza. I to ma być ich decyzja, a nie wasza, czy wydają na dobrego lekarza, czy byle jakiego. Wy nie umiecie podejmować za mnie dobrych decyzji. Wy nie wiecie, jakie są moje potrzeby. Skąd macie je znać? Dziękuję za uwagę.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Uwaga umiarkowana, panie pośle. Nienormalne jest nawoływanie do nieszczeplenia się, lekceważenie

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska

zasad związanych z COVID-em. *(Oklaski)* To jest nienormalne, bo to jest narażanie zdrowia i życia ludzkiego.

(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Ja COVID jakoś przeżyłem.)

Bardzo proszę, pan poseł Wojciech Maksymowicz w imieniu koła Polska 2050.

Poseł Wojciech Maksymowicz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Niestety potwierdziły się obawy o prawdziwą perspektywę wzrostu pieniędzy na świadczenia zdrowotne. Teraz wiemy, dlaczego ten obecnie mniejszościowy rząd nie chciał zrealizować oczekiwań wzrostu wynagrodzeń pielęgniarek, ratowników medycznych czy młodych lekarzy. Po prostu nie planował realnego wzrostu finansowania leczenia chorych. Niestety przedstawiona ustawa to głównie zabieg PR-owski. Oto wzrost procentowego udziału nakładów na ogólnie określoną pozycję zdrowie ma powstać głównie w wyniku doliczenia pomocowych środków z Unii Europejskiej.

Jak wiemy, te unijne środki nie mogą być przeznaczone na świadczenia zdrowotne, ale jedynie na inwestycje. Tak ma być przez 2 lata. A potem? Potem się zobaczy. PiS odrzuciło wzrost składki zdrowotnej, który przecież można było kompensować ekwiwalentnym obniżeniem podatków. Tylko takie podejście rzeczywiście mogło systemowo zagwarantować wzrost nakładów na leczenie chorych, na świadczenia opieki zdrowotnej.

Tak więc nadal będziemy mieli jeden z najniższych poziomów procentowych składki zdrowotnej w Europie. Społeczeństwo musi bowiem wiedzieć, że nasi sąsiedzi Czesi są znacznie bardziej zadowoleni ze swojej służby zdrowia, ponieważ mają 13,5% składki zdrowotnej, a nie tak jak u nas 9%. I to jest główny problem. Proponowany w ustawie wzrost do 7% udziału nakładów na opiekę zdrowotną w produkcie krajowym brutto za 6 lat to ciągle daleko od średniej europejskiej, która wynosi niemal 10%. A do tego nie wiadomo, w jaki sposób ktoś kiedyś za te 6 lat miałby to zrobić.

Jeszcze jedno w tej ustawie, co zapisano, a co nie załatwia problemu. Jak się dowiedzieliśmy, polskie szpitale są zadłużone na ponad 18,5 mld zł. I jaką pomoc się im proponuje? Otóż nic się nie proponuje poza wskazaniem, że zapłacić za to mogą samorządy powiatowe i samorządy wojewódzkie. Takim oto prezentem jest dla społeczeństwa ta ustawa – budzi nadzieję nieznaną się na rzeczy, ale to tylko bardzo duże, wielowarstwowe opakowanie. To nie prezent, to jest oszustwo. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Andrzej Sośnierz w imieniu koła Polskie Sprawy.

Poseł Andrzej Sośnierz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Przedkładana ustawa, nad którą debatujemy, przewiduje wzrost nakładów na ochronę zdrowia. Trudno to kontestować. Oczywiście można myśleć, że może być jeszcze więcej, można mieć postulaty, że można jeszcze szybciej, ale sam fakt, że będzie więcej środków, jest pożyteczny. Przyznam, jak rzadko kiedy, że w tej ustawie nie ma generalnie złych rozwiązań. Mogły być lepsze, ale ja rzadko kiedy nie krytykuję innych pomysłów, często psujących system opieki zdrowotnej. Będzie wzrost nakładów, z pewnością pożyteczny dla ochrony zdrowia. Chociaż czy on będzie tak w pełni pożyteczny i rozwiąże problemy, które narosły w opiece zdrowotnej? Tu już można mieć więcej, zdecydowanie więcej wątpliwości.

Mamy tu koncentrowanie się tylko na tym – i to często się dzieje w dyskusjach parlamentarnych i politycznych – że wzrost nakładów rozwiąże wszystkie problemy ochrony zdrowia. Proszę zwrócić uwagę, że wzrost nakładów na ochronę zdrowia w ciągu ostatnich lat jest znaczny, często z roku na rok. I czy cokolwiek się poprawiło? Kiedy tworzony był system ubezpieczeń w Polsce, środki wynosiły ok. 25 mld zł, a teraz jest to ponad 100 mld zł. I co? Czy ten system opieki zdrowotnej funkcjonuje w tej chwili lepiej? No niestety nie funkcjonuje lepiej. A w szczególności podczas pandemii COVID, kiedy też było przeznaczone dużo dodatkowych środków na różne świadczenia medyczne. Właściwie sytuacja się pogorszyła.

Pożyteczne jest zwiększenie nakładów na opiekę zdrowotną, bo to daje szansę rozwiązania problemów, ale tylko zwiększenie pieniędzy na opiekę zdrowotną bez poruszania podstawowych mechanizmów funkcjonujących w opiece zdrowotnej. Bez ruszania motywacji, którymi kierują się kierujący tą opieką zdrowotną i pracownicy ochrony zdrowia, niczego to specjalnie nie zmieni. Oczywiście te środki będą z pewnością zużyte, ale niestety przewiduję, że bez żadnego wpływu na sposób funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej.

Niemniej ze względu na to, że sam wzrost nakładów też jest tutaj pożyteczny, koło Polskie Sprawy będzie głosowało za tą ustawą i w nadziei na to, że istotne zmiany w systemie opieki zdrowotnej, nie w systemie finansowania, ale w ogóle w systemie opieki, będą wprowadzone i że przewidywany w Polskim Ładzie system reformy szpitalnictwa nie będzie wdrożony, bo to kolejne nieszczęście, które jest przed nami. Ale to jest inna sprawa. Za tą ustawą będziemy głosowali. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.
Przechodzimy do pytań.
Zamykam listę osób chcących zadać pytanie.
Wyznaczam czas na zadanie pytania – 1 minuta.
Pierwsze pytanie zada pan poseł Krzysztof Szulowski, Prawo i Sprawiedliwość.
Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Szulowski:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Oferta Prawa i Sprawiedliwości jest na stole. Wszyscy mogą ją ocenić. Najlepiej to robić, porównując ją z tym, co oferowali nasi poprzednicy. Platforma Obywatelska, kiedy jeszcze miała wpływ na rządzenie, a więc w 2015 r., głosiła: zagwarantujemy wzrost przychodów płatnika publicznego – mowa o Narodowym Funduszu Zdrowia – z tytułu wzrostu gospodarczego i zatrudnienia, co będzie skutkowało wzrostem wpływu składki na ubezpieczenia zdrowotne. Absolutnie żadnej deklaracji, że będzie większy procent PKB na ochronę zdrowia. W zamian była zapowiedź ubezpieczeń dodatkowych płaconych z kieszeni każdego obywatela. Jako wielki sukces swoich rządów Platforma Obywatelska podawała wtedy, że w 2014 r. wydatki NFZ na świadczenia zdrowotne były aż o 26 mld zł większe niż w 2007 r.

Panie Ministrze! Ile procent PKB (*Dzwonek*) na ochronę zdrowia odziedziczyło PiS po Platformie Obywatelskiej i jaka to była kwota? O ile zwiększyła się ona na przestrzeni 6 lat rządów Prawa i Sprawiedliwości? Ile będzie wynosić po wprowadzeniu naszej ustawy? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Waldy Dzikowski, Koalicja Obywatelska.
Bardzo proszę o przestrzeganie czasu.
Zapraszam, panie pośle.

Poseł Waldy Dzikowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! 20 listopada 2019 r. to znamienna data. To orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, które mówi o tym, że wszelkie straty poniesione przez szpitale samorządowe powinny spoczywać na barkach budżetu państwa. I zamiast wykonywać to orzeczenie, państwo proponujecie, aby w pierwszej kolejności były to szpitale, a jak nie, to składacie propozycję samorządom, aby przejmowały te straty i płaciły z własnych budżetów. Przypomnijmy sobie, że poprzednie reformy podatkowe to 8 mld strat dla samorządów rocznie. Polski Ład przez 10 lat

wprowadzi następną niespodziankę dla samorządów, tj. ok. 180 mld następnych strat w ich budżecie komunalnym.

Droży Państwo! Skąd te samorzady mają wziąć pieniądze na spłacenie tych kwot (*Dzwonek*), jak ponoszą, jak powiedziałem, straty na poziomie 8 mld, 160 mld w przeciągu 10 lat? Dlatego raczej proszę, wnoszę o to, aby respektować orzeczenie waszego TK. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Jan Szopiński, klub Lewica.
Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jaki wpływ ma statystyczny Polak na funkcjonowanie polskiej ochrony zdrowia? Żaden. Jaki wpływ ma samorząd powiatowy na funkcjonowanie ochrony zdrowia w Polsce? Żaden, mimo że owe samorzady powiatowe prowadzą szpitale powiatowe. Mówiliście państwo tutaj dzisiaj o dobrych praktykach. To ja pani zacytuję, co Związek Powiatów Polskich napisał w tej sprawie: W trakcie procedowania nad ustawą na etapie prac rządowych zostały zgłoszone, złamane przepisy ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz przedstawicielstwie Rzeczypospolitej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej. Projekt, mimo że wprowadza zmiany w zakresie zadań jednostek samorządu terytorialnego, nie został przekazany do uzgodnienia z komisją wspólną rządu i samorządu. I co? Czy wy zamierzacie cokolwiek z Polakami konsultować? Nie, nie zamierzacie. (*Dzwonek*) Mój klub złożył wniosek o publiczne wysłuchanie tej ustawy. Drogi rządzie, służba zdrowia dla Polaków. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Dariusz Klimczak, Koalicja Polska.
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Klimczak:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Nasuwa mi się taka konstatacja, że ta ustawa to jest najlepszy dowód na to, że Prawo i Sprawiedliwość naprawdę nie ma żadnej koncepcji na to, jak poprawić politykę zdrowotną w naszym kraju ani jak uzdrowić system ochrony zdrowia. Najlepszym przykładem jest wasze podejście do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Przez 1,5 roku śpicie, nic nie robicie. Później, kiedy wam mówią, że zbliża się czas, w którym ten przepis

Poseł Dariusz Klimczak

wygaśnię, może powstać luka prawna, mówicie, że inna ustawa to załatwi. Kiedy eksperci wam w końcu mówią, że mogą być kłopoty, że skumulują się długi samorządu, że będą wystąpienia samorządów o zrekompensowanie tych strat, próbujecie znaleźć listek figowy w postaci tej ustawy. Ale pytanie brzmi: Jak rzeczywiście chcecie załatwić problem tych prawie 20 mld długów naszych szpitali? Czy przynajmniej macie pomysł na (*Dzwonek*) w przypadku tych 2 mld długów wymagalnych? To jest kluczowe pytanie dla wszystkich, którzy dzisiaj zarządzają szpitalami. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Michał Gramatyka, Polska 2050.

Bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Trybunał Konstytucyjny w 2019 r. bardzo jasno stwierdził, że to państwo jest władne uzupełniać straty wynikające z niedofinansowania systemu opieki zdrowotnej w Polsce, że to rząd jest odpowiedzialny za brak odpowiedniego finansowania m.in. szpitali powiatowych i ponoszone przez nie straty. Dzisiaj wykreślają państwo obowiązek uzupełniania deficytu finansowego szpitali powiatowych przez samorządy, ale jednocześnie nie wskazują innego nowego źródła finansowania takiego deficytu. Pytanie, co jest waszym celem. Kto ma obowiązek pokrywania strat wynikających z niedofinansowania systemu ochrony zdrowia? A może zależy wam po prostu na tym, żeby te szpitale powiatowe poupadały? Piekarskie Centrum Medyczne w Piekarach Śląskich, najnowocześniejszy szpital powiatowy w kraju, z najniższym w kraju finansowaniem od lat jest na skraju upadłości. Kto dzisiaj ma wziąć odpowiedzialność za tę placówkę?

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Tomasz Latos, Prawo i Sprawiedliwość.

(*Głos z sali:* Nie ma, pani marszałek.)

Nie ma pana posła.

W takim razie pani poseł Małgorzata Chmiel, Koalicja Obywatelska.

(*Poseł Józefa Szczurek-Żelazko:* Jest pan poseł.)

Dobrze, to za chwilę pan poseł.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel:

Chce pan? Proszę bardzo, panie pośle.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Nie, już nie róbmy chaosu.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projekt tej ustawy to nie jest rozwiązanie dla służby zdrowia, która postuluje realny wzrost wynagrodzeń i reorganizację. To nie to postulują służby medyczne, lekarze, pielęgniarki, ratownicy. Szykują się protesty, a państwo proponują ustawę, która nie zwiększy realnego wzrostu w zakresie opieki medycznej Polaków. W każdej z wypowiedzi przedstawicieli PiS-u o projekcie tej ustawy mówiono o COVID. Pytam: Gdzie jest znikający prezydent? To przede wszystkim prezydent powinien dbać o zdrowie Polaków, promować szczepienia. Na pewno wtedy zwiększyłyby się również możliwości, wydolność opieki w szpitalach powiatowych w przypadku innych schorzeń.

Szanowni Państwo! W tym projekcie ustawy jest bardzo niepokojący zapis (*Dzwonek*) o przerzuceniu całego obciążenia, zadłużenia szpitali na samorządy, mimo że wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 2019 r. wyraźnie mówi, że jest to obowiązek budżetu państwa. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Spóźniony pan poseł Tomasz Latos, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Latos:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mam wrażenie, że mówimy o zupełnie różnych sprawach. Otóż, po pierwsze, szanowni państwo, nikt nigdy w żadnej dziedzinie, również w ochronie zdrowia, nie przygotował jednej ustawy od wszystkiego. To, co państwo mówią, kwestie związane z organizacją ochrony zdrowia... Będzie przecież przygotowany cały szereg kolejnych ustaw, oprócz tego, co w tej chwili obowiązuje. W tej ustawie jest mowa o zwiększeniu nakładów na ochronę zdrowia. Wydaje się, że to powinno być chętnie przyjęte przez wszystkich ponad podziałami politycznymi. Wprawdzie wiem, że dzisiejsza opozycja, jak rządziła, nie chciała mówić o jakimkolwiek zwiększeniu nakładów na ochronę

Poseł Tomasz Latos

zdrowia. My je zwiększyliśmy do 6% PKB, teraz zwiększamy do 7% PKB. Takie są, szanowni państwo, fakty.

Oczywiście nikt nie mówi, że uchylamy wyrok Trybunału Konstytucyjnego (*Dzwonek*), że samorząd będzie za coś płacił. My tylko stwarzamy możliwość, podkreślam: możliwość...

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Poseł Tomasz Latos:

...finansowania, tak jak to było do tej pory, wsparcia finansowego. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Marek Rutka, klub Lewica.

Bardzo proszę.

Poseł Marek Rutka:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W trakcie procedowania nad ustawą na etapie prac rządowych naruszone zostały przepisy ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Projekt, pomimo iż wprowadza zmiany w zakresie zadań jednostek samorządu terytorialnego, nie został przekazany do uzgodnienia z komisją wspólną. Przedmiotowy projekt ustawy to kolejny przykład braku wysłuchania publicznego. Stąd też nasuwa się pytanie: Czego się boicie? Boicie się głosu specjalistów? Boicie się głosu medyków, praktyków systemu ochrony zdrowia? Nieraz apelujecie: wszystkie ręce na pokład. Nieraz to słyszeliśmy. Jednak gdy te ręce są chętne do pracy, to z waszej strony, ze strony władzy słyszymy, że to złe ręce i tylko wasze ręce są dobre. Stąd też apel: szanujcie wszystkie ręce albo przestańcie wygłaszać górnolotne apele.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Janusz Kowalski, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Janusz Kowalski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Podniesienie wydatków na służbę zdrowia to znak rozpoznawczy Zjednoczonej Prawicy, natomiast dzisiaj największym problemem na poziomie samorządowym jest myślenie tych polityków Platformy Obywatelskiej, PSL-u, a także w moim województwie mniejszości niemieckiej, którzy mają jeden pomysł na służbę zdrowia, jakim jest komercjalizacja, prywatyzacja, likwidacja, czego najlepszym i najsmutniejszym dowodem jest likwidacja w województwie opolskim przez mniejszość niemiecką, Platformę Obywatelską i PSL dwóch ośrodków rehabilitacji dla dzieci: w Jarnołtówku i w Suchym Borze. Mam nadzieję, że Ministerstwo Zdrowia ukróci te pomysły samorządowych polityków Platformy i PSL-u, bo tutaj jest problem. Im więcej będzie takich możliwości prawnych, by można było komercjalizować, tym bardziej te możliwości będą ci politycy wykorzystywać.

Ostatnie zdanie. To pan prezydent Andrzej Duda w Opolu zadeklarował, że będzie budowany kolejny SOR właśnie dlatego, że koalicja samorządowa na poziomie województwa chciała zlikwidować (*Dzwonek*) SOR, który obroniło, m.in. ze mną, Ministerstwo Zdrowia. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Poseł Elżbieta Gelert: A jaki to?*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Krystyna Skowrońska, Koalicja Obywatelska.

Poseł Krystyna Skowrońska:

Przez ostatnie 6 lat wydłużenie wszystkich kolejek do każdego świadczenia. Wydłużenie wszystkich kolejek. Przez ostatnie 3 lata państwo macie...

(*Głos z sali: Nieprawda!*)

Ta ustawa to ustawa o braku realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Zakamuflowana, zaszpachlowana, upudrowana. Nie realizujecie. Co potem czeka te szpitale? Samorządy bez pieniędzy, bo państwo je ograbacie. Jeżeli szpitale nie będą miały dodatkowych środków, żeby pokryć straty, samorządy również, to będzie upadłość szpitali i nieudane transakcje w zakresie ochrony zdrowia. Państwo doskonale to wiecie. Jeżeli zbliża się m.in. ogólnopolski strajk pracowników ochrony zdrowia we wrześniu, to znaczy, że nie jest dobrze. Państwo nie proponujecie żadnego nowego modelu wyceny. Minister zdrowia o tym nie powiedział. Nie ma żadnego nowego modelu kształcenia. (*Dzwonek*) Państwo w Nowym Ładzie proponujecie tylko zwiększenie naszych składek na ochronę zdrowia. Z tych pieniędzy to sfinansujecie. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.
Pan poseł Zdzisław Wolski, klub Lewica.
Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Wolski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ta ustawa jest po prostu nieuczciwa w stosunku do samorządu terytorialnego, i tak zubożanego na różne sposoby, albowiem absolutnie nie załatwia sprawy wyroku Trybunału Konstytucyjnego z listopada 2019 r., tylko wprowadza pozorowane działania. Rząd zyskuje na czasie, bo zamiast oddłużać szpitale, daje samorządom – zarządom województwa, marszałkom, starostom, prezydentom – prawo wyrównywania strat swojego szpitala. Jest to, tak jak mówiłem, mocno nieuczciwe, bo jest tu chytry plan, żeby pracownicy szpitali, pacjenci, lokalne społeczności adresowali pretensje u siebie, do samorządów, a nie do właściwego adresata, jakim jest państwo. *(Dzwonek)* Dodatkowo sieć szpitala ma być tworzona do czerwca 2022 r., co powoduje dezorientację samorządów ustawionych w fatalnej sytuacji.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.
Pani poseł Józefa Szczurek-Żelazko, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W ramach Nowego Ładu jest jeden ważny filar związany z ochroną zdrowia. On obejmuje m.in. wzrost nakładów na ochronę zdrowia do 7%, o czym dzisiaj dyskutujemy, ale również zniesienie limitów do specjalistów oraz wdrożenie programu „Profilaktyka 40+”.

Mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, czy prawdą jest, że od 1 lipca zostały zniesione limity w odniesieniu do poradni specjalistycznych? Czy prawdą jest, że już w ubiegłym roku zniesiono limity w przypadku badań diagnostycznych i znacznie zmniejszyły się kolejki do tych świadczeń? Czy prawdą jest, że w ostatnich 5 latach wzrosły o ok. 40% wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w ochronie zdrowia?

Mam jeszcze jedno pytanie – może nie do ministra zdrowia, ponieważ przedstawiciel PSL-u z taką troską wypowiadał się o pracownikach ochrony zdrowia – czy prawdą jest, że poprzedni rząd, który reprezentował...

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko:

...minister Kosiniak-Kamysz podniósł pielęgniarcom *(Dzwonek)* wiek emerytalny do 67. roku życia. *(Oklaski)*

(Poseł Elżbieta Gelert: No co, to tylko pielęgniarcom? Wszystkim innym też.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.
Pani poseł Daria Gosek-Popiołek, klub Lewica.
Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Daria Gosek-Popiołek:

Pani Marszałek! Panie Marszałek! Wysoka Izbo! Od lat NFZ za nisko wycenia procedury medyczne, takie jak choćby poród. W państwie, w którym macierzyństwo wymieniane jest w każdym momencie i odmieniane jest przez wszystkie przypadki, porodówki są zamykane jako nierentowne. Spójrzcie na Podkarpacie: tam zlikwidowano porodówkę w Ustrzykach Dolnych, teraz kobiety, żeby urodzić, muszą szukać szpitala oddalonego o kilkadziesiąt kilometrów.

To, co proponujecie w tej ustawie, wcale nie sprawi, że takich sytuacji nie będzie. Jeśli nie przyjmiecie poprawki Lewicy, to samorządy zostaną z zadłużonymi szpitalami, a długi będą wynikać nie z błędów zarządczych, ale z tego, że NFZ za nisko wycenia procedury medyczne. Szpitale będą więc nadal bankrutować i będą nadal zamykane.

Jak długo jeszcze będziemy udawać, że nie ma tego problemu? Jak wiele porodówek zostanie zamkniętych *(Dzwonek)*, zanim NFZ zmieni wycenę procedur medycznych, w tym porodu? Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.
Pani poseł Anna Kwiecień, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Anna Kwiecień:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! To bardzo ważna ustawa, tym bardziej że jest to ustawa, która jest jedną z pierwszych z Polskiego Ładu, i dotyczy najważniejszej sfery naszego życia, czyli ochrony zdrowia. Z tej mównicy bardzo często politycy opozycji wskazują, że istotna jest nie tylko kwestia

Posel Anna Kwiecień

związana z finansowaniem służby zdrowia. Oczywiście to ma bezpośrednie przełożenie na kwestię związaną z ilością pracowników, ilością lekarzy, pielęgniarek w systemie ochrony zdrowia.

Chciałabym spytać pana ministra. Panie ministrze, proszę powiedzieć, ilu czynnych zawodowo lekarzy pracowało w systemie ochrony zdrowia w roku 2015, a ilu dzisiaj? Ile pań pielęgniarek pracowało w tamtym okresie w systemie ochrony zdrowia (*Dzwonek*), a ile dzisiaj? Bo z tego, co dokładnie wiem, te liczby zdecydowanie się zwiększyły.

(*Posel Elżbieta Gelert*: Gdzie się zwiększyły?)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Posel Anna Kwiecień:

Co robi rząd, żeby coraz więcej pracowników było w systemie ochrony zdrowia? A państwa program sprowadzał się do trzech rzeczy...

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pan poseł Franciszek Sterczewski, Koalicja Obywatelska.

Posel Anna Kwiecień:

...prywatyzacji i likwidacji, taka jest prawda.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pani poseł, czas minął. Dziękuję bardzo.
Pan poseł Franciszek Sterczewski, Koalicja Obywatelska.
Bardzo proszę.

Posel Franciszek Sterczewski:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Cieszę się, że rozmawiamy dzisiaj o podniesieniu wydatków na ochronę zdrowia do 7% PKB. Jednak to tylko wierzchołek góry potrzeb. Nawet po wprowadzeniu w życie tej ustawy wydatki na ochronę zdrowia względem PKB wciąż będą w Polsce niższe niż średnia unijna. Chciałbym jednak zapytać o psychiatrię, a w szczególności o psychiatrię dziecięcą. W 2020 r. w Polsce ponad 5 tys. osób zmarło w wyniku samobójstwa. W tym samym roku nastąpił także wzrost liczby samobójstw dzieci. Psychiatria dziecięca jest

w ogromnym kryzysie. Obecnie w Polsce na 15 tys. dzieci przypada jeden psychiatra. A z raportu NIK wynika, że ok. 10% dzieci wymaga pomocy w zakresie zdrowia psychicznego.

Obiecaliście 220 mln zł na psychiatrię dziecięcą i co? Na razie Ministerstwo Zdrowia przekłada te wydatki na kolejne lata. Kiedy przestaniecie lekceważyć młodych ludzi? (*Dzwonek*) Jaką część wydatków po wprowadzeniu ustawy zamierzacie przeznaczyć na psychiatrię, w tym psychiatrię dziecięcą?

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Posel Franciszek Sterczewski:

Ostatnie zdanie, pani marszałek.

Jakie macie plany na uzdrowienie polskiej psychiatrii? Proszę o odpowiedź na piśmie. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Elżbieta Płonka, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Posel Elżbieta Płonka:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Odniosę się tutaj do nieprawdziwych danych, że pracownicy ochrony zdrowia mało zarabiają. Proszę bardzo, miesiąc temu zmieniliśmy zasady: nastąpił znaczący wzrost wynagrodzeń z tytułu umowy o pracę między 2015 a 2020 r. Lekarz z II stopniem specjalizacji – wzrost wynagrodzenia o 5600 zł...

(*Posel Elżbieta Gelert*: Ale pytania dotyczące ustawy, a nie.)

...lekarz z I stopniem – o 4000 zł i w przypadku pielęgniarek – wzrost wynagrodzenia o 2700 zł, ratownicy także. Państwo nie podwyższaliście, tak jak my podwyższamy. Ale ja mam pytanie do pana ministra: Czy zna pan minister średnią płacę lekarską w Polsce? Oczywiście nie jesteśmy ani Stanami Zjednoczonymi, ani Szwajcarią, więc nie możemy się porównywać z innymi państwami. I czy przybyło nam lekarzy w ostatnim okresie w Polsce w związku...

(*Posel Elżbieta Gelert*: A co to ma wspólnego z tą ustawą?)

Ma wspólnego, bo państwo tutaj, pani koleżanka (*Dzwonek*) zarzucała nam...

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pytanie, jak rozumiem, do rządu, a nie do pani poseł. Dziękuję bardzo.

Poseł Elżbieta Płonka:

...że niestety potrzebujemy wzrostu wynagrodzeń. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Poseł Elżbieta Gelert: To też złe.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pan poseł Aleksander Miszański, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

Nie ma?

Nie ma.

Pani poseł Elżbieta Gelert, Koalicja Obywatelska.

Poseł Elżbieta Gelert:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Pytanie do pana: Czy państwo przewidujecie, co ewentualnie stanie się ze szpitalami i co ze szpitalami państwo zrobicie, jeżeli szpital zużyje już cały swój fundusz zakładowy? Bo jeżeli może pokrywać stratę ktokolwiek, czy budżet, czy też samorząd, a jeżeli może, to znaczy, że nie musi, to wiadomo, że nikt nie będzie tak naprawdę chciał pokrywać. I co wówczas? Wiadomo, że szpital do pewnego momentu będzie to pokrywał ze swojego funduszu zakładowego, ale to się skończy. Co państwo wówczas przewidujecie? Bo może być taka sytuacja, że szpital finansowo może faktycznie sobie nie radzić, ale na danym terenie jest potrzebny.

I drugie pytanie, panie ministrze. W przypadku prawie każdej ustawy jest tak, że z narodowego funduszu pewien procent idzie na agencje, na działalność pewnych komitetów, które się powołuje *(Dzwonek)*, a teraz pan mówi, że będą przekładane pieniądze z kolei do funduszu...

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Poseł Elżbieta Gelert:

...jeżeli zajdzie taka potrzeba i będą pieniądze w budżecie. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Poseł Krystyna Skowrońska: Brawo, pani poseł.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pan poseł Krzysztof Grabczuk, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Grabczuk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Po pierwsze, służba zdrowia ma gigantyczne problemy, jest zmęczona, wycieńczona koronawirusem. Po drugie, problem z lekarzami, z brakiem lekarzy, z lekarzami, którzy wyjeżdżają, a państwo jesteście autorami tego powiedzenia...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Niech jadą.)

...że jeśli chcą, to niech wyjeżdżają.

(Głos z sali: A ile za waszych rządów?)

Po trzecie, pielęgniarzy, ratowników, którzy zapowiadają swój protest. I po czwarte, kolejny gigantyczny problem, o czym była tutaj już mowa, to psychiatria, a zwłaszcza psychiatria dziecięca. Jeśli chodzi o te wszystkie elementy, w zasadzie nie można w ogóle czekać.

Państwo macie kolejną wadę, która dotyczy niemal wszystkich ustaw, które państwo proponujecie: brak dialogu, wrzucacie projekt w ostatniej chwili i mówicie, że nie było czasu na ten dialog. To dotyczy niemal wszystkich ustaw.

Kolejna wada: państwo chcecie obciążyć – to, co dzisiaj dzieje się w szpitalach, a jest tam 18 mld zł zadłużenia – wiele samorządów. Samorządy dzisiaj *(Dzwonek)* są niewydolne. Nie można tak długo czekać na większe pieniądze...

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Poseł Krzysztof Grabczuk:

...zwłaszcza że państwo już w tym czasie nie będziecie zarządzali. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Marta Wcisło, Koalicja Obywatelska.

Poseł Marta Wcisło:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ustawa o finansowaniu służby zdrowia to zabieg PR-owski, to manipulacja. 7% PKB dla służby zdrowia za 6 lat. Gratuluje, panie ministrze. Nie wyceniacie świadczeń zdrowotnych. Dlaczego? Nie oddłużacie szpitali. Dlaczego? Szpitali, których dług wzrósł z 10 mld zł do 18,5 mld zł.

Poseł Marta Wcisło

Ale mam pytanie: Dlaczego niesprawiedliwie wyceniacie usługi medyczne? Dlaczego w województwie lubelskim za te same usługi NFZ płaci o kilkadziesiąt procent mniej niż w innych regionach? Domagam się uczciwości i sprawiedliwości dla służby zdrowia i pacjentów na Lubelszczyźnie. Dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pani poseł Joanna Fabisiak, Koalicja Obywatelska.

Poseł Joanna Fabisiak:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Konieczność zwiększenia nakładów na służbę zdrowia to fakt niekwestionowany. Problemy służby zdrowia, o których się mówi, to eufemizm, bo de facto to są problemy pacjenta, a dla pacjenta z chorobą rzadką to żyć albo nie żyć. Tymczasem Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji ocenia wartość medyczną leku, ale także jego wartość ekonomiczną. Co się dzieje? Jeśli ta wartość ekonomiczna jest duża, to ocena jest negatywna. Co w efekcie? W efekcie lek nie jest refundowany.

Już mówiłam o tym. Teraz dostałam odpowiedź na interpelację. Jaką? Żadną właśnie dla chorych z tą chorobą. Odpowiada się, że ten lek jest bardzo drogi, a trzeba szacować leki pod względem ich ekonomicznej wartości, zatem osoby z mukowiscydozą, bo akurat tej choroby dotyczy leczenie (*Dzwonek*), nie otrzymają leku przyczynowego, który przedłuża życie nawet o kilkadziesiąt lat. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Na pytania pań i panów posłów odpowie podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia pan minister Sławomir Gadomski.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Z tej mównicy padło wielokrotnie: manipulacja, działania PR-owskie, oszustwo. Rozpoczęła pani poseł Skowrońska, a potem już była kontynuacja, już szło dalej.

Szanowni Państwo! Pani Poseł! Pani mówiła o tym, że przez sposób liczenia nakładów, czyli to słynne n-2, służba zdrowia przez ten ostatni okres miała 5 mld zł mniej. Była mowa o manipulacji, o tym, że nie pokazujemy faktów. To pokażmy fakty i może rzeczywiście zastanówmy się nad tym, jakie one są.

W latach 2010–2015, to fakt, nakłady na ochronę zdrowia według metodologii n-2 wzrosły o 12 mld zł. O tyle teraz rosną rocznie, o tyle, o ile wzrosły w tym okresie 5-letnim. W okresie 2015–2020 nakłady wzrosły o 40 mld zł. W okresie 2021–2023 według tej projektowanej ustawy mają wzrosnąć o 26 mld zł. Gdzie tu jest manipulacja? To są proste dane. Te dane wynikają wyłącznie z tego, że jest gwarancja ustawowa wzrostu nakładów, że nie dopuścimy do sytuacji, która miała miejsce w XX w., która miała miejsce w latach 2005–2015, kiedy nakłady na ochronę zdrowia nominalnie w stosunku do PKB spadały. Dla mnie jako ministra zdrowia ta ustawa jest gwarantem tego, że te nakłady będą rosły, niezależnie od tego, czy bierzemy pod uwagę metodologię n-2, n-1, n. Ta ustawa funkcjonuje od kilku lat, mamy już pewną porównywalność tych danych. Mówicie państwo o tym, że ta gwarancja to za mało. Szanowni państwo, my od 4 lat, od kiedy jestem w Ministerstwie Zdrowia, rok do roku przekraczamy wartość referencyjną. Przekraczamy ją istotnie: w roku 2018 – o 5 mld zł, w roku 2019 – o 6,3 mld, w roku 2020 – o prawie 10 mld, w roku 2021, obecnym, będzie to ponad 20 mld zł więcej niż wskaźnik referencyjny. Czy to jest manipulacja? To są fakty. To są liczby. Tak wygląda system finansowania ochrony zdrowia.

Lewica złożyła poprawkę. Pani poseł Zawisza mówiła o tym, że konieczne są zmiany nałożone przez tę poprawkę. Szanowni państwo, pytam: Gdzie jest odpowiedzialność za te poprawki? Czy tu nie ma manipulacji? Bo jeżeli składacie państwo poprawkę, która mówi, że w roku 2023 nakłady mają wzrosnąć o 60 mld zł, a w roku 2024 – o 85 mld zł w stosunku do tego, co jest dzisiaj, to ja pytam, gdzie jest pewna odpowiedzialność za te poprawki. Skąd te pieniądze wziąć? Gdzie jest źródło ich finansowania? Bo na pewno łatwo taką poprawkę napisać. Dla mnie to jest jednak pewna manipulacja i mówienie o tym, że możemy mieć więcej.

(*Głos z sali: A wysłuchanie publiczne?*)

Koalicja Polska też przedłożyła poprawkę, dotyczącą osiągnięcia 8% PKB, a w roku następnym – 7%. Pewnie jako minister zdrowia bym był ekstremalnie szczęśliwy, gdyby to nastąpiło. Natomiast koszt tego wynosi 40 mld zł. Zapytam więc o źródła finansowania. Rozumiem, że być może łatwo znaleźć źródła finansowania. Wielokrotnie przy okazji ustawy budżetowej, nad którą od 3 lat mam przyjemność procedować w imieniu ministra zdrowia, rozmawialiśmy o przesunięciu: 1 mld, 300 mln, 200 mln. My tu mówimy o 85, 60 lub 40 mld. To już nie jest proste przesunięcie w budżecie. To są rzeczywiście kwoty, które wymagają pewnych działań: i systemowych, i finansowych, i zmiany systemu podatkowego, i zmiany

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Sławomir Gadomski**

systemu składki zdrowotnej. To są fakty. To nie jest żadna manipulacja. Ustawa jest gwarantem tego, że nakłady nam rosną, że jesteśmy na pewnej ścieżce wzrostu. Mówicie państwo: 7% w roku 2027. To tak odległy horyzont, że jest to pewna fikcja.

Szanowni Państwo! Przypomnijmy sobie jeszcze przez chwilę historię ustawy dotyczącej 6%. W roku 2017, jak była procedowana, mówiliście państwo to samo: jeżeli nakłady w roku 2024 osiągną 6%, to jest to tak odległy termin, że większość z nas nawet może go w tej czy poprzedniej kadencji parlamentu nie doczekać. Szanowni państwo, my te nakłady i osiągnięcie 6% PKB w roku 2025 przyspieszamy, do roku 2023. Szczerze mówiąc, jak uwzględnimy wydatki COVID-owe, to już praktycznie ocieramy się o 6% PKB w roku 2021. To znowu są fakty. Faktem jest to, że przyspieszenie ścieżki nakładów nastąpiło. Faktem jest to, że budżet państwa istotnie więcej partycypuje w nakładach na ochronę zdrowia niż wcześniej. Faktem jest to, że Narodowy Fundusz Zdrowia przez ostatnie lata otrzymywał istotne dotacje podmiotowe: w pierwszym roku funkcjonowania ustawy – 1 mld zł, w drugim – 1,8 mld, w trzecim – 2,7 mld. Potem przyszedł COVID i budżet państwa poprzez i wydatki budżetowe, i fundusz COVID istotnie, ekstremalnie istotnie zwiększył finansowanie. Fundusz COVID czy wydatki COVID-owe oznaczają ok. 10 mld zł więcej dla sektora ochrony zdrowia, nie tylko na świadczenia COVID-owe, ale również na pewne zabezpieczenie potrzeb, na stworzenie warunków do izolacji pacjentów, na inwestycję w sektor ochrony zdrowia. Rok 2021 to grubo ponad 20 mld zł wydatkowanych na COVID. Nie widzę w tym żadnej manipulacji. Nie widzę w tym żadnej fikcji. Nie widzę w tym działań PR-owych. Widzę określenie jasnej i logicznej ścieżki dojścia. Czy mogłaby być szybsza? W oczywisty sposób zawsze można powiedzieć, że mogłaby być szybsza, natomiast trzeba też patrzeć realnie na pewne kwestie. Jeżeli mówimy, że nakłady w roku 2021 według ustawy to 121 mld, a w roku 2023 proponujemy na mocy tej ustawy 147 mld, to jest to 26 mld więcej w ciągu 2 lat, to ponad dwadzieścia kilka procent więcej. Czy to manipulacja? Czy to za mało? Myślę, że jest to kwota realna, którą budżet państwa jest w stanie do sektora ochrony zdrowia... Jest w stanie w tym wzroście partycypować, a istotny wzrost już od kilku lat następuje. Bo to przecież nie jest nasza pierwsza ustawa. Wzrost gwarantowany mamy od roku 2018. Pan poseł Szulowski pytał o to, jak wyglądała sytuacja wcześniej. Już wielokrotnie o tym mówiliśmy. W roku 2015 – 77 mld zł, dzisiaj – 121 mld, czyli 50 mld więcej. Jeżeli w roku 2024 parlament Rzeczypospolitej przyjmie tę ustawę, będziemy mieli 147 mld. To w ciągu 8 lat podwojenie nakładów na ochronę zdrowia.

Myślę, że wyczerpałem temat najważniejszy, czyli dotyczący tego, jak te nakłady mają rosnąć i jakie

to ma przełożenie na system ochrony zdrowia. Bo te nakłady są potrzebne do wielu działań. Państwo wskazywaliście niektóre obszary i nawet absolutnie się zgadzam, że wymagają one finansowania. Kwestia częściowego oddłużenia sektora szpitalnego – wielokrotnie, kilkakrotnie rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji Zdrowia o naszych pomysłach na reformę szpitalnictwa. Mówiłem dość wyraźnie, że planujemy również częściowe oddłużenie szpitali w Polsce. Natomiast nie chodzi o oddłużenie proste, nie chodzi o wzięcie pieniędzy do szpitali, tylko o oddłużenie oparte na pewnej restrukturyzacji, na pewnej zmianie modelu funkcjonowania szpitali, być może o przeprofilowanie niektórych funkcji szpitali, ale już na pewno – i jest to najważniejsze – o przygotowanie rzetelnego planu restrukturyzacji.

Dużą część rozmowy zdominowała kwestia wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Szanowni państwo, żebyśmy mieli jasność, bo padały różne tezy dotyczące tego wyroku, wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie mówi o tym, że budżet państwa odpowiada za długi szpitali. Może przytoczę państwu, co mówi ten wyrok. W skrócie, żeby może nie rozwijać się za bardzo. Wyrok mówi o tym, że art. 59 ustawy ust. 2, czyli o obowiązku dokonywania przez organy tworzące uzupełnienia funduszy we własnych szpitalach w przypadku osiągnięcia straty przekraczającej amortyzację... Wyrok ten zobowiązuje JST w zakresie, i to jest najważniejsze, do pokrycia straty netto stanowiącej ekonomiczny skutek wprowadzania przepisów powszechnie obowiązujących, które wywołują obligatoryjne skutki finansowe. Tu nie ma mowy o tym, że sytuacja szpitali jest zła z innych powodów. Tu jest mowa o tym, i Trybunał Konstytucyjny to orzekł w swoim wyroku, że budżet państwa powinien ponosić odpowiedzialność za te wydatki czy koszty szpitala, które są skutkiem wprowadzanych ustaw. Jakich? Np. ustawy o minimalnym wynagrodzeniu w sektorze ochrony zdrowia.

Szanowni Państwo! Ostatnia procedowana w parlamencie ustawa o minimalnym wynagrodzeniu tych skutków nie przenosi na szpitale, nie przenosi na świadczeniodawców, tylko wszystkie skutki tej ustawy, a myślę, że państwo pamiętacie, szacujemy je na ponad 8 mld zł rocznie, są pokrywane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Są finansowane przez budżet centralny, a nie przez podmioty. Więc w pewnym sensie już ustawa o minimalnym wynagrodzeniu, która taki obowiązek nakłada, realizuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego.

Nie mogę zgodzić się z tym, w wielu pytaniach to się pojawiało, że tą ustawą nie realizujemy wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Zdrowia było dosyć dużo o tym mówione. Wprowadzamy fakultatywną możliwość dla organów tworzących. Jeżeli organ tworzący uzna, że chce uzupełnić stratę, to może to zrobić. To wynika przede wszystkim z tego, że po wejściu w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego po 18 maja według różnych interpretacji prawnych takiej podstawy dzisiaj organ

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Sławomir Gadomski**

tworzący nie ma, a otrzymywaliśmy sygnały, że niektóre organy tworzące, nie tylko samorządy, ale inne również chciałyby taką stratę uzupełniać.

Pani poseł Gelert pytała o to, co w sytuacji, kiedy szpital wykorzysta fundusz własny, i co później, jeżeli jednostka samorządu nie zdecyduje się na uzupełnienie. Pani poseł, takie przepisy funkcjonowały przez wiele lat. W mojej ocenie przed 2015 r. taki stan rzeczy miał miejsce, ten obowiązek został wprowadzony w roku 2015. Powiem więcej, bo wielokrotnie była mowa o likwidacji, o tym, co mają zrobić szpitale. Nie wiem, czy państwo wiecie, ale minister zdrowia nadzoruje arcyistotne jednostki w sektorze ochrony zdrowia, instytuty, które często pełnią rolę ponadregionalnych, ogólnopolskich ośrodków leczenia. Wymienię Narodowy Instytut Kardiologii, Narodowy Instytut Onkologii, Centrum Zdrowia Dziecka itd., instytuty od wielu, wielu lat, to państwa do tej pory nie martwiło. Organ tworzący, jakim jest minister zdrowia, nie może uzupełniać strat, nie może wносить środków do instytutów i nie może tego robić od wielu lat. Pragnę przypomnieć, że sytuacja w wielu tych instytutach jest bardzo trudna, natomiast być może one w przeciwieństwie do niektórych innych szpitali w Polsce w związku z tym, że nie otrzymują i nie mają prawa otrzymywać takiego uzupełnienia, realizują z sukcesem od kilku lat plany restrukturyzacyjne. Wymienię chociażby Instytut Centrum Zdrowia Matki Polki, który ze straty na poziomie 10–12 mln zł dzisiaj praktycznie zminimalizował ją do zera. Instytut Gruźlicy i Chorób Płuc – kilka lat temu strata na poziomie 8–10 mln zł, dzisiaj wynik dodatni, 6 mln zł. To zrobią wtedy, mam nadzieję, samorządy pod nadzorem organów tworzących, zaczną się restrukturyzować, zaczną myśleć o tym, żeby nie tylko dodać pieniędzy, ale rzeczywiście podjąć trud i działania, które mają zapewnić dalsze bezproblemowe funkcjonowanie.

Wielokrotnie w pytaniach pojawiała się kwestia braku konsultacji. Szanowni państwo, wczoraj tłumaczyłem to dość dokładnie na posiedzeniu Komisji Zdrowia, jaki mamy harmonogram prac nad ustawą budżetową, jaki mamy czas na przygotowanie pełnych formularzy planistycznych do Ministerstwa Finansów. Ale trzeba mieć jasność, że nie złamaliśmy ustawy o komisji wspólnej rządu i samorządu. Rada Ministrów w Polsce od dawna ma prawo do przyjmowania aktów prawnych, do ustaw, których istotność jest wysoka, a chyba nie odmówimy wszyscy na tej sali, że istotność tej ustawy jest wysoka. Ma prawo do takiego trybu procedowania, czyli trybu bez konsultacji społecznych czy z pominięciem pewnych etapów. Rada Ministrów zgodnie z regulaminem taki tryb przyjęła i tylko i wyłącznie dlatego, a nie z innych powodów ta ustawa nie była w konsultacjach. Szanowni państwo, myślę, że 99% ustaw procedowanych przez ministra zdrowia trafia do konsultacji

publicznych i ta jest jednym z nielicznych wyjątków, kiedy takie konsultacje się nie odbywają.

Kilka pytań szczegółowych. Pani poseł, pani minister Józefa Szczurek-Żelazko pytała o pewne działania dotyczące ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Tak, faktycznie zniesione zostały od 1 lipca limity do ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Dzisiaj nie ma limitów na wizyty do lekarza specjalisty. Wcześniej zniesiliśmy limity w pediatrii. To działanie powiązane z ustawą o Funduszu Medycznym. Jeszcze wcześniej zniesione zostały limity do czterech najczęściej wybieranych specjalności, do których są duże kolejki: kardiologia, w szczególności endokrynologia. Jeszcze wcześniej zostały zniesione limity na badania obrazowe takie jak tomografia komputerowa, rezonans, wcześniej czy nawet w tym samym momencie dotyczyło to zaćmy, endoprotezoplastyki, tam gdzie kolejki były naprawdę (*Dzwonek*) długie. To są działania...

Już kończę, pani marszałek, minuta.

To są działania, które potrzebują również stabilnego systemu finansowania. Te działania nie byłyby możliwe bez sukcesywnego zwiększania nakładów na ochronę zdrowia.

Myślę, że ten katalog działań, o których mówiliśmy – była mowa o psychiatrii, psychiatrii dziecięcej – pewne wsparcie systemowe, nad którym prace rozpoczęliśmy, i wsparcie inwestycyjne w tych obszarach są niezwykle ważne. Myślę, że tak istotne dziedziny – niekoniecznie związane ze świadczeniami – jak kształcenie kadr medycznych, jak infrastruktura dydaktyczna, której dzisiaj brakuje na polskich uczelniach medycznych i nie jesteśmy w stanie zwiększać limitów... Przypominam, że limity, jeśli chodzi o lekarzy specjalistów, w ostatnich kilku latach wzrosły o 50% z poziomu ok. 6,5 tys. do 9,5 tys. Ostatnio procedowane rozporządzenie ministra zdrowia znowu zwiększa te limity o ponad 650 miejsc, żeby rzeczywiście zapewnić sobie za kilka lat komfort posiadania kadry medycznej. To działania długoterminowe. Na pewno na wszystkie te działania potrzebujemy środków i ta ustawa daje ministrowi zdrowia namacalne, gwarantowane środki. Tak że, szanowni państwo, proszę i tak naprawdę namawiam do tego, żeby poprzeć tę ustawę. Tak jak mówił przewodniczący Latos, ta ustawa powinna być przyjęta ponad podziałami. W mojej ocenie nie budzi ona kontrowersji, a jedynie przynosi dobre działania systemowe dla tego ministra zdrowia i dla każdego kolejnego, który będzie miał przyjemność zarządzać tym obszarem. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Pani poseł Krystyna Skowrońska w trybie sprostowania.

Proszę trzymać się trybu sprostowania, pani poseł. Bardzo uprzejmie proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska:

Pani Marszałek! Oczywiście, będę się trzymać. Pan minister precyzyjnie przytoczył moje nazwisko i moją wypowiedź, a zatem chciałabym, żeby pan minister podszedł do tego precyzyjnie i rzetelnie. Chodzi o sposób wyliczania nakładów na ochronę zdrowia sprzed 2 lat, o procent PKB. Jeżeli pan minister sprawdzi wszystkie wyliczenia po roku 2017, które podają specjaliści, to okaże się, że w pierwszym roku obowiązywania tego rozwiązania na ochronę zdrowia z tego tytułu trafiło 5 mld zł mniej. Będę domagała się odpowiedzi na piśmie. Będziemy polemizować w tym zakresie.

Druga nieprecyzyjnie i nieprawidłowo przytoczona przez pana ministra wypowiedź dotyczyła wyroku Trybunału Konstytucyjnego i obligatoryjnych skutków finansowych. Tam nie było wcale mowy o podwyżkach wynagrodzeń dla pracowników (*Dzwonek*), które są obligatoryjne. Tam było o obligatoryjnym ponoszeniu kosztów leczenia pacjentów. Tego dotyczył wyrok trybunału. (*Oklaski*) Państwo to zmanipulowali.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pani poseł Józefa Szczurek-Żelazko jako poseł sprawozdawca chciała również odnieść się do zadanych pytań.

Bardzo proszę.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W zasadzie pan minister Gądomski odpowiedział szczegółowo na zadawane pytania. Chciałabym zwrócić uwagę na jeden fakt. Do tej pory nie było żadnej regulacji prawnej, która gwarantowałaby systematyczny wzrost nakładów na ochronę zdrowia. Pan minister Gądomski podkreślał to zarówno w komisji, jak i na sali plenarnej. Zdarzało się, że w kolejnych latach nakłady na ochronę zdrowia były mniejsze niż w poprzednich, dlatego rząd Prawa i Sprawiedliwości podjął w 2017 r. decyzję, żeby pokazać mapę drogową, ścieżkę dojścia do finansowania świadczeń na poziomie porównywalnym z Unią Europejską. W tej chwili, jeżeli mamy wskazany konkretny wskaźnik na poziomie 7% produktu krajowego brutto, to zbliża nas to do średniej europejskiej. Wiemy wszyscy, że to za mało, dlatego też podejmujemy wiele różnych innych działań, aby finansowanie służby zdrowia w Polsce z roku na rok się poprawiało.

Szanowni państwo, prosimy również o głosowanie za tym projektem, bo jest to ustawa, która tak naprawdę dokłada wiele środków finansowych do ochrony zdrowia. Dzięki temu będą mogły wzrosnąć wynagrodzenia, o których państwo dzisiaj wielokrotnie

mówiliście. Te wynagrodzenia sukcesywnie z roku na rok rosną, ale jednak jeszcze sporo mamy w tym zakresie do zrobienia. Pan minister wskazał również na to, że będą to środki, które mogą być przeznaczone na inwestycje. W tym roku, jak również w poprzednich latach, przeznaczono wiele miliardów złotych na dofinansowanie podmiotów leczniczych, m.in. wyposażając je w nowoczesną infrastrukturę, jak również poprawiając stan techniczny budynków, ale służba zdrowia nadal wymaga doinwestowania w tym zakresie. Dlatego te środki są niezwykle potrzebne i dlatego rząd Prawa i Sprawiedliwości, rozumiejąc te potrzeby i mając na względzie również inne wydatki, podjął decyzję, że wzrost nakładów na ochronę zdrowia w 2023 r. będzie wynosił do 6% produktu krajowego brutto. Odpowiem panu posłowi, który zadał pytanie, jak w ustawie określone są maksymalne nakłady. Ustawa wyraźnie mówi, że ma być to nie mniej niż 7% w 2027 r. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.
Zamykam dyskusję.

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm ponownie skierował ten projekt do Komisji Zdrowia celem przedstawienia sprawozdania.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Właściwa komisja przedłożyła sprawozdanie o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych, druk nr 1496.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, marszałek Sejmu podjęła decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Marszałek Sejmu proponuje, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na skrócenie terminu, o którym mowa w art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu, oraz w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych (druki nr 1221 i 1496).

Uprzejmie proszę pana posła Wiesława Janczyka o przedstawienie sprawozdania komisji.

Bardzo proszę, panie posle.

Poseł Sprawozdawca Wiesław Janczyk:

Dziękuję uprzejmie.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Mam zaszczyt i przyjemność przedłożyć sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o projekcie ustawy zmieniającej ustawę o usługach płatniczych. Mamy tutaj do czynienia z dokumentem z druku nr 1221, a samo sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych zawarto w druku nr 1496.

Pan prezydent Andrzej Duda wystąpił z inicjatywą uformowania przepisów prawa w taki sposób, żeby w sposób pewny broniły one praw konsumenta. Proponowana regulacja dotyczy sytuacji zabezpieczenia możliwości wykonywania płatności gotówkowych za nabycie towarów lub usług. Muszę powiedzieć, że w Komisji Finansów Publicznych, do której skierowano ten projekt 22 czerwca, odbyło się pierwsze czytanie i projekt skierowano do dalszych prac w podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, gdzie w dniu wczorajszym do projektu zostały wniesione poprawki. Chodzi w istocie o trzy poprawki. Dwie są tak naprawdę o charakterze redakcyjnym i doprecyzowującym, natomiast jedna jest o tyle istotna, że czyni ten projekt dodatkowo czytelny, przejrzysty, mianowicie zapisano w sposób precyzyjny kwotę, do której ten przywilej płatności gotówkowych będzie zachowany, co będzie wynikało z tej zmiany ustawy o usługach płatniczych. Będzie to kwota w wysokości niecałych 5400 zł, kwota ogłaszana przez Główny Urząd Statystyczny, która jest równa średniemu wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw za III kwartał bez wypłat nagród z zysku.

Myślę, że to dobra inicjatywa, za którą dziękuję panu prezydentowi. Dziękuję też wszystkim tym, którzy pochylił się nad tym dokumentem w celu jego przepracowania i uszczegółowienia.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Sylwester Tułajew, który przedstawi stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Poseł Sylwester Tułajew:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Panie Prezydencie! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić opinię Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w sprawie prezydenckiego projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych. Spra-

wozдание zostało zamieszczone w druku sejmowym nr 1496.

Ta opinia jest jak najbardziej pozytywna. Cieszymy się bardzo, że kolejna inicjatywa legislacyjna pana prezydenta Andrzeja Dudy trafia do polskiego Sejmu. To naprawdę wyjątkowa aktywność prezydenta Andrzeja Dudy pod względem właśnie propozycji rozwiązań legislacyjnych, rozwiązań, które służą obywatelom, rozwiązań, na które oczekują Polki i Polacy.

Przypomnę tylko, że jeśli chodzi o ustawę o usługach płatniczych, to już tak naprawdę drugi raz, kiedy prezydent Andrzej Duda proponuje rozwiązania dobre dla Polski, dobre dla obywateli. Pierwszy raz miał miejsce w roku 2018, kiedy pan prezydent ujął się... Chodziło o kwestie związane właśnie z niezamierzoną wpłatą na nieprawidłowy rachunek. Dzisiaj mówimy o kolejnym bardzo ważnym projekcie ustawy. Podczas prac komisji ta dyskusja była bardzo długa. Miałem wrażenie, że posłowie opozycji zupełnie wypaczają sens, który został zaproponowany przez prezydenta Andrzeja Dudę w tej ustawie. Warto zwrócić uwagę na to, że pan prezydent mówi o tych, którzy mogą być albo są wykluczeni, jeśli chodzi o możliwość zapłaty za dany towar, za daną usługę właśnie w formie gotówkowej. Dzisiaj warto bardzo głośno mówić o tym, że ten projekt ustawy mówi o wykluczeniu i właśnie przeciwdziała temu wykluczeniu. Mówi on również o wolności – o tym za chwilę.

Kiedy mówimy o wykluczeniu, warto powiedzieć, że część polskiego społeczeństwa nadal kwalifikuje się jako tzw. osoby nieubankowane. Oznacza to, że nie posiadają one rachunku bankowego, nie posiadają również ani karty debetowej, ani karty kredytowej. Mogą one zostać pozbawione możliwości zakupu danego towaru, danej usługi, bo np. w sklepie czy w dowolnym innym miejscu będzie informacja, karteczka informująca o przyjmowaniu płatności tylko kartą kredytową. Dzisiaj pan prezydent upomina się właśnie o tych, którzy są pozbawieni rachunków bankowych, nie są zainteresowani ich założeniem, a może ze względu na wiek nie chcą otwierać tych rachunków.

A więc warto o tym mówić i jeszcze raz podkreślić, że ok. 14% Polaków w wieku powyżej 15 roku życia jest pozbawionych możliwości płacenia w sposób niegotówkowy. I trzeba również jasno powiedzieć, że pan prezydent w żaden sposób nie promuje obrotu gotówkowego. Jestem bardzo mocno przekonany, że pan prezydent jak najbardziej zachęca wszystkich obywateli, aby szczególnie w tym trudnym czasie pandemii korzystali z kart kredytowych, aby korzystali właśnie z takiej metody płatności. Ale jednocześnie mówi on o tym, że nie zgadza się, aby wykluczać osoby z niepełnosprawnością, osoby starsze, tych, którzy nie mają rachunków bankowych, kart kredytowych. I właśnie stąd inicjatywa pana prezydenta.

Mówiłem o wykluczeniu jako głównym zagadnieniu i głównym temacie tej ustawy, ale również warto powiedzieć o wolności. Dzisiaj tak wiele mówimy na

Posel Sylwester Tułajew

tej sali o wolności. Właśnie ta ustawa jest taką odpowiedzią, bo to właśnie konsument zdecyduje, czy chce zapłacić kartą kredytową, kartą debetową, kartą płatniczą, czy zapłaci za dany towar lub usługę w formie gotówki. I to jest właśnie ten przejaw wolności, to jest właśnie to upomnienie się pana prezydenta Andrzeja Dudy o osoby (*Dzwonek*) wykluczone, o osoby, które mogą mieć niepełnosprawność, które mogą być pozbawione zakupu i zapłaty za dany towar, za daną usługę.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Sylwester Tułajew:

Dlatego w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość gorąco zachęcam wszystkich parlamentarzystów do zagłosowania za tym projektem ustawy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Krystyna Skowrońska przedstawi stanowisko klubu Koalicja Obywatelska.

Posel Krystyna Skowrońska:

Szanowna Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Jeżeli mój przedmówca mówi, że ten projekt ustawy o usługach płatniczych to jest przejaw wolności, to ja się z tym nie zgadzam. Chciałabym powiedzieć, że dzisiaj w Sejmie przejawem wolności była ustawa lex TVN, gdzie pan prezydent ani mru mru. I gdzie był wtedy pan prezydent? Jeśli mój przedmówca waży, co pan prezydent w tej ustawie zrobił istotnego, to chciałabym powiedzieć: drobiażdżek, drobiażdżek. Naprawdę nie ma pan tych 5 minut? Pan chwalił za drobiazg. Nie powiedział pan, że pan prezydent, a dzisiaj jego przedstawiciele na tej sali, w sprawie frankowiczów przez ostatnie 6 lat nie zrobili nic.

(*Posel Sylwester Tułajew*: To nie ten temat. Zrobił bardzo dużo. Ustawa przyjęta.)

Poprawili tylko ustawę Platformy Obywatelskiej dotyczącą pomocy osobom znajdującym się w trudnej sytuacji finansowej. I skromna to jest inicjatywa, ważna to jest inicjatywa. Nie miałam w ten sposób występować, ale pan poseł zrobił prowokację na tej sali.

(*Posel Sylwester Tułajew*: Jak to?)

Jeżeli mamy mówić o tym drobiażdżku, że będziemy na okienku mieli karteczkę, że realizowane są transakcje bezgotówkowo, że wprowadzamy, że transakcje gotówkowe będą obligatoryjnie do kwoty średniej wynagrodzeń, tj. ok. 6 tys. zł, to jest to rozwiązanie dobre. Możemy powiedzieć, że projekt jest potrzebny, żeby akceptanci, ci, u których robimy zakupy, nie powiedzieli, że jeśli mam gotówkę, to ja nie zrealizuję swojej umowy zakupu. Ale to jest rzecz drobna. Pan poseł przede mną, mój przedmówca, powiedział o tym tak, jakby pan prezydent przynajmniej osiągnął Himalaje, a nawet do Babiej Góry nie doszliśmy z tym rozwiązaniem. Czy ważne jest, żebyśmy tę sprawę postawili w ten sposób? Może i tak. Będziemy ja realizować. Ona nie powinna nikomu utrudniać życia. Jeżeli mówimy o wykluczeniu i obrocie bezgotówkowym, jeżeli mówimy o tych dwóch rzeczach, to one będą wchodziły w życie. Ale jeżeli pan poseł, mój przedmówca...

(*Posel Sylwester Tułajew*: Sylwester Tułajew.)

...tak bardzo chwali i mówi, że pan prezydent się pochylił, to co pan będzie mówił na następnym posiedzeniu, kiedy będziemy przedkładać informację dotyczącą usług elektronicznych, gdzie to właśnie rząd będzie preferował składanie w formie elektronicznej, np. wniosków o niektóre świadczenia? Czy wtedy będzie wykluczał? Czy pan wtedy stanie w obronie i powie: tak, normalnie, jak dotychczas, ale i elektronicznie. Czy w ten sam sposób zareagujecie państwo, kiedy wyeliminujemy transakcję przynoszenia emerytury przyszłym emerytom i będzie przekazywane świadczenie emerytalne bezgotówkowo na rachunek bankowy? Czy państwo będziecie mówić o wykluczeniu? Znaj rację, mocium panie. Czy możemy powiedzieć, że projekt jest potrzebny? Powiedzieliśmy, ale on rozwiązuje drobny kawałeczek ludzkiego życia.

O zdrowiu poprzednio rozmawialiśmy. Kłapa, źle to oceniamy. Jeżeli mówimy, że inne rzeczy państwo realizujecie, bardzo wiele jest źle realizowanych: ustawa o lasach, o ochronie klimatu, inne. W tym przypadku wstrzymamy się od głosu, bo tak uważamy, albo jeszcze zastanowimy się, czy to poprzemy. Ale to rozwiązuje tylko drobny wycinek. A jeżeli dzisiaj pan poseł na tej sali mówi, że to rozwiązanie o usługach płatniczych jest przejawem wolności, to ja pana namawiam i wszystkich państwa, jeżeli pan reprezentował interes klubu, że interesem, przejawem wolności jest ustawa lex TVN. Dzisiaj państwo powinniście to wywalić do kosza. To jest przejaw wolności. To jest prawdziwy przejaw wolności, a nie taka, jak popularnie mówi młodzież, wazelina. (*Dzwonek*) Nie chciałabym tego słowa użyć, ale to jest takie na siłę podobanie się panu prezydentowi...

(*Posel Sylwester Tułajew*: Ja się nie muszę podobać.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Krystyna Skowrońska:

...i szukanie w tym, co takie normalne, wybujałych Himalajów. Dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, pani poseł. Babia Góra to całkiem niezła góra, wcale nie taka łatwa do zdobycia, nawet dla zdrowych osób. Dziękuję.

(*Posel Sylwester Tułajew: O, proszę bardzo. Ciekawe, czy pani poseł Krystyna dałaby radę.*)

(*Posel Wiesław Janczyk: Zapraszamy.*)

Pani poseł Katarzyna Kretkowska, klub Lewica. Bardzo proszę.

Posel Katarzyna Kretkowska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ten projekt wpłynął kilka miesięcy temu i dziwię się, że nie został przedstawiony Wysokiej Izbie wcześniej, tylko dzisiaj, znienacka. Osobiście biegłam z komisji finansów, bo jeszcze pół godziny temu tego projektu nie było w porządku obrad. Protestuję przeciwko takiemu trybowi obradowania przez Wysoką Izbę. Wiem, że to zapewne nie jest wina pani marszałek.

Jest to sprawa drobna, sprawa akceptacji płatności gotówkowych, może ważna dla pojedynczych osób, pojedynczych grup społecznych czy większych grup społecznych w Polsce. Ponieważ w Unii Europejskiej ta kwestia została pozostawiona do regulacji krajowej, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taką możliwość zapewnić. Ona jest zapewniona, ale może powinno to być definitywnie stwierdzone w ustawie o usługach płatniczych.

Projekt został przedstawiony przez prezydenta na wniosek Narodowego Banku Polskiego. Należy zakładać, że Narodowy Bank Polski miał na uwadze nie tylko potrzebę zapewnienia takiej możliwości konsumentom, Polkom, Polakom, którzy dokonują tych płatności, ale też inne czynniki, może także potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości gotówki w obiegu. W Szwecji, gdzie nie było takiej regulacji, powstał problem z niedoborem gotówki, a w sytuacjach trudnych, w sytuacjach trudności na rynku finansowym, w sytuacjach kryzysu brak gotówki na rynku takie trudności pogłębia.

Jest to sprawa drobna. Nie ma nic złego w tym, że Sejm zajmuje się sprawami mniejszej wagi. One dla kogoś mogą mieć dużą wagę. Problemem jest to, że Sejm dzisiaj nie zajmuje się sprawami zasadniczymi, że dzisiaj nie zajmujemy się sprawami najważniejszymi, że na tym posiedzeniu w ogóle nie zajmujemy się sprawami dotyczącymi klimatu, czerwonego alertu ogłoszonego zaledwie 2 dni temu przez naukowców jako kwintesencja wszystkich badań naukowych na temat klimatu. Konkluzja jest jedna: nieuchronnie postępuje ocieplenie klimatu. Cokolwiek byśmy zrobili, tego nie powstrzymamy, ale możemy

jeszcze powstrzymać katastrofę. Problemem jest to, że się tym nie zajmujemy. Mając teraz wolną godzinę, jak się okazuje, bo czekamy na głosowania, mogliśmy mówić o klimacie, a mówimy o ustawie, którą powinniśmy byli przegłosować 3 miesiące temu, bo ona wtedy wpłynęła do Sejmu. Jak pani posłanka Skowrońska powiedziała przed chwilą, jest to sprawa drobna, którą należało załatwić. Czemu nie wcześniej? Też nie wiadomo. Bałagan, nie wiem, pstryczek dla pana prezydenta, że nie od razu jego projekty są uchwalane. Tego też tutaj nie rozstrzygniemy.

Jak mówię, nie zajmujemy się sprawami najważniejszymi i tego nasze dzieci, nasi wnukowie, nasi prawnukowie mogą nam nie wybaczyć. Mogą nie mieć okazji nam czegokolwiek wybaczać, bo po prostu ludzkość może stracić miejsce na Ziemi, a w związku z tą katastrofą, którą sami na siebie sprowadzamy, pociągniemy za sobą także inne istnienia, przyrodę, całe nasze dotychczasowe środowisko. To nie są jakieś gdybania, to nie są jakieś fantazje, fantasmagorie zwariowanych, nawiedzonych ekologów, tylko to jest rzeczywistość naukowa, której zaprzeczamy, której ta Izba do siebie nie dopuszcza – a przynajmniej większość sejmowa nie dopuszcza nawet debaty, już nie mówiąc o środkach zaradczych.

Klub parlamentarny Lewica na samym początku kadencji przedstawił uchwałę na temat alarmu klimatycznego. Chcielibyśmy procedować nad tą kwestią. Mam nadzieję, że środki unijne skierowane na niwelowanie skutków kryzysu pandemicznego będą wykorzystane na faktyczną transformację energetyczną i faktyczne uzyskanie neutralności energetycznej (*Dzwonek*) w najbliższym 5-leciu. Nie mamy czasu.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pani poseł, dziękuję bardzo. Końcówka nie na temat. Ale, pani poseł, chciałabym panią poinformować, że jest mi przykro, że pani w ostatniej chwili dowiedziała się o punkcie. Myślę, że trzeba by popracować nad polityką informacyjną wewnątrzklubową...

(*Posel Katarzyna Kretkowska: Ale tego nie było w harmonogramie.*)

Pani poseł, proszę słuchać, dobrze?

...wewnątrzklubową, ponieważ o możliwości wprowadzenia tego punktu rozmawialiśmy już dzisiaj rano na posiedzeniu Prezydium i Konwentu. Przedstawiciele państwa klubu w osobie wicemarszałka oraz szefa klubu byli obecni i wiedzieli o tym. To po pierwsze. Po drugie, godzinę temu było posiedzenie Konwentu Seniorów, który ostatecznie pozytywnie zaopiniował wprowadzenie tego punktu. A więc wracam do tego, od czego zaczęłam: trzeba popracować nad polityką informacyjną wewnątrz klubu. Dziękuję bardzo.

(*Posel Katarzyna Kretkowska: Dziękuję.*)

A teraz pan poseł Czesław Siekierski w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska.

Bardzo proszę.

Poseł Czesław Siekierski:

Nie będę komentował tej rozmowy. Przechodzę do tematu.

Sprawnie funkcjonujący rynek, wolny rynek w sposób zasadniczy decyduje o rozwoju gospodarczym, o wzroście PKB. W tym rynku, w tej wymianie rynkowej coraz większą rolę, większy udział w powstającym PKB mają różne usługi, w tym także usługi, które wpływają na rozwój, na świadczenie innych usług. To decyduje o tej sprawności, o tej wydajności ekonomicznej, gospodarczej.

Przedmiotem omawianych zmian ustawowych proponowanych przez kancelarię, przez pana prezydenta z inicjatywy Narodowego Banku Polskiego jest problem dostępności instrumentów płatniczych tak gotówkowych, jak i bezgotówkowych, które powinny być akceptowane w systemie obsługi handlowo-usługowej, co jest, tak jak powiedziałem na wstępie, wyjątkowo ważne dla sprawności systemu gospodarki. Musimy bowiem uwzględnić także to, że są w tym obszarze pewne długoletnie zwyczaje z jednej strony, a z drugiej strony nowe technologie płatnicze, które znacznie ułatwiają życie, wymianę gospodarczą i cały system obsługi, natomiast to wszystko wymaga czasu. Dlatego też zachowanie płatności gotówkowych jest ważne z wielu przyczyn, m.in. choćby ze względu na możliwą awaryjność systemu cyfrowego. Płatności gotówkowe są też istotne dla osób starszych, które nie mają pewnych umiejętności poruszania się w systemie cyfrowym, a ponadto nabrały one pewnego znaczenia w okresie pandemii.

Omawiane rozwiązania są także przedmiotem rozważań na szczeblu europejskim. Komisja Europejska opublikowała komunikat, w którym stwierdza, że nadal ważny jest system płatności gotówkowych, który pozostaje znaczącym sposobem obsługi w ramach płatności w strefie euro. Komisja wyraźnie podkreśla także za organizacjami konsumenckimi i podziela wyrażony przez nie pogląd – o czym już wstępnie mówiłem – że na szczeblu europejskim cyfryzacja nie objęła całości społeczeństwa. Szacuje się, że nadal ok. 30 mln osób dorosłych nie posiada rachunku bankowego, stąd istnieje potrzeba zachowania dostępności systemu gotówkowego jako ważnego prawnego środka płatniczego, który powinien być nadal powszechnie dostępny.

Oczywiście czas robi swoje, niemniej zachowanie tej formy jest ważne zarówno dla osób, jak i dla sprawności systemu handlowo-usługowego. Bardzo dziękuję za uwagę.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Michał Gramatyka, Polska 2050.

Uprzejmie proszę o przedstawienie stanowiska koła.

Poseł Michał Gramatyka:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Prezydencie! Nie będziemy się sprzeciwiać jako koło Polska 2050 przyjęciu tej ustawy, chociaż uważamy, że co do zasady jest ona po prostu niepotrzebna. Dopóki w Polsce obowiązują przepisy ustawy o Narodowym Banku Polskim, a w szczególności przepisy art. 31 i art. 32 tej ustawy, wprowadzanie dodatkowych uregulowań w tym zakresie w naszej ocenie jest zbędne. W naszej ocenie odmowa przyjęcia banknotów czy monet Narodowego Banku Polskiego mieści się w kategoriach prawnych, które są wyznaczone art. 135 Kodeksu wykroczeń, czyli stanowią dyskryminację kupującego i odmowę sprzedaży towaru bez uzasadnionej przyczyny.

Państwo używają argumentu, że 8% badanych spotkało się z sytuacją, w której odmówiono im w relacjach handlowych przyjęcia gotówki. Ale jednocześnie w tym samym projekcie ustawy wyłączają państwo z działania tego prawa punkty bezobsługowe, Internet, imprezy masowe, a to w zasadzie może spowodować, że podobny odsetek badanych będzie raportował brak możliwości użycia gotówki w kolejnych iteracjach tego sondażu. W uzasadnieniu projektu ustawy pan prezydent sięga po wiele przykładów, nawet przywołuje francuską zasadę *faire l'appoint*, znaną dobrze ot choćby z polskich autobusów czy tramwajów. Jeżeli mam odliczoną kwotę, mogę nabyć bilet i kierowca nie może mi takiej sprzedaży odmówić.

Wspominają państwo o kilkunastu procentach Polek i Polaków, którzy są nieubankowieni, czyli nie posiadają rachunku. Przypominam, że obecni luminarze waszego ugrupowania w tym nieubankowieniu mają spore zasługi. Sam pan wicepremier Kaczyński jeszcze w 2007 r. nie posiadał rachunku bankowego, do czego zresztą publicznie się przyznawał, i z rozbijającą szczerością odradzał zakładanie takich rachunków, przestrzegając przed wpłatami od nieznanym osobom.

W Polsce dorobiliśmy się wspaniale działającego systemu bankowego. Miejsca, w których nie przyjmuje się płatności bezgotówkowych, w zasadzie należą do wyjątków. Kapitałnie funkcjonuje Blik, usługa na tyle innowacyjna, że dostrzeżona przez gigantów międzynarodowego rynku płatności. Bezgotówkowe płatności są szybsze, tańsze, bezpieczniejsze, w zasadzie mają same zalety. Wystarczy przejechać ze Zgorzelca do Görlitz albo ze Świnoujścia do Ahlbecku, żeby zobaczyć, jak nowocześni jesteśmy my, Polacy, w dziedzinie honorowania różnych form płatności elektronicznych.

Jak powiedziałem, cieszy nas, że pan prezydent dostrzega potrzeby ludzi pozostających poza systemem bankowym, i jak wspominałem, nie będziemy się takiemu podejściu sprzeciwiać, chociaż zdecydowanie uważamy, że ta ustawa na polskim rynku płatności (*Dzwonek*) nic nie zmieni. Bardzo dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.
Przechodzimy do pytań.
Zamykam listę osób chcących zadać pytanie.
Wyznaczam czas – 1 minuta.
Pani poseł Joanna Fabisiak, Koalicja Obywatelska, jako pierwsza.
Bardzo proszę.

Poseł Joanna Fabisiak:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Uregulowaniem oczekiwanym i dobrym dla obywateli oprócz tego, o którym mówimy, dotyczącym usług płatniczych, byłoby uporządkowanie sprawy płatności, w których płacimy złotówkami i groszami. Sprawa tzw. miedziaków – nie tylko w Polsce zresztą, bo w wielu krajach została już uporządkowana – w Polsce rodzi wiele nieprawidłowości i to wymaga rozwiązania. Bowiem bardzo często w sklepach, na bazarkach, jak mi mówią ludzie na dyżurach, miedziaki po prostu nie są przyjmowane. A znów w innych sytuacjach, na zasadzie pewnego systemu, w pewnych sieciach sklepowych co któryś klient nie ma wydawanych jednego, dwóch czy 5 gr po to, żeby bilans kasowy się zgadzał. Zatem jest to pewna nierówność obywateli wobec prawa: jedni mają wydawane tzw. reszty (*Dzwonek*), inni nie mają. Sądzę, że ta sprawa winna być jak najszybciej rozpatrzona, a może przy okazji tej ustawy także wzięta pod uwagę. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.
Pan poseł Jan Szopiński, klub Lewica.
Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Z propozycją zmiany w ustawie o usługach płatniczych i uregulowania kwestii płatniczych wystąpił prezydent Najaśniejszej Rzeczypospolitej i usłyszeliśmy, jak i możemy przeczytać w uzasadnieniu ustawy, że pan prezydent wstawia się za tymi, którzy nie posiadają kart, nie zgadza się na wykluczenie. W wystąpieniu posła sprawozdawcy usłyszeliśmy, że ustawa ta jest przejawem rozumienia wolności przez pana prezydenta. I niech tak się stanie.

Natomiast mam pytanie z jednej strony do pana prezydenta, z drugiej do panów ministrów. Szanowni panowie, czy ustawa lex TVN jest również istotą rozumienia wolności i czy może pan prezydent przyłączyłby się do dziesiątek i setek tysięcy Polaków, któ-

rzy protestują przeciwko procedowaniu nad tą ustawą w Wysokiej Izbie? Panie prezydencie, ruch (*Dzwonek*) należy do pana. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Mirosław Suchoń, koło Polska 2050.
Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Pani Ministrze! Wysoka Izbo! Mam bardzo krótkie pytanie o to, czy ten projekt ustawy był konsultowany z organizacjami przedsiębiorców. Pytam o to dlatego, że on dzisiaj nie zmienia, natomiast niesie ze sobą czy może nieść przesłanie odwrótu od płatności bezgotówkowych, co do których, myślę, wszyscy się zgadzamy, że pozwalają gospodarce lepiej funkcjonować, ale też ograniczać szarą strefę. W związku z tym, czy te konsultacje były prowadzone i ewentualnie, jakie wnioski płyną z tych konsultacji. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.
Pan poseł Rafał Adamczyk, klub Lewica.
Bardzo proszę.

Poseł Rafał Adamczyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Niektóre zawarte w projekcie przemyslenia są bardzo słuszne, ale mam jednak pewne wątpliwości związane z dublowaniem zapisów w ustawach. Powołaliście państwo specjalną komisję mającą zajmować się właśnie takimi przypadkami, przypadkami ustaw sprzecznych lub zbędnych. Zapisy projektu odnoszą się do form płatności, które regulowane są już w innych przepisach. Jaki jest zatem sens ponawiania już istniejących zapisów? Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Michał Gramatyka, Polska 2050.
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Prezydencie! Czy planują państwo jakieś inicjatywy

Poseł Michał Gramatyka

dotyczące walki z naprawdę istotnym niebezpieczeństwem, które notujemy tak naprawdę z dnia na dzień? Otóż w Polsce szaleje inflacja. Dzisiaj jesteśmy na podium w Europie. Lipiec to jest wzrost inflacji o 5% rok do roku. Prąd – niemal 10% w górę, mięso – 18% w górę i to jest m.in. pańska zasługa. Nie kupuję takiego tłumaczenia, że ceny zawsze rosną albo że one rosną tylko przejściowo. Od chwili, kiedy wypowiedział pan te słowa, że 100 zł w moim portfelu zostało 94, a od kiedy objął pan swoje stanowisko, pański słynny koszyk Dudy podróżował z 37 do niemal 50 zł. To są prawdziwe problemy dla ubankowionych i nieubankowionych Polek i Polaków. To nie kwestia przyjmowania złotych, ale wartość tych pieniędzy i tu państwo powinni się wykazać (*Dzwonek*) inicjatywą. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

O udzielenie odpowiedzi na postawione pytania przejmie proszę przedstawiciela prezydenta pana ministra Pawła Muchę.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Przedstawiciel Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej
Paweł Mucha:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję za te głosy poparcia, które padły najpierw w imieniu klubów i kół parlamentarnych, dla prezydenckiej inicjatywy zmiany ustawy o usługach płatniczych.

To jest potrzebna ustawa. To jest ustawa, która wypełnia istotną lukę prawną. Wbrew temu, co tutaj padało w trakcie pytań czy w trakcie oświadczeń, nie jest tak, żeby ten stan rzeczy dzisiaj był uregulowany w sposób kompleksowy w polskim prawie. Oczywiście wszyscy znamy przepisy ustawy o Narodowym Banku Polskim, które stanowią o tym, że banknoty i monety emitowane przez Narodowy Bank Polski są prawnym środkiem płatniczym. Natomiast analizy prawne prowadzone w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, prowadzone w Narodowym Banku Polskim, w Ministerstwie Finansów wskazują na to, że możliwe pomimo takiego właśnie uregulowania w ustawie o NBP jest dzisiaj to, żeby na gruncie prawa prywatnego, kierując ofertę do określonego kręgu odbiorców, czyli tylko tych, którzy będą chcieli dokonać zapłaty bezgotówkowym instrumentem płatniczym, wykluczyć możliwość zawarcia transakcji czy rozliczenia się, jeżeli chodzi o zapłatę za świadczone usługi czy dobra w gotówce. Czy jest

możliwe obejście tych przepisów o NBP? Czy jest możliwe, że przedsiębiorca, jeżeli wywiesi taką informację, że są tylko płatności bezgotówkowe, doprowadzi do takiego skutku, że 4,5 mln osób, które nie dysponuje żadnymi bezgotówkowymi instrumentami płatniczymi, będzie z tego obrotu wykluczone? I to jest ta potrzeba, i to jest odpowiedź także na państwa pytania czy wątpliwości, czy w ogóle jest potrzebna tego rodzaju regulacja. Taka regulacja jest potrzebna, wypełnia istotną lukę prawną i taka regulacja jest też efektem pogłębionej refleksji, która była przeprowadzana przez, tak jak mówię, służby prawne NBP. Ten postulat był zgłaszany.

Ta inicjatywa prezydencka przygotowana pierwotnie w Narodowym Banku Polskim uzyskała także pozytywną opinię Europejskiego Banku Centralnego. Podobne, tak jak tutaj padało w pytaniach, ustalenia są przedmiotem aktywności Komisji Europejskiej, dlatego że z wielu różnych wskazań powinniśmy oddziaływać, żeby zachować w obrocie pieniężnym także obrót gotówkowy.

Kluczowe jest to, o czym tutaj mówił pan poseł sprawozdawca, o czym mówił także w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości pan poseł Sylwester Tułajew, że mówimy o swobodzie wyboru konsumenta. Konsument decyduje o formie zapłaty. Na gruncie ustawy o usługach płatniczych wprowadzamy taką zmianę, która dotyczy akceptanta. Akceptantem jest ten, kto posługuje się terminalem płatniczym. Jeżeli zgłasza się konsument do przedsiębiorcy, to do tego limitu, który stanowi kwotę równą równowartości przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysków w trzecim kwartale roku poprzedniego ogłaszanego przez GUS, akceptant nie będzie mógł odmówić przyjęcia płatności gotówką. Czyli to jest gwarancja, według dzisiejszych wartości, progu, który wynosi 5370,64 zł, gdyby ta ustawa dzisiaj wchodziła w życie, progu, który jest zapewnieniem tego rodzaju, że jako konsumenci możemy, także w przypadku takiego akceptanta, który wcześniej mówił: nie przyjmuję płatności gotówką, powiedzieć: jest prawny obowiązek i ja jako konsument mam swobodę wyboru, to ja decyduję, w jaki sposób płacę za świadczone usługi czy kupowane dobra.

Jest to istotna zmiana prawa i to jest istotna zmiana prawa, która wpisuje się w absolutnie nowoczesne trendy, które dzisiaj są w ustawodawstwie – wskazujemy to w uzasadnieniu tego projektu ustawy – zachodnioeuropejskim, w ustawodawstwie amerykańskim na poziomie stanowym, na poziomie federalnym. Tego rodzaju potrzeba utrzymania obrotu gotówkowego jest przedmiotem refleksji banków centralnych w państwach zachodniej Europy, w państwach świata. I takie rozwiązania prawne, jak ta ustawa pana prezydenta, są tam wprowadzane. Więc nie ulega tutaj żadnej wątpliwości, że to nie jest drobiazg, że to nie jest rzecz nieistotna, że to jest rzecz, która – odwrotnie – dotyka bezpośrednio 4,5 mln polskich obywateli, którzy na skutek tej zmiany prawa nie będą wykluczeni cyfrowo. To jest pierwszy

Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Paweł Mucha

skutek. Po drugie, jest to ustawa bardzo istotna na przyszłość. Bo to są doświadczenia w takich skrajnych wypadkach, jak przywoływany także w uzasadnieniu model szwedzki, w którym przy bardzo niskim poziomie obrotu gotówkowego państwo podejmuje dzisiaj wskutek interwencji banku centralnego wszelkie działania i środki, żeby ten obrót gotówkowy przywrócić.

Takie rozwiązania w Europie dzisiaj występują, jak np. to, że przejmuje się sieć bankomatową z perspektywy banku centralnego czy państwa, żeby umożliwić obywatelom dostęp do gotówki. I konteksty bezpieczeństwa, cyberbezpieczeństwa, zachowania obrotu gotówkowego to są konteksty, które także tutaj są istotne.

Natomiast dla pana prezydenta zupełnie kluczowe jest to, że jest to kolejna prokonsumencka ustawa, która wpisuje się w taki nurt ustaw prokonsumenckich. Przypomnę tylko, że pan prezydent przedkładał Wysokiej Izbie i jest obowiązującym prawem to, że zlikwidowaliśmy wyjątek od zakazu anotocyzmu, czyli możliwość dochodzenia odsetek od zaległych odsetek tylko z tego tytułu, że był status instytucji finansowej banku. To jest zmiana prawa, która nastąpiła wskutek inicjatywy prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Wbrew temu, co tutaj padło w jednej wypowiedzi, prezydent oczywiście podejmował także problemy kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej – i to również kredytobiorców, którzy mają kredyty denominowane czy indeksowane w walutach obcych czy kredyty złotowe. Mówię tutaj o ustawie, o wsparciu, o Funduszu Wsparcia Kredytobiorców, która także została przyjęta przez Wysoką Izbę i później stała się obowiązującym prawem. Więc pewną tradycją jest to, że prezydent podejmuje takie wyzwania prokonsumenckie.

Padało tutaj także pytanie, czy rzecz była dyskutowana ze środowiskiem przedsiębiorców. Oczywiście, że tak. Ta sprawa była dyskutowana w trakcie bilateralnych rozmów czy spotkań, ale także na posiedzeniu komisji, podkomisji ze środowiskiem przedsiębiorców. I chcę tutaj też powiedzieć z perspektywy obrotu bezgotówkowego, że w żaden sposób ta ustawa nie jest wymierzona w obrót bezgotówkowy. Nie jest antagonistyczna. Te rozwiązania prawne, które dzisiaj są związane z Polską bezgotówkową czy także zapowiadane w ramach pakietu ustaw Polski Ład, są komplementarne. My mówimy o sytuacji uregulowania prawa konsumenta do wyboru, jeżeli chodzi o formę płatności, nie negując tych działań, które są podejmowane w zakresie rozwoju obrotu bezgotówkowego.

Mówiłem o tym, że jeżeli chodzi o kwestię wątpliwości, które państwo zgłaszacie, potrzeby tej regulacji czy odwołania do art. 31, 32 ustawy o NBP, niestety tutaj te wątpliwości występują, dlatego że w prak-

tyce wprost się też tak zdarzało, że respondenci spotykali się z odmową przyjęcia płatności gotówkowej. Przyczyniły się do tego też nieprawidłowe czy nieprawdziwe informacje na początku pandemii dotyczące kwestii przenoszenia koronawirusa przez banknoty. Wiemy – w tym zakresie były komunikaty, informacje – że takiego zagrożenia w praktyce nie ma czy jest ono minimalne. To są oficjalne komunikaty, które zostały także przez odpowiednie podmioty fachowe przedstawione. Natomiast my mówimy o tym, że ta regulacja nie tylko jest uzasadniona sytuacją pandemiczną czy jednostkową sytuacją odmowy przyjęcia płatności gotówkowej, ale także jest uzasadniona systemowo.

Stąd bardzo dziękuję za te jednoznaczne głosy poparcia, które we wszystkich wystąpieniach klubowych tutaj padały, jeżeli chodzi o przyjęcie tej ustawy przez Wysoką Izbę. Dla mnie nie ulega żadnej wątpliwości, że to są dobre rozwiązania, że ustawa została sformułowana prawidłowo, a wskazane tutaj wyjątki dotyczące działalności prowadzonej w sieci Internet, w miejscu prowadzenia działalności bez obecności personelu, dotyczące imprezy masowej czy właśnie tego limitu transakcyjnego, który przywołałem, zostały także bardzo skrupulatnie wcześniej rozważone i zweryfikowane przez te okoliczności. Nie jest założeniem tej ustawy jakkolwiek sytuacja utrudniania prowadzonej już dzisiaj działalności, takiej jak np. działalność w sieci Internet, gdzie będziemy mieli do czynienia z bezproblemową sytuacją płatności cyfrowej, bo możemy przyjąć, że jeżeli ktoś składa zamówienie, rozlicza jakąś transakcję w Internecie, to będzie mógł także dokonać płatności w ujęciu bezgotówkowym. Jest podobnie, jeżeli mówimy o funkcjonujących już punktach bezobsługowych. Nie chcemy więc hamować tych mechanizmów, które są już związane z rynkowymi działaniami przedsiębiorców. Chcemy tylko zapewnić odpowiednie miejsce gotówce w obrocie; jest to uzasadnione interesem publicznym czy interesem konsumenta. Jest to także związane z pracami analitycznymi, które są prowadzone w ramach Narodowego Banku Polskiego. Stąd bardzo dziękuję za głosy poparcia dla prezydenckiego projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych. Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

O głos prosił jeszcze poseł sprawozdawca, pan poseł Wiesław Janczyk, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Poseł Wiesław Janczyk:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Chciałem serdecznie podziękować wszystkim za pracę nad tym projektem. Szczególnie cieszy fakt, że nie są złożone

Posel Wiesław Janczyk

– według mojej wiedzy – poprawki w drugim czytaniu, a pierwsze czytanie odbywało się na forum Komisji Finansów Publicznych. To jest dowód na to, że pomimo różnych opinii, stanowisk wyrażanych w toku procedowania tego dokumentu jednak wszystkie racje zostały zważone i odzwierciedlone w pracy komisji i podkomisji stałej. Pragnę tylko dodać, że projekt – to nie padło według mojej wiedzy w trakcie tej dyskusji – zabezpiecza również konsumentów w ten sposób, że nie można różnicować opłaty w zależności od formy płatności. Inną rzeczą jest też fakt, który należy odnotować, że w przestrzeni komunalnej, przestrzeni publicznej dla wygody konsumentów dalej pozostaną urządzenia, które będą zabezpieczały dwutorową możliwość zapłaty za usługę. Jak to jest ważne, to przekonujemy się w codziennym życiu. Jeszcze raz dziękuję wszystkim państwu za pracę nad tym dokumentem. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpimy w bloku głosowań.

W związku z tym, że jeszcze trwają prace komisji, zarządzam przerwę do godz. 17. Dziękuję bardzo.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 16 min 24
do godz. 17 min 09)*

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o uchwałach Senatu w sprawie ustaw:

- o gatunkach obcych,
- o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego,
- o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw,
- o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii,
- o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Sprawozdania to odpowiednio druki nr 1484, 1481, 1485, 1482 i 1455.

W związku z tym, na podstawie art. 95f regulaminu Sejmu, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o uchwałach Senatu w sprawie ustaw:

- o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,

— o kasach zapomogowo-pożyczkowych,

— o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe,

— o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,

— o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych,

— o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach,

— o zmianie ustawy o izbach rolniczych oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy – Prawo wodne,

— o zmianie ustawy o pracy na morzu,

— o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,

— o utworzeniu Akademii Zamojskiej,

— o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa imienia Witolda Pileckiego oraz niektórych innych ustaw,

— o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie,

— o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy – Kodeks cywilny,

— o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Sprawozdania to odpowiednio druki nr 1486, 1487, 1488, 1492, 1493, 1472, 1489, 1473, 1498, 1474, 1475, 1476, 1477, 1490, 1483, 1456, 1495, 1479 i 1478.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Proponuję, aby w tych przypadkach Sejm wyraził zgodę na skrócenie terminu, o którym mowa w art. 54 ust. 5 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przypominam, że kluby złożyły wnioski o uzupełnienie porządku dziennego.

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni złożył wnioski o uzupełnienie porządku dziennego o punkty:

— Informacja Prezesa Najwyższej Izby Kontroli na temat afer, o których mówił w swoich wypowiedziach medialnych, zwłaszcza o aferze GetBack, SKOK Wołomin, budowie bloków węglowych w elek-

Marszałek

trowni Ostrołęka C oraz niewyjaśnionej sprawie kradzieży ponad 9 milionów z kasy Centralnego Biura Antykorupcyjnego,

— Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o wsparciu osób szczególnie zaangażowanych w przeciwdziałanie COVID-19, druk nr 927,

— Pierwsze czytanie projektu uchwały Sejmu RP w sprawie trybu wyrażenia zgody na ratyfikację Decyzji Rady (UE, Euratom) 2020/2053 z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie systemu zasobów własnych Unii Europejskiej oraz uchylającej decyzję 2014/335/UE, Euratom,

— Informacja Prezesa Rady Ministrów na temat Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności, a także przeprowadzenie debaty nad ww. informacją,

— Informacja Prezesa Najwyższej Izby Kontroli w sprawie wykrytych przez Najwyższą Izbę Kontroli nieprawidłowości w działaniach podejmowanych przez organy i instytucje publiczne w związku z organizacją lub przygotowaniem wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2020 r. z wykorzystaniem głosowania korespondencyjnego.

Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy (Nowa Lewica, PPS, Razem, Wiosna Roberta Biedronia) złożył wniosek o uzupełnienie porządku dziennego o punkt: Informacja Prezesa Rady Ministrów w sprawie wycieku danych 20 tysięcy funkcjonariuszy i pracowników Policji, Służby Ochrony Państwa, Krajowej Administracji Skarbowej, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Inspekcji Transportu Drogowego, Służby Więziennej oraz innych służb.

Koło Parlamentarne Polska 2050 złożyło wniosek o uzupełnienie porządku dziennego o punkty:

— Informacja Ministra Zdrowia w sprawie organizacji Narodowego Programu Szczepień przy zwiększonej liczbie dostaw szczepionek oraz informacji na temat zutylizowanych dawek,

— Informacja Prezesa Rady Ministrów na temat ostatecznego brzmienia Krajowego Planu Odbudowy w wersji uwzględniającej konsultacje społeczne i wniośki Komisji Europejskiej.

W związku ze zbliżaniem się terminu, o którym mowa w art. 173 ust. 5 regulaminu Sejmu, poddam kolejno pod głosowanie wnioski o uzupełnienie porządku dziennego o te punkty.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowania te nie są poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Wnioski poddam kolejno pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym informacji prezesa Najwyższej Izby Kontroli na temat afer, o których mówił w swoich wypowiedziach medialnych, zwłaszcza o aferze GetBack, SKOK Wołomin, budowie bloków węglowych w elektrowni Ostrołęka C oraz niewyjaśnionej sprawie kra-

dzieży ponad 9 milionów z kasy Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 218 – za, 225 – przeciw, wstrzymało się 7.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o wsparciu osób szczególnie zaangażowanych w przeciwdziałanie COVID-19.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 213 – za, 236 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym pierwszego czytania projektu uchwały Sejmu RP w sprawie trybu wyrażenia zgody na ratyfikację Decyzji Rady (UE, Euratom) 2020/2053 z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie systemu zasobów własnych Unii Europejskiej oraz uchylającej decyzję 2014/335/UE, Euratom.

Kto z pań i panów posłów za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 456 posłów. 207 – za, 236 – przeciw, wstrzymało się 13.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym informacji prezesa Rady Ministrów na temat Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności, a także przeprowadzenia debaty nad ww. informacją.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 456 posłów. 223 – za, 227 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym informacji prezesa Najwyższej Izby Kontroli w sprawie wykrytych przez Najwyższą Izbę Kontroli nieprawidłowości w działaniach podejmowanych przez organy i instytucje publiczne w związku z organizacją lub przygotowaniem wyborów powszechnych na prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2020 r. z wykorzystaniem głosowania korespondencyjnego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 454 posłów. 228 – za, 226 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek o uzupełnienie porządku dziennego przyjął. (*Oklaski*)

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym informacji prezesa Rady Ministrów w sprawie wycieku danych 20 tysięcy funkcjonariuszy i pracowników Policji, Służby Ochrony Państwa, Krajowej Administracji Skarbowej, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Inspekcji Transportu Drogowego, Służby Więziennej oraz innych służb.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 456 posłów. 223 – za, 227 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym informacji ministra zdrowia w sprawie organizacji Narodowego Programu Szczepień przy zwiększonej liczbie dostaw szczepionek oraz informacji na temat zutylizowanych dawek.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 228 – za, 227 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek o uzupełnienie porządku dziennego przyjął. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Trzeba anulować.*)

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym informacji prezesa Rady Ministrów na temat ostatecznego brzmienia Krajowego Planu Odbudowy w wersji uwzględniającej konsultacje społeczne i wnioski Komisji Europejskiej.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 456 posłów. 229 – za, 227 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek o uzupełnienie porządku dziennego przyjął. (*Oklaski*)

(*Posel Adam Szlapka: Waldek, do dymisji.*)

(*Głos z sali: Andzel, przepros i wyjdź.*)

(*Część posłów skanduje: Do dymisji! Do dymisji! Do dymisji!*)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o uchwale Senatu w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie (druki nr 1471 i 1483).

(*Posel Adam Szlapka: Waldek, to jeszcze...*)

Proszę pana posła Piotra Babinetza o przedstawienie sprawozdania komisji.

(*Posel Adam Szlapka: Waldek, meliskę, bo ci się ręka zatrząsie.*)

Posel Sprawozdawca Piotr Babinetz:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o uchwale Senatu w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, druki nr 1471 i 1483.

Marszałek Sejmu skierowała w dniu 9 sierpnia 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Kultury i Środków Przekazu celem rozpatrzenia. Komisja Kultury i Środków Przekazu po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 10 sierpnia 2021 r. wnosi, aby Wysoki Sejm raczył przyjąć następujące poprawki Senatu: 1., od 2. do 5, od 7. do 11, od 13. do 16., od 18. do 29. i od 31. do 43., a także poprawki 6. i 30, natomiast odrzucić poprawki 12. i 17. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

W poprawkach od 1. do 5., od 7. do 11., od 13. do 16., od 18. do 29. oraz od 31. do 43. Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie tych poprawek.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek od 1. do 5., od 7. do 11., od 13. do 16., od 18. do 29. oraz od 31. do 43., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 456 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 456, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W poprawce 6. do art. 5 ust. 1 polegającej na dodaniu ust. 2a Senat proponuje, aby kandydata do Rady Odbudowy zgłaszał m.in. marszałek Senatu.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 446, 7 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W poprawce 12. Senat proponuje, aby w art. 16 dodać ust. 1a i 1b.

W poprawce 17. do art. 17 ust. 3 Senat proponuje zmianę w pkt 1.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie tych poprawek.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 12. i 17., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 456 posłów. 235 – za, przeciw – 219, 2 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W poprawce 30. Senat proponuje, aby w art. 28 dodać ust. 3a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 30. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 456 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 455, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie.

Wniosek formalny, pan poseł Bartłomiej Sienkiewicz, Koalicja Obywatelska.

Proszę.

Minuta.

Poseł Bartłomiej Sienkiewicz:

Panie Marszałku!

(*Głos z sali: Pani Marszałek!*)

Wysoka Izbo! Składam wniosek o odroczenie posiedzenia Sejmu do 1 września. A powód jest dość prosty, to są dzisiaj wypowiedziane publicznie dwa zdania: Każdy z moich posłów otrzymał bardzo atrakcyjną propozycję handlową. To jest oczywista korupcja polityczna. Te słowa wypowiedział człowiek, który był jeszcze 24 godziny temu członkiem tego rządu.

Pani Marszałek! Tu się odbywa korupcja polityczna na wielką skalę. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Ha, ha, ha!*)

Tu się handluje Rzeczpospolitą.

(*Głos z sali: I kto to mówi?*)

Tu się handluje urządami i pieniędzmi. Zmieniać tę Izbę w jedną wielką korupcję.

(*Głos z sali: I kto to mówi?*)

I to jest obowiązek pani marszałek wyjaśnić tę sprawę do spodu. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Wniosek formalny pana posła Władysława Kosiniaka-Kamysza.

Bardzo proszę.

(*Posel Adam Szłapka: A jak było z Beger, z Łyżwińskim?*)

(*Posel Borys Budka: Też są już taśmy.*)

(*Głos z sali: Taśmy też wyjdą.*)

Posel Władysław Kosiniak-Kamysz:

Pani Marszałek! Wniosek też o odroczenie, ale dalej idące, bo do 2 września do godz. 10, z powodu zmian, które nastąpiły w dzisiejszym porządku obrad.

Przed chwilą Wysoka Izba przegłosowała uzupełnienie porządku obrad. Pan premier Morawiecki, pan minister zdrowia muszą się przygotować do tych punktów. I nie może to być robione w pośpiechu. To trzeba zrobić rzetelnie. (*Oklaski*) Trzeba się naprawdę starannie nad tym wszystkim zastanowić. Jesteśmy konstruktywną opozycją. Przecież nie będziemy stawiać pod taką presją czasu premiera ani ministra zdrowia. To zbyt poważne sprawy. Trochę przygotowania, głęboki oddech. 2 września o godz. 10 wracamy. (*Burzliwe oklaski, poruszenie na sali*)

(*Głos z sali: Złodziej!*)

(*Posel Adam Szłapka: Złodzieje!*)

Marszałek:

Proszę państwa, proszę państwa, bardzo proszę...

(*Głos z sali: Ciszej!*)

(*Posel Adam Szłapka: 40 tys. w kopercie.*)

Wiceprezes Rady Ministrów Jarosław Kaczyński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Otóż nie było propozycji rządowych dla członków tej grupy, która odešla. Dziękuję. (*Długotrwałe oklaski*)

(*Głos z sali: Kłamiesz!*)

Marszałek:

Dziękuję.

Wracając do pańskiego wniosku...

(Poseł Adam Szłapka: Łapówkarze!)

Proszę państwa, czy mogę prosić o spokój?

(Głos z sali: Nie!)

Nie? To przypominam państwu, że marszałek Sejmu prowadzi obrady. I kiedy proszę o spokój, to widocznie mam państwu coś do przekazania, prawda?

Zwracam się do pana posła Kosiniaka-Kamysza. Panie pośle, ponieważ te wnioski przeszły, ogłoszę przerwę do 15 września.

(Głos z sali: Ale w tym momencie trzeba odroczyć.)

Proszę się nie martwić.

(Poseł Joanna Borowiak: Pani marszałek wie, co ma zrobić.)

Dzisiaj nie dacie rady, panie pośle... Oczywiście wiemy o tym. Ogłoszę przerwę...

(Głos z sali: Ale jest wniosek formalny.)

Ogłoszę przerwę. Zrobimy jeszcze spotkanie Konwentu Seniorów, panie pośle, więc spokojnie.

(Głos z sali: Dobra.)

Został złożony wniosek... No krzyczcie państwo jeszcze głośniej, jeszcze głośniej.

(Głos z sali: No to jedźmy.)

Został złożony wniosek formalny o odroczenie i poddam ten wniosek pod głosowanie.

(Poseł Joanna Borowiak: Brawo, pani marszałek!)

Ale wcale nie muszę się kierować tym, co mówi pan poseł Kosiniak-Kamysz, bo sama wiem, co mam zrobić, panie pośle. (Oklaski)

(Poseł Krystyna Skowrońska: A prezes?)

Ponieważ został zgłoszony wniosek o odroczenie posiedzenia, a decyzja, kiedy to będzie, to będzie moja decyzja, poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za odroczeniem posiedzenia, proszę o podniesienie ręki do góry i nacisnięcie przycisku.

(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Do którego?)

(Poseł Borys Budka: Do kiedy, pani marszałek?)

(Głos z sali: Do 2 września.)

Kto jest za?

(Głos z sali: Pierwszy wniosek.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Do kiedy?)

Kto się wstrzymał?

(Poseł Krystyna Skowrońska: Pani nie umie mówić?) (Oklaski)

Głosowało...

(Część posłów wstaje)

(Głos z sali: Do dymisji.)

(Część posłów skanduje: Do dymisji! Do dymisji! Do dymisji!)

Ogłaszam 15 minut przerwy. (Poruszenie na sali)

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 17 min 28 do godz. 18 min 25)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Proszę państwa, wznowiam na chwilę obrady.

Za chwilę ogłoszę przerwę.

Poproszę Konwent Seniorów do ciemnego saloniku.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 18 min 26 do godz. 19 min 28)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Chciałam... (Poruszenie na sali)

(Głos z sali: Jeszcze 2 minuty przerwy.)

Dobrze, poczekam 2 minuty, ale po co te krzyki? Poczekam 2 minuty, pani poseł. (Chwila przerwy)

(Głos z sali: 2 września godz. 10.)

(Głos z sali: Ile zapłaciłeś?)

(Głos z sali: Zachowuj się.)

(Głos z sali: Łamie pani prawo.)

(Głos z sali: Decyzja zapadła.)

(Poseł Adam Szłapka: Art. 231 k.k. – do 3 lat pozbawienia wolności.)

(Głos z sali: Będziesz siedzieć.)

Wznawiam obrady.

Proszę państwa, chciałam to wyjaśnić.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Przerwa.)

(Głos z sali: Do 2 września do godz. 10.)

Po głosowaniu, które się odbyło...

Proszę państwa, w takim razie będę tłumaczyła przy tym krzyku. Jeśli państwo nie chcą słuchać, to jest wasza sprawa.

Proszę państwa, po ostatnim głosowaniu zwołałam Konwent Seniorów.

(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Którym?)

Na posiedzeniu Konwentu Seniorów przeanalizowałam wniosek grupy 30 posłów, który wpłynął...

(Głos z sali: Ha, ha, ha!)

...wniosek o reasumpcję głosowania. Posłowie powoływali się na to, że data nie była podana. (Poruszenie na sali)

(Część posłów skanduje: Oszuści! Oszuści! Oszuści!)

(Część posłów uderza w pulpity)

Zasięgnęłam opinii pięciu prawników, którzy potwierdzili, że nad wnioskiem możemy głosować na tym posiedzeniu, ponieważ ono trwa. Nie było ogłoszenia... (Poruszenie na sali) Państwo nie chcą słuchać, to już wasza sprawa.

(Głos z sali: Oszustów?)

Poprosiłam również o wydruk stenogramu, żeby wiedzieć na pewno. Chciałam przygotować się do tego naprawdę odpowiedzialnie. Zasięgnęłam opinii pięciu prawników – dlatego była przerwa – i sięgnęłam po wydruk ze stenogramu. Proszę państwa, wina jest ewidentnie moja. To ja wprowadziłam w błąd posłów, mówiąc do pana Kosiniaka-Kamysza, że to ja zdecyduję, do kiedy odroczę posiedzenie.

(Głos z sali: Do dymisji.)

Marszałek

Powiedziałam, że będzie to 15 września. W związku z tym, że wniosek mówi o 2 września, a ja powiedziałam, że ja zdecyduję – to jest w stenogramie i państwo mogą to przeczytać – uznałam, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Do dymisji.)

Zgodnie z regulaminem decyzja należy do marszałka Sejmu.

Po przeanalizowaniu wszystkich przesłanek, po zasięgnięciu – do czego nie jestem zobligowana – opinii pięciu prawników... Oczywiście, że tak.

(Głos z sali: Kłaczucha.)

W związku z tym odbędzie się reasumpcja tego głosowania. (Poruszenie na sali, oklaski)

(Głos z sali: Łamie pani prawo.)

(Część posłów skanduje: Oszuści! Oszuści! Oszuści!)

(Część posłów skanduje: Złodzieje! Złodzieje! Złodzieje!)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Złodziejka.)

(Głos z sali: Ile zapłaciliście, łapówkarze?)

(Poseł Adam Szłapka: Łapówkarze, PiS łapówkarze.)

(Głos z sali: A kim pan jest?)

(Głos z sali: Kukiz, za ile się sprzedaje?)

Proszę państwa, ponieważ grupa posłów złożyła na podstawie art. 189 ust. 3 regulaminu Sejmu wniosek o reasumpcję głosowania, w sprawie odroczenia posiedzenia, stwierdzam, że zachodzi przesłanka do reasumpcji głosowania i wniosek o reasumpcję poddam pod głosowanie. (Poruszenie na sali, część posłów wstaje)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o reasumpcję głosowania, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciw?

Jeszcze raz pytam: Kto jest za wnioskiem o reasumpcję?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: Sprzedawczyk.)

(Głos z sali: Paweł, sprzedawczyku.)

(Część posłów skanduje: Hańba! Hańba! Hańba!)

(Część posłów skanduje: Zdrajca! Zdrajca! Zdrajca!)

(Głos z sali: Nie rób tego sobie i rodzinie! Po co ty to robisz?)

Głosowało 231 posłów. 229 – za, 1 – przeciw, wstrzymał się 1. (Oklaski)

Teraz 2 września.

Zgłoszony został wniosek formalny o odroczenie posiedzenia do 2 września.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odroczeniem posiedzenia do 2 września, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 225 – za, 229 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. (Oklaski)

(Część posłów skanduje: Złodzieje! Złodzieje! Złodzieje!)

(Część posłów skanduje: Oszuści! Oszuści! Oszuści!)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych (druki nr 1461 i 1488).

Proszę panią poseł Gabrielę Masłowską o przedstawienie sprawozdania komisji.

(Poseł Adam Szłapka: Jak to się nie skończy – i tak będziesz siedzieć.)

(Głos z sali: Były wnioski formalne, pani marszałek.)

Poseł Sprawozdawca Gabriela Masłowska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

(Poseł Adam Szłapka: Pani marszałek, były wnioski formalne.)

(Głos z sali: Co to jest wniosek formalny?)

Marszałek:

Pani poseł, proszę...

Dobrze, moment.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ponieważ, panie pośle, nie miałam zgłoszenia.

Są zgłoszone wnioski formalne?

Poseł Sprawozdawca Gabriela Masłowska:

Komisje: Finansów Publicznych oraz Polityki Społecznej i Rodziny...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Stop! Co pani robi?)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Marszałek:

Moment, panie pośle.

Poseł Sprawozdawca Gabriela Masłowska:

...na posiedzeniu w dniu 11 sierpnia rozpatrzyły projekt uchwały Senatu w sprawie ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych...

(Poseł Hanna Gill-Piątek: Pani marszałek, mamy wniosek formalny.)

Poseł Sprawozdawca Gabriela Masłowska

...i wnoszą, aby Wysoki Sejm przyjął 14 poprawek zgłoszonych przez Senat. Jednocześnie komisje wnoszą, aby nad poprawkami 1., 5., 6., 7., 10., i 13. głosować łącznie...

(Głos z sali: Nie ma Sejmu teraz.)

...oraz nad poprawkami 2., 3., 4., i 8. również głosować łącznie. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę, wnioski formalne.

Pan poseł Borys Budka, Koalicja Obywatelska.

Proszę.

Minuta.

Poseł Borys Budka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ten wniosek miał być zgłaszany, zanim pani w sposób nielegalny...

(Głos z sali: Legalny.)

(Głos z sali: Opanuj się)

...łamając dyspozycję art. 231, po raz kolejny nadużyła własnych uprawnień. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Kłamca!)

(Głos z sali: Nie kłam!)

Od momentu, kiedy Sejm przegłosował odroczenie obrad do drugiego...

(Głos z sali: Nie kłam!)

...żadne decyzje dziś nie mogą zapadać.

(Głos z sali: Brawo!)

(Głos z sali: Tak głosowaliście.)

To, że pani z panem geniuszem Suskim wymyśliście, że nie było roku odroczenia i dlatego macie reasumpcję, to jest działanie nielegalne.

(Głos z sali: Sejm jest legalny.)

Przypomnę, że prokuratura już prowadzi postępowanie w pani sprawie.

(Poseł Adam Szłapka: Też pani będzie siedzieć.)

Do tej listy zarzutów dochodzi dzisiejsze działanie.

(Głos z sali: Złóż doniesienie.)

W sposób nielegalny poddała pani pod głosowanie wniosek, nad którym można by głosować dopiero drugiego, bo taka była decyzja Sejmu, a nie pani marszałek. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Siadaj!)

I to, co teraz pani robi, jest absolutnie nielegalne. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Krzysztof Gawkowski, Lewica.

Poseł Przemysław Czarnek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wniosek przeciwny.

(Poseł Adam Szłapka: Siadaj, pajacu!)

Jeśli to, co demokratycznie zdecydował Sejm, jest przestępstwem...

(Głos z sali: Siadaj!)

(Głos z sali: Siadaj, pajacu!)

...to to, co pan zrobił, jest groźbą karalną i to jest przestępstwo. I za to pan będzie siedział. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Pan poseł Krzysztof Gawkowski.

Proszę.

Poseł Krzysztof Gawkowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Te działania, które pani podejmuje dzisiaj w Wysokiej Izbie, to są działania bezprecedensowe.

(Głos z sali: Jakie?)

Łamie pani regulamin Sejmu, łamie pani zasady demokracji, a przede wszystkim łamie pani swój kręgosłup moralny. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Coś podobnego! Nieprawda!)

Pani Marszałek! Budowaliśmy przez wiele lat konstytucyjną, ustrojową, fundamentalną dla Polski wspólnotę.

(Poseł Joanna Borowiak: Komuniści budowali akurat.)

Na tej sali pani marszałek w imieniu prawej strony Izby wykołaja, niszczy tę wspólnotę. Chcecie doprowadzić do tego, żeby ludzie na ulicach krzyczeli to, co krzyczą? Wy jesteście do tego przyzwyczajeni, ale my chcemy zgody i pokoju. Opozycja zawsze tego chciała.

(Głos z sali: Ha, ha, ha!)

Pani Marszałek! Straciła pani dzisiaj moralne, ale i prawne prawo do tego, żeby być dalej marszałkiem tej Izby. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Ojej!)

Pani Marszałek! Złożymy wniosek o odwołanie pani z funkcji marszałka Sejmu *(Oklaski)*, bo nie godzi się...

(Głos z sali: Brawo!)

...żeby osoba podejmowała decyzje w imieniu tej Izby, łamiąc regulamin Sejmu. *(Dzwonek)* Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Panie pośle, chciałam panu powiedzieć tylko jedno. Wniosek o odwołanie marszałka możecie państwo

Marszałek

złożyć, ale chciałabym, żeby pan miał taki kręgosłup moralny, jak ja, panie pośle. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

(Część postów skanduje: Precz z komuną! Precz z komuną! Precz z komuną!)

Proszę bardzo, pan Jakub Kulesza, Konfederacja. Proszę.

(Głos z sali: To jest ta targowica...)

Poseł Jakub Kulesza:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

(Głos z sali: Maseczka!)

Mam nadzieję, że ta groźba wobec pana przewodniczącego, żeby miał taki kręgosłup, jak pani, to nie była groźba karalna.

(Głos z sali: Maseczkę załóż!)

Dzisiaj waży się kwestia tego, na jakich zasadach tutaj współpracujemy.

(Poseł Joanna Borowiak: Maseczka!)

(Głos z sali: Maseczka!)

Porządne, poważne państwo, demokratyczne państwo prawa rządzi się prawem.

(Część postów skanduje: Maseczka! Maseczka! Maseczka!)

W tej Izbie rządzi regulamin Sejmu, a nie pani marszałek.

(Poseł Joanna Borowiak: Maseczka! Maseczka!)

W regulaminie Sejmu jest jasno opisane, że gdy składany jest wniosek o odroczenie obrad, to ta Izba, większość w tej Izbie decyduje.

(Poseł Anna Paluch: Załóż maseczkę!)

Zasady parlamentaryzmu są nieuniknione.

(Głos z sali: Maseczkę załóż.)

Decyduje większość. Jeżeli państwo się tej większości pozbawili na własne życzenie, powinni państwo zaakceptować, a zwłaszcza pani marszałek, decyzję większości.

(Poseł Anna Paluch: Maseczkę załóż.)

Głosowanie do skutku świadczy o braku szacunku do państwa polskiego, braku szacunku do prawa, do konstytucji, do regulaminu Sejmu *(Dzwonek)*, a przede wszystkim do tej Izby...

(Głos z sali: Załóż maskę.)

Marszałek:

Panie pośle, bardzo proszę...

Poseł Jakub Kulesza:

...do wszystkich z państwa. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Panie pośle, panie pośle Kulesza, proszę dostarczyć mi przepis regulaminu Sejmu, który mówi o tym, że nie mam prawa dokonać reasumpcji głosowania po spełnieniu tych wymogów formalnych...

(Głos z sali: Tylko to jest nadużycie.)

Proszę pokazać mi w regulaminie Sejmu taki przepis.

Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Proszę.

(Część postów uderza w pulpity i skanduje: Oszustka! Oszustka! Oszustka!)

Pani poseł, proszę zgłaszać wniosek formalny.

Pani poseł...

Proszę włączyć czas.

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Na podstawie art. 184 pkt 3 regulaminu Sejmu składam wniosek formalny o zamknięcie obrad.

(Poseł Piotr Kaleta: Śmiszek, ale ty jesteś poważny.)

Ponieważ jeżeli nie chcecie ich odroczyć, to je po prostu zamknijmy. Straciliście formalną i moralną możliwość i legitymację do rządzenia państwem. Dzisiaj dopuściliście się korupcji politycznej.

(Poseł Barbara Bartuś: Dlaczego pani nie chce pracować? Już na wakacje chce pani jechać?)

Swoimi trikami, kupowaniem posłów za stanowiska próbujecie skleić swoją śmieciową większość, której nie macie. W tej chwili wybory powinny odbyć się jak najszybciej.

(Głos z sali: O czym pani mówi?)

Polska 2050 popiera to, żeby ten Sejm, który zdezaktualizował się już dawno, przestał tak naprawdę rządzić tym krajem...

(Poseł Barbara Bartuś: Pani się zdezaktualizowała.)

...żebyśmy mieli nowe wybory, nowy rząd i żebyście odeszli w końcu w niepamięć. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Zdrajcy, z klubu do klubu.)

Marszałek:

Dziękuję.

Jako ostatni pan poseł Krzysztof Paszyk, Koalicja Polska.

Poseł Krzysztof Paszyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wniosek przewodniczącego Władysława Kosiniaka-Kamysza, który został kilkadziesiąt minut temu złożony na tej Izbie, wyczerpywał wszystkie znamiona, które powinien mieć tego typu wniosek. *(Oklaski)*

(Głos z sali: W tej Izbie.)

Posel Krzysztof Paszyk

Z jasnym wskazaniem, do kiedy posiedzenie powinno być odroczone. I choćby pani marszałek przywołała opinie 50 prawników, dla większości na tej Izbie jest to jasne i oczywiste.

(Posel Joanna Borowiak: W tej Izbie.)

Ojciec posła Władysława Teofila Bartoszewskiego mówił, że jak nie wiadomo, jak się zachować, trzeba zachować się przyzwoicie. (Oklaski) Pani straciła dzisiaj szansę, pani marszałek, żeby się w tej trudnej sytuacji mającej znamiona kryzysu zachować przyzwoicie.

(Głos z sali: Oszustka.)

Z przykrością na koniec, pani marszałek, powiem na tej Izbie...

(Głos z sali: W tej Izbie.)

...będąc, jak myślę, jak wielu porażony sposobem, w jaki państwo się zachowaliście, że niestety święte od lat zasady konstytucji zostały dzisiaj tu zastąpione przez większość sejmową zasadą TKM. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

(Głos z sali: Konstytucjonalista jest.)

(Głos z sali: Demokracja.)

Marszałek:

Proszę bardzo, jeszcze wniosek formalny.

(Głos z sali: Ale po co?)

Pan minister...

Posel Przemysław Czarnek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej!

(Posel Adam Sztapka: Zejdź z mównicy.)

(Głos z sali: Gdzie jest krawat? Bez krawata?)

Ponieważ opozycja chce z uporem maniaka wprowadzać w błąd opinię publiczną polską i światową, przytoczę art. 189 regulaminu o tym, kiedy można zgłaszać wniosek o reasumpcję.

(Część posłów uderza w pulpity)

Wniosek o reasumpcję zgłasza się w razie, gdy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości. Sejm może dokonać reasumpcji głosowania. I to zrobił Sejm. Większością głosów, w sposób demokratyczny. (Oklaski) Proszę wskazać podstawę prawną do kwestionowania wniosku o reasumpcję głosowania. Nie macie takiej argumentacji...

(Posel Rafał Grupański: Nie machaj palcem. Schowaj sobie palec.)

...więc uszanujcie demokrację i konstytucję. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję.

Przypominam, że jesteśmy...

Ponieważ padł wniosek formalny o zamknięcie posiedzenia, poddam ten wniosek pod głosowanie.

(Głos z sali: Sejm już został zamknięty.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o zamknięcie posiedzenia, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: Może zrobimy zrzutę dla Kukiza i damy więcej. Ile trzeba dać?)

Głosowało 455 posłów. Za – 225, 230 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Sejm wniosek odrzucił.

(Głos z sali: Przegrywacie.)

Przypominam, że jesteśmy w punkcie dotyczącym sprawozdania komisji finansów o uchwale Senatu w sprawie ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

(Posel Rafał Grupański: Każdy podważy te ustawy dzisiejsze. Każdy sąd je podważy, a szczególnie te TVN-owskie.)

(Głos z sali: Każdy sąd podważy te ustawy.)

W 1. poprawce do art. 2 Senat proponuje inne brzmienie pkt 2.

Poprawkę tę rozpatrzymy łącznie z poprawkami 5., 6., 7., 10. i 13.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1., 5., 6., 7., 10. i 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 452, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 2. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 4.

Z poprawką tą łączą się poprawki 3., 4. i 8.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 2., 3., 4. i 8., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 455, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 9. poprawce do art. 18 Senat proponuje dodać ust. 4a.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. Za nie był nikt, 454 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 11. poprawce do art. 34 Senat proponuje zmianę w ust. 4.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 11., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 455, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 12. poprawce do art. 44 Senat proponuje zmianę w ust. 2.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 12., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 453, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 14. poprawce do art. 44 Senat proponuje zmianę w ust. 7.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 1 – za, przeciw – 453, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach (druki nr 1462 i 1473).

Proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Anna Paluch:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Do ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach Senat złożył 36 poprawek. Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa wraz z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w dniu dzisiejszym rozpatrzyły poprawki senackie i rekomendują Wysokiej Izbie przyjęcie poprawek: 10., 11. – głosowanej łącznie z 17., poprawki 12., 30. i 34. oraz odrzucenie poprawek: 1. – głosowanej łącznie z 29.; 2., 3. – głosowanej łącznie z 21.; 4., 5., 6., 7., 8. i 9., 13., 14., 15., 16., 18., 19. i 20., 22. – głosowanej łącznie z 33.; 23., 24., 25., 26., 27. i 28., 31., 32., 35. i 36. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce Senat proponuje inny tytuł ustawy.

Z poprawką tą łączy się 29. poprawka.

Będziemy głosować nad nimi łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1. i 29., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. Za – 235, przeciw – 219, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

Poprawki od 2. do 25. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W 2. poprawce do art. 2a Senat proponuje zmianę w ust. 1.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 236 – za, 218 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce do art. 3 Senat proponuje dodać ust. 2aa.

Z poprawką tą łączy się 21. poprawka.

Będziemy nad nimi głosować łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 3. i 21., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 236 – za, przeciw – 208, 9 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 4. poprawce do art. 3 Senat proponuje zmianę w ust. 2d.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 236 – za, przeciw – 218, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 5. poprawce do art. 3 Senat proponuje zmianę w ust. 4.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 236 – za, przeciw – 219, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 6. poprawce do art. 4b Senat proponuje inne brzmienie wprowadzenia do wyliczenia w ust. 1 oraz zmiany w ust. 2 pkt 1.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 236 – za, przeciw – 219, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 7. poprawce do art. 5 ust. 1 Senat proponuje nowe brzmienie pkt 1.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 236 – za, przeciw – 208, 9 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 8. poprawce do art. 6c ust. 3a Senat proponuje zmianę w zdaniu pierwszym.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 244 – za, 209 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 9. poprawce do art. 6c Senat proponuje zmianę w ust. 3d.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 229 – za, 216 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 10. poprawce do art. 6c ust. 3e Senat proponuje zmianę w zdaniu drugim.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 1 – za, 446 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 11. poprawce do art. 6j ust. 1 Senat proponuje nowe brzmienie pkt 3.

Z poprawką tą łączy się 17. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 11. i 17., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 448, 6 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 12. poprawce do art. 6j ust. 3 Senat proponuje zmianę w zdaniu drugim.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 453 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 453, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 13. poprawce do art. 6j Senat proponuje zmianę w ust. 3b.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. Za – 244, 210 było przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 14. poprawce do art. 6j Senat proponuje nie dodawać ust. 3f.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 236 – za, 218 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 15. poprawce do art. 6k ust. 1 Senat proponuje zmianę w pkt 1 oraz dodać pkt 3.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 235 – za, przeciw – 209, 9 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 16. poprawce do art. 6k Senat proponuje dodać ust. 1a.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 16. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 236 – za, 210 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 18. poprawce do art. 6k ust. 2a Senat proponuje zmianę w pkt 5.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 18. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 245 – za, przeciw – 210, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 19. poprawce do art. 6k Senat proponuje dodać ust. 2aa.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 19. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 237 – za, 209 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 20. poprawce do art. 6o Senat proponuje nowe brzmienie ust. 1a.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 20. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 235 – za, przeciw – 219, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 22. poprawce do art. 6q Senat proponuje dodać ust. 4 i 5.

Z poprawką tą łączy się 33. poprawka.

Będziemy nad nimi głosować łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 22. i 33., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 236 – za, 210 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 23. poprawce do art. 6r Senat proponuje nie dodawać ust. 2da.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 23. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 236 – za, 217 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 24. poprawce do art. 6r Senat proponuje nowe brzmienie ust. 3a i 3b oraz dodać ust. 3aa.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Marszałek

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

24. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 236 – za, 218 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 25. poprawce do art. 10 Senat proponuje dodać ust. 1a.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

25. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 236 – za, 210 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Poprawki od 26. do 28. Senat zgłosił do art. 3 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o odpadach.

W 26. poprawce do art. 25 Senat proponuje uchylić również ust. 6.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

26. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 236 – za, 218 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 27. poprawce Senat proponuje m.in. zmiany do art. 42 ust. 3a w pkt 4 w części wspólnej i w pkt 5 w lit. b.

Komisje wnoszą o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

27. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 236 – za, 217 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 28. poprawce do art. 45 ust. 1 Senat proponuje nowe brzmienie pkt 11.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

28. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 235 – za, 209 – przeciw, wstrzymało się 9.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 30. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 4 ustawy nowelizującej.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

30. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 452, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 31. poprawce do art. 5 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmianę w ust. 1.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

31. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 236 – za, 217 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 32. poprawce do art. 5 ustawy nowelizującej Senat proponuje dodać ust. 1a.

Komisje wnoszą o odrzucenie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

32. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 4 – za, 449 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 34. poprawce Senat proponuje skreślić art. 9 ustawy nowelizującej.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

34. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. Nikt nie był za, 454 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 35. poprawce Senat proponuje skreślić art. 10 ustawy nowelizującej.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

35. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 454 posłów. 236 – za, 218 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 36. poprawce do art. 11 ustawy nowelizującej Senat proponuje skreślić pkt 1.

Komisje wnoszą o odrzucenie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 36. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 236 – za, 219 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1439 i 1455).

Proszę pana posła Marka Asta o przedstawienie sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Marek Ast:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka rozpatrzyła uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1439, w dniu dzisiejszym i rekomenduje przyjęcie czterech poprawek, odrzucenie trzech. Jednocześnie rekomenduje łączne głosowanie nad 2. i 6. poprawką oraz 3., 4. i 7. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce do art. 485 Kodeksu postępowania cywilnego Senat proponuje zmianę w § 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 452, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W poprawkach 2. do art. 2 i 6. do art. 7 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmiany legislacyjne.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest odrzuceniem poprawek 2. i 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 415 – za, przeciw – 38, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 11a ustawy – Prawo wekslowe.

Z poprawką tą łączą się poprawki 4. i 7.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 3., 4. i 7., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 444, 9 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 5. poprawce Senat proponuje skreślenie art. 4 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 243 – za, przeciw – 208, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (druki nr 1438 i 1479).

Proszę pana posła Grzegorza Lorka o przedstawienie sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Grzegorz Lorek:

Pani Marszałek! Panowie Premierzy! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie z posiedzenia komisji, na którym została roz-

Posel Sprawozdawca Grzegorz Lorek

patrzonej uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, druki nr 1438 i 1479.

Marszałek Sejmu zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu skierowała w dniu 26 lipca 2021 r. uchwałę Senatu do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia. Komisja po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 10 sierpnia 2021 r. wnosi, aby Wysoki Sejm raczył poprawki 1. i 2. odrzucić. Uwaga, nad poprawkami nr 1 i nr 2 należy głosować łącznie. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce do art. 1 Senat proponuje m.in. wyraz „trwałego” zastąpić wyrazem „nieodwracalnego”.

Z poprawką tą łączy się 2. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 362 – za, przeciw – 90, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (druki nr 1440 i 1478).

Proszę panią poseł Barbarę Bartuś o przedstawienie sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Barbara Bartuś:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt i przyjemność przedstawić sprawozdanie komisji o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Senat do ustawy o zmianie Kodeksu postępowania administracyjnego wprowadził trzy poprawki. Pani marszałek skierowała tę uchwałę do Komisji Nadzwyczajnej, która po wczorajszym rozpatrzeniu tych trzech poprawek rekomenduje, aby te poprawki odrzucić. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce do art. 156 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego Senat proponuje zmianę w § 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 4 – za, przeciw – 448, 3 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 2 ustawy nowelizującej Senat proponuje nowe brzmienie ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 281 – za, przeciw – 170, 2 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce Senat proponuje zmianę przepisu o wejściu w życie ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 234 – za, 214 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1437 i 1456).

Proszę panią poseł Katarzynę Marię Piekarską o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca
Katarzyna Maria Piekarska:**

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Mam zaszczyt, a ze względu na materię ustawy – także

Posel Sprawozdawca
Katarzyna Maria Piekarska

niezwykłą przyjemność, przedstawić sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw.

Przypomnę tylko, że sama ustawa dotyczy statusu zwierząt, które są wykorzystywane przez służby mundurowe.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 10 sierpnia br. postanowiła wszystkie zgłoszone przez Senat poprawki, tj. 15, rekomendować do przyjęcia. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W poprawkach od 1. do 3., od 5. do 7., 9. oraz od 11. do 15. Senat proponuje zmiany redakcyjno-legislacyjne.

Poprawki te rozpatrzmy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek od 1. do 3., od 5. do 7., 9. oraz od 11. do 15., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 453, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 4. poprawce do art. 136l ust. 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej Senat proponuje, aby przepis ten dotyczył do wodu tożsamości.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 3 – za, przeciw – 451, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Poprawki od 8. do 11. Senat zgłosił do art. 6 ustawy zawierającego zmiany do ustawy o Służbie Więziennej.

W 8. poprawce Senat proponuje m.in. w art. 18 ust. 1 pkt 3, aby przepis ten dotyczył psów służbowych.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 2 – za, przeciw – 449, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 10. poprawce do art. 264e ust. 6 Senat proponuje skreślić pkt 4.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 449, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Pani nie wstyd?)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1434 i 1486).

Proszę panią poseł Urszulę Rusecką o przedstawienie sprawozdania komisji.

(Poseł Krystyna Skowrońska: W jakim trybie głosujemy?)

Posel Sprawozdawca Urszula Rusecka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1434.

Marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia. Komisja Polityki Społecznej i Rodziny po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu wczorajszym rekomenduje, aby Wysoka Izba wszystkie poprawki odrzuciła. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki 1. i 2. zostały zgłoszone do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

W 1. poprawce Senat proponuje nie wprowadzać zmian w art. 13.

Marszałek

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 1., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 235 – za, przeciw – 215, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 2. poprawce do dodawanego art. 77a Senat proponuje zmianę w ust. 2 pkt 5.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 235 – za, przeciw – 215, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce Senat proponuje nie uchylać art. 110 i art. 110a oraz nie wprowadzać zmian w art. 112 i art. 113 w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Z poprawką tą łączą się poprawki 8., 9. i 10.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 3., 8., 9. i 10., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 235 – za, 214 – przeciw, wstrzymało się – 2.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

Poprawki 4. i 5. zostały zgłoszone do art. 4 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

W 4. poprawce Senat proponuje nie wprowadzać zmian w art. 8.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 236 – za, przeciw – 216, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 5. poprawce Senat proponuje nie wprowadzać zmian w art. 9 ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 236 – za, przeciw – 216, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 6. poprawce Senat proponuje dodać art. 17a.

Z poprawką tą łączy się poprawka 7.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 6. i 7., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 237 – za, przeciw – 217, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druki nr 1435 i 1487).

Proszę panią poseł Annę Dąbrowską-Banaszek o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca
Anna Dąbrowska-Banaszek:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, druk nr 1435.

Marszałek Sejmu skierowała w dniu 26 lipca 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 10 sierpnia 2021 r. wnosi: Wysoki Sejm raczy poprawkę Senatu odrzucić. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W jedynej poprawce do art. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych Senat proponuje inne brzmienie ust. 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 236 – za, 217 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe (druki nr 1436 i 1492).

Proszę pana posła Andrzeja Kosztowniaka o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Andrzej Kosztowniak:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedłożyć sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe, druk nr 1436.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała w dniu 26 lipca 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Komisja Finansów Publicznych po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 10 sierpnia 2021 r. wnosi: Wysoki Sejm raczy poprawki zawarte w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 odrzucić, a poprawkę zawartą w pkt 8 przyjąć.

Nad poprawkami od 2. do 5. głosujemy łącznie. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 4. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o podatku od towarów i usług.

W 1. poprawce do art. 89a ustawy nowelizowanej Senat proponuje, aby w ust. 2 uchylić pkt 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 236 – za, 210 – przeciw, wstrzymało się 7.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W poprawkach od 2. do 5. Senat proponuje m.in., aby podatnik mógł wskazać we wniosku dyspozycję wypłaty środków na wskazany rachunek bankowy albo rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek od 2. do 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 234 – za, 216 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 6. poprawce Senat proponuje, aby w ustawie nowelizującej dodać art. 5a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 236 – za, 217 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 7. poprawce Senat proponuje, aby w ustawie nowelizującej dodać art. 6a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 235 – za, 217 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 8. poprawce Senat proponuje zmianę do art. 7 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 2 – za, 449 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1466 i 1493).

Proszę pana posła Andrzeja Kosztowniaka o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca
Andrzej Kosztowniak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedłożyć sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1466.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała w dniu 9 sierpnia 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Finansów Publicznych celem rozpatrzenia.

Komisja Finansów Publicznych po rozpatrzeniu powyższej uchwały w dniu 10 sierpnia wnosi, aby Wysoki Sejm raczył poprawki Senatu zawarte w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 odrzucić, w pkt 8 przyjąć, w pkt 9, 10, 11 i 12 odrzucić.

Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 4. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o finansach publicznych.

W 1. poprawce do art. 36 ust. 1 Senat proponuje nowe brzmienie pkt 1.

Komisja wnosi o odrzuceniu tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 236 – za, przeciw – 212, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 2. poprawce do art. 112aa Senat proponuje m.in. w ust. 1 dodać tiret piąty.

Komisja wnosi o odrzuceniu tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 236 – za, przeciw – 215, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce do art. 142 Senat proponuje m.in. w ust. 1 nowe brzmienie pkt 6 i 6a.

Z poprawką tą łączy się 4. poprawka Senatu.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzuceniu.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprawek Senatu 3. i 4.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 236 – za, przeciw – 214, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 5. poprawce Senat proponuje skreślić art. 4, art. 28 i 29 ustawy nowelizującej.

Z poprawką tą łączy się 12. poprawka Senatu.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzuceniu.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprawek Senatu 5. i 12., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 236 – za, przeciw – 214, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 6. poprawce Senat proponuje skreślić art. 8 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzuceniu tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 6. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 234 – za, przeciw – 214, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 7. poprawce Senat proponuje skreślić art. 9 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzuceniu tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki?

Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 235 – za, przeciw – 216, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

8. poprawkę Senat zgłosił do art. 14 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

W poprawce tej Senat proponuje skreślić wyraz „wykonawcze” w dodawanym art. 11f ust. 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 8. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 453, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 9. poprawce Senat proponuje skreślić art. 19 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 9. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 236 – za, przeciw – 214, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 10. poprawce do art. 22 ustawy nowelizującej Senat proponuje m.in. dodać ust. 2a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 10. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 234 – za, 219 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 11. poprawce Senat proponuje zmiany w art. 23 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 237 – za, 218 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druki nr 1458 i 1472).

Proszę pana posła Tomasza Ławniczaka o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Tomasz Ławniczak:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Jest to druk nr 1458.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 10 sierpnia wnoszą, aby Wysoki Sejm raczył uchwałę Senatu odrzucić. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przypominam, że Sejm odrzuca uchwałę Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci uchwały Senatu, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskiem o odrzucenie uchwały Senatu.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W uchwale Senat proponuje odrzucić ustawę z dnia 8 lipca 2021 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej uchwały.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem uchwały Senatu odrzucającej ustawę z dnia 8 lipca 2021 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 238 – za, przeciw – 214, nikt się nie wstrzymał.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o gatunkach obcych (druki nr 1441 i 1484).

Proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Anna Paluch:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Do ustawy o gatunkach obcych Senat uchwalił dwie poprawki. Pierwsza z nich uściśla brzmienie art. 9 ust. 4, druga dokonuje korekty błędnego odesłania w art. 32. Obydwie te poprawki zawarte w druku nr 1441 w dniu dzisiejszym rozpatrzyła Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa i rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie obydwu tych poprawek. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

W 1. poprawce do art. 9 ust. 4 Senat proponuje, aby cofnięcie zezwolenia następowało w przypadku, gdy upłynął okres, na który wydano decyzję o zawieszeniu zezwolenia.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 449, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 32 ust. 1 Senat proponuje zmianę odesłania.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za nie był nikt, 448 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o gatunkach obcych.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych (druki nr 1457 i 1489).

Proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Anna Paluch:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W dniu dzisiejszym na wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa komisje rozpatrzyły wniosek Senatu o odrzucenie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych zawarty w druku nr 1457. Komisje oczywiście rozpatrzyły ten wniosek, rozpatrzyły argumentację, którą wielokrotnie analizowaliśmy w trakcie sejmowego etapu prac nad przedmiotową ustawą. Połączone komisje rekomendują Wysokiej Izbie odrzucenie wniosku Senatu. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję.

Przypominam, że Sejm odrzuca uchwałę Senatu odrzucającą ustawę bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci uchwały Senatu odrzucającej ustawę, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskiem o odrzucenie uchwały Senatu.

W uchwale Senat proponuje odrzucić ustawę z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych.

Komisja wnosi o odrzucenie tej uchwały.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem uchwały Senatu odrzucającej ustawę z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 233 – za, przeciw – 216, 3 się wstrzymało.

Sejm odrzucił uchwałę Senatu bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o izbach rolniczych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1467 i 1498).

Proszę pana posła Dariusza Bąka o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Dariusz Bąk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o izbach rolniczych oraz niektórych innych ustaw.

W dniu dzisiejszym Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi rozpatrzyła trzy poprawki, które zgłosił Senat, i rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucenie wszystkich poprawek w głosowaniu łącznym. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

W 1. poprawce do art. 1 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmiany w pkt 1.

Z poprawką tą łączą się poprawki 2. i 3.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1., 2. i 3., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 229 – za, 218 – przeciw, wstrzymało się 6.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o izbach rolniczych oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne (druki nr 1464 i 1474).

Proszę pana posła Artura Szałabawkę o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca
Artur Szałabawka:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani marszałek Sejmu, zgodnie z art. 54 ust. 1, skierowała w dniu 9 sierpnia uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w celu rozpatrzenia.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej rozpatrzyła powyższą uchwałę w dniu 11 sierp-

nia. Senat zaproponował jedną poprawkę, komisja rekomendowała jej odrzucenie. W imieniu komisji zwracam się do Wysokiej Izby o odrzucenie poprawki. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W poprawce Senat proponuje nowe brzmienie art. 1 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 227 – za, 222 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o pracy na morzu (druki nr 1465 i 1475).

Proszę pana posła Artura Szałabawkę o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca
Artur Szałabawka:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Zgodnie z art. 41 pani marszałek Sejmu skierowała w dniu 9 sierpnia uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia. Obydwie Komisje: Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Polityki Społecznej i Rodziny po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 10 sierpnia rekomendują poprawkę odrzucić. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce do art. 1 Senat proponuje w pkt 16 lit. a w pkt 3 wyrazy „holowników, pogłębiarek oraz dźwigów pływających” zastąpić wyrazami „a także

Marszałek

specjalistycznych statków technicznych, takich jak holowniki, pogłębiarki i dźwigi pływające”.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 229 – za, 224 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o pracy na morzu.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o uchwale Senatu w sprawie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (druki nr 1468 i 1481).

Proszę panią poseł Agnieszkę Soin o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Agnieszka Soin:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt zaprezentować sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o uchwale Senatu w sprawie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, druki nr 1468 oraz 1481.

Na posiedzeniu 6 sierpnia Senat zaproponował sześć poprawek do ustawy. Komisja rekomenduje przyjęcie pięciu poprawek oraz odrzucenie jednej poprawki – poprawki nr 3. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W poprawkach 1., 4. i 5. Senat proponuje zmiany redakcyjno-legislacyjne.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1., 4. i 5., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 452, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 2. poprawce do art. 2 Senat proponuje nowe brzmienie pkt 12.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 1 – za, przeciw – 450, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 3 pkt 5 Senat proponuje dodanie nowej litery.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 233 – za, 211 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 6. poprawce Senat proponuje dodać ust. 1a w art. 20q ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 1 – za, przeciw – 443, 7 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1463 i 1485).

Proszę pana posła Jana Warzechę o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Jan Warzecha:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Na wczorajszym posiedzeniu Komisji do Spraw Energii Klimatu i Aktywów Państwowych została przedstawiona uchwała Senatu dotycząca rozpatrzenia ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1463.

Poseł Sprawozdawca Jan Warzecha

Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkich 11. poprawek zaproponowanych przez Senat. Są to głównie poprawki redakcyjno-legislacyjne i komisja rekomenduje ich przyjęcie. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W poprawkach od 1. do 11 Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie tych poprawek.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek od 1. do 11., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 449, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druki nr 1459 i 1476).

Proszę pana posła Zbigniewa Dolatę o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Zbigniew Dolata:

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zawarte w drukach nr 1459 i 1476.

Komisja w dniu wczorajszym rozpatrzyła projekt uchwały i rekomenduje Wysokiej Izbie jego odrzucenie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przypominam, że Sejm odrzuca uchwałę Senatu odrzucającą ustawę bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci uchwały Senatu odrzucającej ustawę, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskiem o odrzucenie uchwały Senatu.

W uchwale Senat proponuje odrzucić ustawę z dnia 23 lipca 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Komisja wnosi o odrzucenie tej uchwały.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem uchwały Senatu odrzucającej ustawę z dnia 23 lipca 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 236 – za, przeciw – 93, 123 się wstrzymało.

Sejm odrzucił uchwałę Senatu bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o uchwale Senatu w sprawie ustawy o utworzeniu Akademii Zamojskiej (druki nr 1460 i 1477).

Proszę pana posła Tomasza Zielińskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Tomasz Zieliński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o uchwale Senatu w sprawie ustawy o utworzeniu Akademii Zamojskiej, druk nr 1460.

Marszałek Sejmu skierowała w dniu 9 sierpnia 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w celu rozpatrzenia. Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 10 sierpnia 2021 r. wnosi, aby Wysoki Sejm uchwałę Senatu odrzucił. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

W uchwale Senat proponuje odrzucić ustawę z dnia 8 lipca 2021 r. o utworzeniu Akademii Zamajskiej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej uchwały.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem uchwały Senatu odrzucającej ustawę z dnia 8 lipca 2021 r. o utworzeniu Akademii Zamajskiej, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 234 – za, przeciw – 219, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił uchwałę Senatu bezwzględną większością głosów. *(Oklaski)*

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o utworzeniu Akademii Zamajskiej.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Spraw Zagranicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa imienia Witolda Pileckiego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1470 i 1490).

Proszę pana posła Piotra Babinetza o przedstawienie sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Piotr Babinetz:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Spraw Zagranicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa imienia Witolda Pileckiego oraz niektórych innych ustaw, druki nr 1470 i 1490.

Senat Rzeczypospolitej Polskiej do powyższej uchwały zgłosił dwie poprawki. Marszałek Sejmu skierowała w dniu 9 sierpnia 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Spraw Zagranicznych w celu rozpatrzenia. Komisja Kultury i Środków Przekazu oraz Komisja Spraw Zagranicznych rozpatrzyły powyższą uchwałę na posiedzeniu w dniu 10 sierpnia 2021 r. Komisje wnoszą, aby Wysoki Sejm raczył poprawkę 1. Senatu odrzucić, a poprawkę 2. Senatu przyjąć. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Obie poprawki Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa imienia Witolda Pileckiego.

W 1. poprawce do art. 4c ust. 1 Senat proponuje zmianę redakcyjną.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Proszę państwa, to głosowanie będzie trwało 3 minuty.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Posel Krystyna Skowrońska: Nie kupujcie Gowina.)

(Głos z sali: Ha, ha, ha!)

Głosowało 454 posłów. 245 – za, przeciw – 209, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 2. poprawce do art. 8 pkt 6a Senat proponuje, aby sprawozdanie z działalności instytutu było przedstawiane sejmowym i senackim komisjom właściwym ze względu na przedmiotowy zakres ich działania.

Komisje wnoszą o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 2 – za, 439 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa imienia Witolda Pileckiego oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii (druki nr 1469 i 1482).

Proszę panią posel Mirosławę Stachowiak-Różecką o przedstawienie sprawozdania komisji.

(Posel Krystyna Skowrońska: Jak wam nie wstyd.)

**Posel Sprawozdawca
Mirosława Stachowiak-Różecka:**

To nie to, pani poseł. *(Wesołość na sali, oklaski)*
(Głos z sali: Brawo!)

(Posel Adam Sztapka: Czyli w tamtej sprawie wam wstyd.)

Poseł Sprawozdawca
Mirosława Stachowiak-Różecka

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii, druk nr 1469.

(Poseł Adam Szlapka: Złodzieje, złodzieje.)

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała w dniu 9 sierpnia 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Kultury i Środków Przekazu w celu rozpatrzenia. Komisja Kultury i Środków Przekazu po rozpatrzeniu uchwały na posiedzeniu w dniu 10 sierpnia 2021 r. wnosi, aby Wysoki Sejm raczył poprawki Senatowi za: w pkt 1 – odrzucić, w pkt 2 – przyjąć, w pkt 3 – przyjąć. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki 1. i 2. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o radiofonii i telewizji.

W 1. poprawce do art. 12 Senat proponuje inne brzmienie ust. 5.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 234 – za, 216 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 2. poprawce do art. 16a Senat proponuje, aby nie dodawać ust. 6a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 233 – za, przeciw – 217, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce do art. 19 ustawy o kinematografii Senat proponuje, aby w dodawanym ust. 8a dodać zdania trzecie i czwarte.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Nikt nie był za, przeciw było 452 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1433 i 1495).

Proszę panią poseł Annę Kwiecień o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Anna Kwiecień:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panowie Premierzy! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Zdrowia, druk nr 1495, o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1433.

W dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie, na którym była rozpatrzona uchwała Senatu. Komisja rekomenduje jej odrzucenie. (Oklaski)

Marszałek:

Przypominam, że Sejm odrzuca uchwałę Senatu odrzucającą ustawę bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci uchwały Senatu odrzucającej ustawę, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskiem o odrzucenie uchwały Senatu.

W uchwale Senat proponuje odrzucić ustawę z dnia 24 czerwca 2021 r. o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw.

Komisja wnosi o odrzucenie tej uchwały.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem uchwały Senatu odrzucającej ustawę z dnia 24 czerwca 2021 r. o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za – 232, przeciw – 219, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił uchwałę Senatu bezwzględną większością głosów.

Marszałek

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1442-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Marka Suskiego o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

(Część posłów uderza w pulpity)

(Głos z sali: Hańba!)

(Głos z sali: Jak wam nie wstyd?)

Proszę, panie pośle. Bardzo proszę o sprawozdanie.

Poseł Sprawozdawca Marek Suski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie komisji...

(Głos z sali: Kremla.)

(Poseł Rafał Grupiński: Sowiecki wysłannik.)

...odnośnie do poprawek dotyczących ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji.

(Głosy z sali: Hańba!)

Szanowni Państwo! Komisja odrzuciła wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości. *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Wstyd!)

(Głosy z sali: Hańba!)

Następnie zaopiniowała poprawki.

(Głosy z sali: Agentura!)

(Głos z sali: Agentura, i to sowiecka.)

Poprawki 1., 2., 3. i 4. odrzuciła. 5. poprawka została wycofana. Poprawki 6. i 7. zostały odrzucone...

(Poseł Adam Szłapka: Ładnie się przedstawiłeś.)

...a poprawki 8. i 9. zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisję.

Szanowni Państwo! Chciałem też nadmienić, że w trakcie prac nad tą ustawą...

(Część posłów skanduje: Ruski Suski! Ruski Suski! Ruski Suski!)

Marszałek:

Panie pośle, proszę kontynuować to sprawozdanie, bo nie ma co...

(Głos z sali: Nic personalnego.)

Poseł Sprawozdawca Marek Suski:

W pracach nad ustawą została przeoczona jedna poprawka do projektu ustawy, do art. 35...

(Głosy z sali: Hańba!)

(Głos z sali: Wstyd!)

...która będzie znosić ograniczenia, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2.

(Głos z sali: Panie prezesie, a co pan wymyślił?)

Nie mają zastosowania do udzielania koncesji na rozpowszechnianie programów w sposób rozsiewczy satelitarny...

(Poseł Adam Szłapka: Gdzie pan go rekrutował? Albo kto go rekrutował?)

(Głos z sali: Antoni.)

...lub w sieciach telekomunikacyjnych innych niż wykorzystywane do rozpowszechniania naziemnego rozsiewczego lub rozsiewczego satelitarnego. Zgłosimy tę poprawkę w Senacie. Chodzi o to, żeby nadawcy, którzy mają koncesje satelitarne, nie musieli spełniać wymogu dotyczącego 49% kapitału...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Dzisiaj TVN, a jutro...)

...spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego – to, żebyście nie mówili, że chcemy likwidować TVN24. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1442.

Komisja przedstawia również wnioski mniejszości, a także w dodatkowym sprawozdaniu wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Jak wam nie wstyd?)

(Poseł Rafał Grupiński: Antek załatwi tłumaczkę na rosyjski.)

Informuję, że wnioski mniejszości 4. i 5. zostały wycofane przez wnioskodawcę.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisja wnosi o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Głosy z sali: Kukiz!)

(Głos z sali: Kukiz, sprzedałeś się!)

Głosowało 455 posłów. 216 – za, 229 – przeciw, wstrzymało się 10.

Sejm wniosek odrzucił. *(Oklaski)*

W 1. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują zmianę tytułu projektu ustawy.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 215 – za, przeciw – 231, 9 się wstrzymało.

Marszałek

Sejm wniosek odrzucił.

Wnioski mniejszości 2. i 3. oraz poprawki od 1. do 4. zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o radiofonii i telewizji.

W 1. poprawce do art. 7 ust. 1 oraz art. 27 ust. 3 wnioskodawcy proponują m.in. inny tryb powoływania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Głos z sali:* Oj, panie Suski.)

Głosowało 455 posłów. Za – 228, 226 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął. (*Oklaski*)

(*Posel Artur Dziambor:* Brawo!)

(*Głos z sali:* Reasumpcja!)

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę ust. 3 w art. 35.

Z tą poprawką łączy się poprawka 3.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości 2. i 3. oraz 4. poprawki.

(*Głosy z sali:* Reasumpcja!)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 2. i 3., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Posel Adam Szlaphka:* Waldek, meliskę, bo znowu ci się ręce trzęsą.)

Głosowało 455 posłów. 219 – za, 231 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 2. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują zmianę ust. 3 w art. 35.

Z tym wnioskiem łączy się 3. wniosek mniejszości.

Nad tymi wnioskami głosować będziemy łącznie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 4. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. i 3. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 217 – za, 229 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm wnioski odrzucił.

W 4. poprawce do art. 35 ust. 3 wnioskodawcy proponują skreślić warunek, pod którym udzielana jest koncesja.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 216 – za, 229 – przeciw, wstrzymało się 10.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 2 ust. 1 i 2 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują zmianę przepisów przejściowych.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 216 – za, 229 – przeciw, wstrzymało się 10.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce w nowym artykule do projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują uchylić art. 3 ustawy z dnia 9 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o opłatach abonamentowych.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 226 – za, 226 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 2a do projektu ustawy nowelizującej.

Z tą poprawką łączy się poprawka 8.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 7. i 8., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 229 – za, 216 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1442, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Posel Adam Szlaphka:* Agenci.)

(*Głos z sali:* Ale żeby się tak głośno przedstawiać?)

Głosowało 454 posłów. 228 – za, 216 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji. (*Oklaski*)

(*Głos z sali:* Hańba!)

Marszałek

Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1497-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Zdzisława Szipierę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

(*Głos z sali:* Hańba!)

(*Głos z sali:* Wstyd!)

(*Posel Adam Szlaphka:* Antoni, gratuluje, wszystko jasne.)

Posel Sprawozdawca Zdzislaw Szipiera:

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Dodatkowe sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska...

(*Głos z sali:* Depeszę wyślij na Kreml.)

Można, panie pośle, czy nie można?

Marszałek:

Panie pośle, proszę bardzo o sprawozdanie.

Posel Sprawozdawca Zdzislaw Szipiera:

...państwowe oraz niektórych innych ustaw.

(*Posel Rafal Grupiński:* Udało się Amerykanów zaatakować, świetny pomysł.)

Sejm na obecnym posiedzeniu w dniu 11 sierpnia skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1497 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia poprawek zgłaszanych w drugim czytaniu. Komisja Finansów Publicznych po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu dzisiejszym z 21 poprawek wnosi o odrzucenie 16 poprawek, przyjęcie 4. Jedna poprawka, poprawka 19., przez wnioskodawców została wycofana i nie będzie poddana pod głosowanie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1497.

Komisja przedstawia jednocześnie wniosek mniejszości oraz poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 1 w projekcie ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość wniosku mniejszości i poprawek od 2. do 5.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 188 – za, 233 – przeciw, 29 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

We wniosku mniejszości i 2. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują skreślenie pkt 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przyjęcie tych propozycji spowoduje bezprzedmiotowość poprawek od 3. do 5.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości i 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 205 – za, 238 – przeciw, wstrzymało się 10.

Sejm wniosek oraz poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują w art. 1 skreślenie pkt 2 oraz dodanie art. 7a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 4. i 5.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 206 – za, przeciw – 236, 11 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują zmianę w pkt 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 5.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 84 – za, 233 – przeciw, 135 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują zmiany w pkt 2 i 3.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 454 posłów. 282 – za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 172.

Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 8 – za, przeciw – 280, 164 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie art. 2a, 5a–5d, 7a–7c oraz w art. 8 dodanie ust. 3a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 233 – za, 135 – przeciw, 87 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 8. poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 8 – za, przeciw – 280, 163 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 9 – za, przeciw – 280, 164 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 5.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 11 – za, przeciw – 281, 161 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 11. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie art. 5a i 7a oraz nadanie nowego brzmienia art. 10.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 20. i 21.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 210 – za, 234 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 6.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 13.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 9 – za, przeciw – 281, 164 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 13. poprawce wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia art. 6.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 235 – za, 172 – przeciw, wstrzymało się 44.

Sejm poprawkę przyjął.

W 14. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie art. 6a i zmianę w art. 9.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 236 – za, 130 – przeciw, 88 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 15. poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 7.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 6 – za, przeciw – 281, 165 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Marszałek

W 16. poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 8.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 10 – za, przeciw – 281, 163 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 17. poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 9.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 19 – za, przeciw – 281, 152 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 18. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie art. 9a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 209 – za, przeciw – 232, 11 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawka 19. została wycofana.

W 20. poprawce wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia art. 10.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 21.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 190 – za, 235 – przeciw, 29 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 21. poprawce wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia art. 10.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 21. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 206 – za, 234 – przeciw, 12 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1497, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: Czyli są przeciwko samorządowcom.)

(Głos z sali: Widzisz, tak krzyczą o samorządowcach, a są teraz przeciwko samorządowcom.)

Głosowało 453 posłów. 267 – za, 166 – przeciw, 20 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1494-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Józefę Szczurek-Żelazko o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca
Józefa Szczurek-Żelazko:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Panowie Premierzy! Mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1450.

Sejm na 36. posiedzeniu w dniu 11 sierpnia, zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1494 do Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Komisja Zdrowia po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu 11 sierpnia 2021 r. wnosi, aby Wysoki Sejm raczył następujące poprawki: 1., 2., 3. i 4. odrzucić, natomiast przyjąć całość projektu ustawy. (Oklaski)

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

O głos poprosił minister zdrowia Adam Niedzielski. Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister Zdrowia Adam Niedzielski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Otóż chciałem z dumą powiedzieć, że przed nami, przed państwem bardzo ważne głosowanie. Głosowanie, które będzie kontynuowało politykę budowania stabilnych podstaw finansowych dla rozwoju opieki medycznej w Polsce.

(Głos z sali: Jak ci nie wstyd.)

Ustawa, która w zasadzie nowelizuje rozwiązanie, które rząd Prawa i Sprawiedliwości zapewnił w postaci poziomu nakładów na ochronę zdrowia w wysokości 6% PKB. To, co robimy tym projektem, to jest fundamentalne przyspieszenie, które polega na tym, że te 6% PKB osiągamy rok wcześniej niż wcześniej – zobowiązanie, czyli zamiast roku 2024 pojawia się rok 2023. Ale ta deklaracja idzie o wiele dalej, ponieważ deklarujemy, że nakłady będą rosły do roku 2027 – do poziomu 7% PKB. Co to oznacza? Oznacza to realnie, że nakłady wzrosną w najbliższych latach o ponad 80 mld zł.

Te 80 mld zł to są środki, które zostaną przeznaczone zarówno na zwiększenie dostępności leków, jak i zwiększenie dostępności świadczeń medycznych. Jednak to, co jest dla mnie kluczową sprawą, to przede wszystkim zagwarantowanie, że te świadczenia będą realizowane przy zachowaniu jak najwyższej jakości, z jak największą troską o pacjenta. Najlepszym odzwierciedleniem tego jest jeden z projektów ustaw, które już przedstawiliśmy do konsultacji publicznych, czyli projekt, który dotyczy ustawy o jakości. Ale clou tego rozwiązania jest takie, że oprócz tego, że gwarantujemy wzrost jakości świadczeń, to środki będą przeznaczone również na wzrost wynagrodzeń personelu medycznego i niemedycznego zatrudnionego w całym sektorze publicznym opieki zdrowotnej.

Mam nadzieję, że ta ustawa, że te rozwiązania zostaną przez was wszystkich ocenione jednoznacznie jako pozytywne, i mam nadzieję, że w tym przypadku Izba wykaże jednomysłność. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1494.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 3. zgłoszone zostały do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W 1. poprawce do art. 131c ust. 1 wnioskodawcy proponują zmianę we wprowadzeniu do wyliczenia oraz zmiany w pkt 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 2.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za – 201, przeciw – 238, wstrzymało się 6.

Sejm poprawkę odrzucił.

(Przewodnictwo w obradach obejmuje marszałek Sejmu Elżbieta Witek)

Marszałek:

W 2. poprawce do art. 131c ust. 1 wnioskodawcy proponują zmianę we wprowadzeniu do wyliczenia oraz zmiany w pkt 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 204 – za, 237 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 131c wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2 oraz dodać ust. 2a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 207 – za, 240 – przeciw, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 4 projektu ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 207 – za, 236 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1494, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 451 posłów. 298 – za, przeciw – 7, 146 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1496.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1496, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 436 było za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 7.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o usługach płatniczych.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Drugie czytanie komisijnego projektu uchwały w sprawie Sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2020 roku (druki nr 1396 i 1396-A) – głosowanie.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Tomasza Zielińskiego.

Posel Sprawozdawca Tomasz Zieliński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2020 r.

Sejm na 35. posiedzeniu w dniu 23 lipca 2021 r. skierował ponownie projekt uchwały zawarty w druku nr 1396 do Komisji Kultury i Środków Przekazu w celu rozpatrzenia poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu. Komisja Kultury i Środków Przekazu po rozpatrzeniu poprawki na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2021 r. wnosi, aby Wysoki Sejm poprawkę odrzucił. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały z druku nr 1396.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawkę.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam zgłoszoną poprawkę do projektu uchwały.

W poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie projektu uchwały.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje podjęcie uchwały w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, a tym samym za podjęciem uchwały w sprawie Sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2020 roku, w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 220 – za, 229 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1396, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 229 – za, 221 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm podjął uchwałę w sprawie Sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2020 roku.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Drugie czytanie komisijnego projektu uchwały w sprawie Informacji o działalności Rady Mediów Narodowych w 2020 roku (druki nr 1397 i 1397-A) – głosowanie.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Tomasza Zielińskiego.

Posel Sprawozdawca Tomasz Zieliński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie informacji o działalności Rady Mediów Narodowych w 2020 r.

Sejm na 35. posiedzeniu w dniu 23 lipca 2021 r. skierował ponownie projekt uchwały zawarty w druku nr 1397 do Komisji Kultury i Środków Przekazu w celu rozpatrzenia poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu.

Komisja Kultury i Środków Przekazu po rozpatrzeniu poprawki na posiedzeniu w dniu 27 lipca wnosi, aby Wysoki Sejm poprawkę odrzucił. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały z druku nr 1397.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawkę.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam zgłoszoną poprawkę do projektu uchwały.

W poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie projektu uchwały.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje podjęcie uchwały w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, a tym samym za podjęciem uchwały w sprawie Informacji o działalności Rady Mediów Narodowych w 2020 roku, w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 220 – za, 229 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1397, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za – 228, przeciw – 220, nikt się nie wstrzymał.

Sejm podjął uchwałę w sprawie Informacji o działalności Rady Mediów Narodowych w 2020 roku.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 30. porządku dziennego: Poprawione sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1129 i 1424) – głosowanie.

Sejm na 35. posiedzeniu przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki oraz wniosek o niezwłoczne przystąpienie do trzeciego czytania bez odsyłania projektu ustawy do komisji.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm skierował ponownie ten projekt do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych w celu przedstawienia sprawozdania.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za niezwłocznym przystąpieniem do trzeciego czytania projektu ustawy z druku nr 1424 bez odsyłania projektu ustawy do komisji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 228 – za, 217 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm wniosek przyjął.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1424.

Zestawienie zgłoszonych wniosków i poprawek zostało paniom i panom posłom doręczone do druku nr 1424.

Wszystkie poprawki zgłoszone zostały do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o odnawialnych źródłach energii.

W 1. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 18 i 19.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 212 – za, 234 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 33a.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 205 – za, 233 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 4 wnioskodawcy proponują m.in. dodać ust. 2b.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 208 – za, 235 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 38e wnioskodawcy proponują m.in. nowe brzmienie lit. a w pkt 3.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 202 – za, przeciw – 235, 6 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1424, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 443 posłów. 431 – za, przeciw – 3, 9 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw.

Proszę państwa, za chwileczkę mamy ostatnie głosowanie, ale przed tym podam komunikat.

W związku z tym, że przeszły w głosowaniach trzy wnioski o informacje, poproszę zaraz po ostatnim głosowaniu Prezydium i Konwent do saloniku, bo taki jest wymóg. Potem będzie komunikat i ciąg dalszy obrad Sejmu.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druki nr 1428 i 1429) – trzecie czytanie.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1429.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1429, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 432 – za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 10 posłów.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Proszę państwa, ogłaszam 10-minutową przerwę.

Zapraszam do saloniku Konwent Seniorów i Prezydium Sejmu.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 21 min 49
do godz. 21 min 54)*

Marszałek:

Proszę państwa, mam tylko następujące ogłoszenie po spotkaniu Prezydium Sejmu i Konwentu Seniorów.

W związku z tym, że zostały uwzględnione przez Sejm w porządku posiedzenia trzy informacje, pani marszałek, która będzie prowadziła za chwileczkę obrady, ogłosi przerwę w posiedzeniu do piętnastego, ponieważ został zgłoszony na tym posiedzeniu wniosek o przerwę. Zostanie ogłoszona przerwa do piętnastego, do godz. 9. Zrobimy te trzy punkty obejmujące informacje, po czym zamkniemy to posiedzenie Sejmu i otworzymy tego samego dnia, tylko o póź-

niejszej porze, nowe posiedzenie, które zostało zaplanowane na piętnastego. *(Oklaski, poruszenie na sali)*
(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ogłosimy dzisiaj przerwę w posiedzeniu do 15 września br., do godz. 9. Po rozpatrzeniu tych trzech punktów posiedzenie zostanie zamknięte, a następnie rozpocznie się nowe posiedzenie Sejmu, które zostało zaplanowane na dni 15, 16 i 17 września br.

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Kidawa-Błońska)

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Wznawiam obrady.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy jeszcze ktoś z pań i panów posłów chce wygłosić oświadczenie?

Jeżeli nie, to zapraszam pana posła Jana Szopińskiego, Lewica.

Pierwsze oświadczenie.

Posel Jan Szopiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Moi wyborcy prosili mnie o wystąpienie w debacie nad lex TVN i poparcie niezależnych mediów, ale pani marszałek Witek tak bardzo bała się prawdy o sobie i swoich partyjnych kolegach, że ograniczyła do zaledwie czterech osób liczbę przedstawicieli mojego klubu, którzy mogli z tego miejsca się wypowiedzieć.

Zastanawiające jest, dlaczego pani marszałek i politycy PiS-u tak bardzo boją się TVN. Przecież jeśli ktoś nie zamierza łamać prawa, kłamać, kraść, oszukiwać, łamać praw człowieka, niezależności prokuratury i sądów, zatrudniać rodziny i konkubinatu na koszt państwa, latać samolotem na koszt podatników, to nie ma powodu, by bać się niezależnych mediów. A jednak politycy prawicy śmiertelnie boją się TVN. Bo TVN jest telewizją niezależną, w dodatku amerykańską, czyli niedostępną z Alei Ujazdowskich i Nowogrodzkiej, a jej dziennikarzy nie da się kupić za czapkę gruszek albo 30 srebrników.

Tym większy szacunek wyrażam dzisiaj, z tego miejsca, z Sejmu Rzeczypospolitej wobec dziennikarzy i władz TVN. W imieniu moich wyborców z Kujaw i Pomorza składam serdeczne podziękowania za 20 lat profesjonalizmu i dziennikarskiej niezależności, dzięki której żaden minister nie mógł zamieść pod dywan afer związanych z obronnością Polski, zakupami trefnych sprzętów medycznych, biciem pałkami dziennikarzy, kładzenia lipnej stępki dla promocji pana premiera ani żadnej innej.

Sposób, w jaki prawica potraktowała dzisiaj spółkę Discovery, tylko po to, aby zakneblować usta dziennikarzom TVN, świadczy o tym, że rząd i poli-

Posel Jan Szopiński

tycy PiS starają się sprowadzić Polskę do poziomu krajów trzeciego albo czwartego świata, w którym nie ma stabilnego prawa i nie ma warunków do wieloletniego inwestowania, a rządząca partia nie ma zahamowań w zwalczaniu wolnych sądów, niezależnych prokuratur, związków partnerskich i legalnej opozycji.

Trudno oczekiwać, by liczące się kraje europejskie i światowe akceptowały tak rządzony kraj jako swojego partnera. Dlatego w imieniu moich wyborców pytam, czy atak na inwestycje spółki Discovery popieranej przez prezydenta Bidena jest odpowiedzią na utracony dla PiS kontrakt związany z budową Fortu Trump, propagandowej bazy wojskowej ku czci prezydenta Trumpa. Jakim budżetem i z czyjej kieszeni miał zarządzać resort obrony narodowej w związku z przygotowaniem infrastruktury technicznej oraz funkcjonowaniem kontyngentu wojsk USA na terenie Polski w latach 2021–2022?

Analitycy twierdzą, że w odpowiedzi na podjęte przez rząd działania przeciwko amerykańskim inwestorom Stany Zjednoczone zmniejszą nakłady na stacjonowanie wojsk amerykańskich w Polsce i przeniosą je na polskich podatników. Czy w związku z tym rząd zamierza wypuścić obligacje na pokrycie dodatkowych kosztów pobytu wojsk amerykańskich w Polsce? Czy będzie wnioskował o zmniejszenie liczby amerykańskich żołnierzy w naszym kraju?

Z odpowiedzią na to pytanie wiążą się losy Polski, bezpieczeństwa Polski i bezpieczeństwa Europy. A dlaczego? Nie muszę chyba tego uzasadniać. Niech żyją wolne media! Niech żyje TVN!

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Rafał Adamczyk, Lewica.

Posel Rafał Adamczyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W dzisiejszym oświadczeniu chciałbym być głosem Zagłębia, głosem mieszkańców Sławkowa i głosem mieszkańców Dąbrowy Górniczej, dzielnicy Strzemieszyc. Kilka dni temu odbył się protest związany z brakiem bezpieczeństwa, komfortu życia mieszkańców Strzemieszyc i Sławkowa. W Zagłębiu, w Sławkowie znajduje się euroterminal przeładunkowy. Ten euroterminal jest wychwalany przez wszystkich, brakuje mu jedynej rzeczy: prawidłowego rozwiązania logistycznego. Kilka setek tirów w przeciągu doby już w ramach ograniczonych przejazdów porusza się drogami Sławkowa i drogami Strzemieszyc. Mieszkańcy nie czują się bezpiecznie, mieszkańcy nie mają odpowiedniego poziomu i komfortu życia.

Szanowni Państwo! Działaniami samorządów zarówno Dąbrowy Górniczej, jak i Sławkowa udowodniono, że inwestycja łącznika z drogą szybkiego ruchu do euroterminala jest inwestycją ponadlokalną. Teraz decyzja należy tylko i wyłącznie do ministerstwa infrastruktury i marszałka województwa śląskiego.

Myślę, że z uwagi na to, że zarówno minister infrastruktury już podjął decyzję, jak i – mam nadzieję – decyzję podjęli również mieszkańcy, przekona to marszałka do realizacji tej inwestycji i życie w Sławkowie i w Strzemieszycach wreszcie będzie komfortowe i bezpieczne. Z tego miejsca apeluję od marszałka województwa śląskiego, żeby podjął decyzję o rozpoczęciu realizacji tej inwestycji. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pani poseł Klaudia Jachira, Koalicja Obywatelska.

Nie ma pani poseł.

Bardzo proszę, pan poseł Jarosław Rzepa, Koalicja Polska.

Nie ma pana posła.

Pan poseł Przemysław Koperski, Lewica.

Posel Przemysław Koperski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Od dzisiaj na terenie całego kraju porządnym ludzi obowiązuje warunkowa żałoba. Zwracam się do Prawa i Sprawiedliwości: zrobiliście pierwszy krok w przygotowaniach do zamachu na niezależną, prywatną stację TVN24. W całej Polsce dziesiątki tysięcy, a moim regionie setki osób, m.in. w Bielsku-Białej, ale również w Wadowicach, Oświęcimiu czy Suchej Beskidzkiej, protestowały w obronie wolnych mediów. Cóż to za chora tęsknota za jedną telewizją, jedną partią was toczy? Naprawdę chcecie ludzi zmusić do zaprzestania oglądania telewizji? Mamy przełączyć się na radio?

(Głos z sali: Nie, tylko TVN-u.)

Dzisiaj, w przeciwieństwie do czasów PRL, nie ma już jednak radia Wolna Europa, nie ma Polskiego Radia Londyn ani Głosu Ameryki. Czy naprawdę miarą waszego sukcesu w zmienianiu Polski ma być reaktywowanie tych stacji? Naprawdę chcecie zmusić ludzi do zaprzestania oglądania telewizji? To nie są moje słowa, to są słowa uczestników protestów w moim regionie, w tym legendy „Solidarności” Grażyny Staniszwskiej.

Dzisiaj okazało się, że do przeprowadzenia skutecznego zamachu na niezależną telewizję potrzebujecie szczególnych pomocników. I ruszyliście, szukaliście, szukaliście, znaleźliście – ryjkołowy. Ktoś zapyta, czy w Sejmie można znaleźć ryjkołowy. Można. To są takie drapieżne bezkręgowce, niepodobne do

Poseł Przemysław Koperski

innych zwierząt, które pływają i żywią się tym, co znajdują w mule. Teraz już wiemy, że można je znaleźć, i w ciągu jednego dnia z giętkiego, rockowego, ale jednak kręgowca stać się takim bezkręgowym stworzeniem, które szuka w mule. Tego, co się wydarzyło dzisiaj w Sejmie, niestety Darwin nie przewidział. Wstyd i hańba dla Kukiza i jeszcze nadzieja, że to, co dzisiaj zostało uchwalone w polskim Sejmie, uda się odwrócić w polskim Senacie. Bardzo serdecznie dziękuję.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Grzegorz Lorek, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Grzegorz Lorek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Truizmem jest stwierdzenie, że historia Polski wieku XX była trudna i skomplikowana. Pełno w niej zakrętów, tajemnic, klęsk, ale i zwycięstw. Gdyby pokusić się o wartościującą perspektywę, na pewno jednym z najważniejszych wydarzeń byłoby odzyskanie niepodległości w listopadzie 1918 r. i utworzenie zrębów nowoczesnego państwa. Jednak cały wysiłek wielu pokoleń, ofiara powstań narodowych i walki z wynaradawianiem w XIX w. zostałyby zmarnowane, gdyby w sierpniu 1920 r. armii Lenina spod znaku czerwonej gwiazdy udało się pokonać młode Wojsko Polskie w bitwie na przedpolach Warszawy. Nie bez kozery ta bitwa, niesłusznie nazwana przez przeciwników politycznych marszałka Piłsudskiego cudem nad Wisłą, została uznana przez brytyjskiego polityka i dyplomata Edgarda Vincenta za 18. decydującą bitwę w dziejach ludzkości. Umieścić ją pośród takich wydarzeń jak bitwa pod Maratonem czy bitwa pod Waterloo.

No cóż, nie ma się czemu dziwić. Konsekwencje zwycięstwa Sowieków w Bitwie Warszawskiej byłyby straszliwe. Tak pisał o nich sam Vincent: Współczesna historia cywilizacji zna mało wydarzeń posiadających znaczenie większe od bitwy pod Warszawą w roku 1920. Nie zna zaś ani jednego, które byłoby mniej doceniane. Gdyby bitwa pod Warszawą zakończyła się zwycięstwem bolszewików, nastąpiłby punkt zwrotny w dziejach historii. Nie ulega wątpliwości, iż z upadkiem Warszawy środkowa Europa stanęłaby otworem dla propagandy i dla komunistycznej i sowieckiej inwazji. W wielu sytuacjach historycznych Polska była przedmurzem Europy przeciw inwazji azjatyckiej, tatarskiej. W żadnym atoli momencie zasługi położone przez Polskę nie były większe, w żadnym niebezpieczeństwo nie było groźniejsze.

Można bez ogródek powiedzieć, że Polacy uratowali w sierpniu 1920 r. Europę, ta zaś dziś zdaje się o tym nie pamiętać, o czym świadczy np. Nord Stream 2.

W tej jakże istotnej bitwie brali udział także piotrkowianie i inni mieszkańcy ziemi piotrkowskiej. W zasobach piotrkowskiego Archiwum Państwowego znajdują się bezcenne świadectwa ich odwagi i miłości do ojczyzny. Są to listy ochotników, którzy zaciągali się do formacji ochotniczych, aby bronić ojczyzny. Byli wśród nich zarówno chłopci, robotnicy różnych zawodów, jak i przedstawiciele inteligencji, nauczyciele, prawnicy, lekarze i pracownicy.

W jednej z piotrkowskich świątyń, w kruchcie kościoła pod wezwaniem św. Jacka i św. Doroty widnieje kilkadziesiąt epitafiów poświęconych tym piotrkowianom, którzy stracili życie w wojnie polsko-bolszewickiej, składając najwyższą ofiarę dla ojczyzny – daninę życia.

Bitwa Warszawska 1920 r. wraz z legendą Legionów Józefa Piłsudskiego stała się swego rodzaju mitem założycielskim II Rzeczypospolitej. To do niej odwoływało się w czasie licznych uroczystości państwowych Polski okresu międzywojennego. To walczący w niej żołnierze stali się wzorem dla ówczesnego młodego pokolenia. Lekcja, jak uczy historia, została dobrze odrobiona, co pokazała postawa młodego pokolenia w czasie II wojny światowej. Dziękuję. (Oklaski)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Tomasz Zieliński, Prawo i Sprawiedliwość.

Nie ma pana posła.

Pani poseł Anna Wojciechowska, Koalicja Obywatelska.

Poseł Anna Wojciechowska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To, co się dzisiaj wydarzyło, będzie zapisane w historii naszego kraju, w historii demokracji. Nie potrafię znaleźć odpowiedniego słowa, żeby określić właściwą nazwą to, czego świadkiem byliśmy dzisiaj. To był zamach na prawo, demokrację i niezależność.

Zwracam się do partii rządzącej z pytaniem: Co chcecie tą ustawą osiągnąć? Czy chcecie nas całkowicie od siebie uzależnić? Co jeszcze chcecie nam zabrać? Nie mamy już wiele. Jesteśmy monitorowani, podsłuchiwani i zastraszani. Chcecie ubezwłasnowolnić kobiety, decydując za nie o ich życiu. Zmieniacie program nauczania w szkołach, wracając do średniowiecza. Przejeliście media lokalne. Benzyna drożeje z dnia na dzień – takie dobre interesy robicie. Lekceważycie program szczepionkowy, bo to wam daje narzędzie do zamknięcia nas w domu. Chcecie wprowa-

Posel Anna Wojciechowska

dzić totalitaryzm? Tylko to jedno przychodzi mi do głowy. Czy najwyższym urzędem w państwie musi być prezes PiS-u? Czy to on ma decydować o życiu naszym, Polaków, o naszym sposobie życia? Izolujecie nas od reszty świata. Jesteśmy w konflikcie ze wszystkimi sąsiadami, został nam tylko Bałtyk. Obsesyjnie zbroicie armię za potężne pieniądze kosztem zdrowia mieszkańców naszego kraju. Obsesyjnie boicie się wszystkiego i wszystkich i dlatego chcecie zabrać nam wolność słowa, zablokować dostęp do prawdziwych informacji. Jakim prawem przypisujecie sobie prawo do podejmowania naszych życiowych wyborów? Chcemy demokracji, chcemy jej poszanowania, chcemy wolności i niezależności, a przede wszystkim – szacunku. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę, pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

Nie ma pana posła.

Pan poseł Dariusz Bąk, Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę.

Posel Dariusz Bąk:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Za miesiąc, 12 września, w Świątyni Opatrzności Bożej odbędzie się beatyfikacja wielkiego prymasa kard. Stefana Wyszyńskiego, Prymasa Tysiąclecia. Kiedy prześledzi się naukę ks. kard. Wyszyńskiego, z łatwością można zauważyć, że nie ma takiej dziedziny życia, dla której pozostałby obojętny. Sporo miejsca poświęcił komunizmowi, polskiej wsi i chyba najwięcej ojczyźnie.

Komunizm poddał krytyce, bo to ideologia wypaczająca wizję człowieka i państwa. Niszczy przeszłość, wiele warstw społecznych, patriotyzm i przywiązanie do własności. Na człowieka patrzy jak na kółko w zbiorowym mechanizmie potrzebne wtedy, gdy jest użyteczne do celów produkcyjnych. W komunizmie idea wolności jest fałszywa, bo w tym ustroju wolności nie ma. Obraz człowieka jest zafałszowany. Odrywa się go od wiary, unicestwia się Stwórcę i wszystkie oznaki kultu religijnego. Trzeba o tym pamiętać, bo komunizm wraca w nieco zmienionych formach, tylko walka z wiarą i Kościołem jest taka sama. Człowiek przestaje być w świecie najważniejszy, a świat jawi się jako forma przyrody bez końca modyfikowana, niszczona nielogicznymi wymaganiami i zarządzeniami. Kiedyś była walka klas, ciągły niepokój, my i oni, dziś człowiek uwolniony od zasad moralnych jawi się jako forma przyrody i świata w ogóle. Ks. prymas kard. Stefan Wyszyński przewidział to, z nim został dostojnikiem kościelnym.

Już od zarania swojej działalności wypowiadał się też na temat wsi i jej mieszkańców. Podczas odsłonięcia tablicy poświęconej Wincentemu Witosowi w bazylice archikatedralnej św. Jana Chrzciciela w Warszawie w 1975 r. prymas mówił słowa niezwykle. Podkreślał, że naród musi być mocno oparty o rzeczywistość, która trzyma pazurami serca każdy kawałek ziemi ojczystej. Tak jak trawa pod dębami chroni glebę przed lotnymi piaskami, tak rolnik siedzący na swoim zagonie, miłujący ziemię rodzinną, wkładający w nią trud, pot, wysiłek, umiejętności, doświadczenie i miłość sprawia, że Polska nie jest terenem przepychanym w prawo i w lewo. Tak było w czasie rozbiorów. Nie było, zda się, nikogo do obrony, ale pozostał naród, który ogarniał sercem każdy zagon i nie pozwolił go sobie wyrzeć, bo to jest warunek trwałości naszego bytu narodowego. I dlatego naród przetrwał. Cóż z tego – mówił – że nabudujemy wiele miast, które się zamerykanizują w swoim zewnętrznym wyglądzie? Cóż z tego, że pójdziemy w ślady kapitalizmu przemysłowego, jeśli nie będzie komu dostarczać do wielkich miast chleba, warzyw i wszystkiego, czego potrzebuje dziecko, mędrzec i starzec?

Ks. prymas uważał, że rolnik musi mieć swoją własność prywatną, bo to warunek stabilności bytowania narodu. Szanował wybitnego ludowca Stanisława Mikołajczyka i głęboko przeżywał dramat ludowców skupionych wokół niego. Tragiczne przeżycia ludowców to znaczący element dramatu całego narodu w naszej powojennej historii. Doceniał walkę chłopów z totalitaryzmem komunistycznym. Mówił o ludziach wsi, cytując: Mają żywe poczucie prawa, wiary i tradycji, szanują pracę i kochają ziemię. Pomagają często ludności miejskiej w walce z głodem i nędzą. Nie znoszą komunizmu i przywiązani są do własności. Ich to przeważnie staraniem wznoszone są nowe kościoły i oni też utrzymują księży i wiejskie parafie. Bez nich Polska nie mogłaby istnieć. Koniec cytatu. Rzym, czerwiec 1957 r.

A swoją drogą, kto dziś pamięta, że to mieszkańcy wsi przygarniali powstańcze sieroty, dając im bezpieczny dach nad głową i zapewniając utrzymanie? A tak było po powstaniu styczniowym i po powstaniu warszawskim, którego rocznicę wybuchu wspominaliśmy w niedzielę 1 sierpnia. A o tym powstaniu, o jego bohaterach i ofiarach nikt tak pięknie nie mówił jak on – Prymas Tysiąclecia. (Dzwonek) Mówił też pięknie o Polsce i Polakach. Nazywał nas orłami, które nie mogą się bać przepaści, wichrów i burz. Odważne serca i wzrok pozwolą dojrzeć to, co wielkie i ważne, bo dla nas – mówił – po Bogu najświętsza miłość to Polska. Dziękuję.

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pani poseł Monika Falej, Lewica.

Poseł Monika Falej:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dziś padł rekord maksymalnej temperatury w Europie. Piekielne upały na kontynencie spowodowały, że Grecja, Włochy, Turcja, Chorwacja płoną. Te spektakularne i przerażające fakty to jedynie namiastka zmian klimatycznych, które postępują w galopującym tempie. Mniej przemawia do wyobraźni powolny wzrost temperatury czy pustoszące jałowienie gruntów rolnych, a to dotyka także Polski, jest równie niebezpieczne. Susze lat ubiegłych, ulewy i podtopienia w tym roku to już codzienność polskich miast i wsi. Gdy rolnicy z Warmii, Mazur i Powiśla dzwonią do mnie i płaczą, że nie mogą zebrać plonów z pól, bo stoi na nich woda, gdy mieszkańcom powiatu ostródzkiego wiatr zerwał dach, to – no właśnie – co robi rząd? Od kilkunastu miesięcy odgrywa mydlaną operę z kolejnymi aktami tarć i rozłamów w koalicji. Wczoraj mieliśmy kolejny odcinek tej telenoweli i dymisję wicepremiera, który dowiedział się o niej z telewizji, o ironio, z tej, którą PiS chce znacjonalizować i przejąć na cele własnej propagandy. Dość tego, panowie.

Apeluję do ministrów w polskim rządzie, by zajęli się tym, do czego zostali powołani, do służby Polkom i Polakom. W tej misji jest także zadanie budowania i wprowadzania w życie długofalowych strategii, których efekty nie są obliczone na rok czy dwa, dzięki którym można wygrać kolejne wybory. Dlatego dziś apeluję do wszystkich ministrów, a w szczególności do ministrów: klimatu i środowiska, rolnictwa i rozwoju wsi, infrastruktury, rozwoju, pracy i technologii, by niezwłocznie podjęli szerokie konsultacje społeczne i postawili pytanie: Jak Polska ma przyspieszyć w deklarowanych procesach redukcji emisji CO₂? Jakie środowiskowe rozwiązania możemy zaproponować naszemu regionowi, Europie i światu? To nie są abstrakcyjne rzeczy, które można odłożyć na przyszłość, to jest rzeczywistość.

Przytoczę rozmowę z wczoraj z rolnikiem spod Iławy. Powiedział mi wprost: Ja nie chcę dostawać odszkodowania za plony, których nie mogę zebrać, bo była susza czy ulewa, ja chcę wyjść w pole wiosną, ciężko na nim pracować, by na jesieni być dumnym z tego, co wyhodowałem, tak robił mój ojciec, tak chcę ja i tego chcę dla moich dzieci. I tego od państwa oczekuję. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę, pan poseł Stefan Krajewski, Koalicja Polska.

Poseł Stefan Krajewski:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Na tej sali powinniśmy dziś zamiast o ustawie lex TVN roz-

mawiać o ustawach: lex Bielmlek, lex Rypin, lex ASF, lex ptasia grypa. Na to czekają polscy rolnicy. Kiedy w 2018 r. upominaliśmy się o pomoc rolnikom, którzy nie dostawali pieniędzy za mleko w bielskiej Spółdzielni Mleczarskiej Bielmlek, Prawo i Sprawiedliwość bagatelizowało ten problem, nie chciało rozmawiać. Wiele naszych apeli, listów otwartych kończyło się na niczym, bo trzeba było wygrać wybory, więc Prawo i Sprawiedliwość znajdowało pieniądze. Bank Ochrony Środowiska, KOWR, Bank Gospodarstwa Krajowego, wszyscy szukali tych pieniędzy, żeby dać kropłówkę i dojechać do wyborów. Minęły wybory, zaczęły się problemy rolników. No i nie było dalej pieniędzy, pomocy, ale trafił się poseł Kołakowski, który wyszedł z PiS-u i powiedział, że może wrócić do tego PiS-u, jak zostaną spełnione jego oczekiwania, żądania. I te pieniądze się znalazły, oczywiście płacone w ramach pomocy de minimis w momencie, kiedy rolnicy otrzymają tę pomoc, by otrzymać pieniądze za mleko, żeby dostać dopłatę do udziału, który dzisiaj muszą zwrócić. Zamiast odzyskać udział, wycofać udział, muszą go zapłacić. Dzisiaj te pieniądze się znalazły, ale tylko dla Bielmleku, tylko tam, gdzie interweniował ten renegat z PiS-u. Natomiast rolnicy... I dobrze, że te pieniądze się znalazły, ale pieniądze są potrzebne w wielu innych miejscach. To spółdzielnia mleczarska Rypin, gdzie rolnicy, dostawcy czekają na pieniądze, to wszyscy rolnicy, którzy wskutek ASF-u stracili majątek, stracili dobytek, to ci rolnicy, którzy utrzymują drób, dzisiaj nie mogą liczyć na pomoc państwa, na odszkodowania. Ale by doraźnie zażegnać problem większości w Sejmie, pieniądze się znalazły, więc tych pieniędzy trzeba szukać dalej, bo rolnicy ciągle czekają na to, że w końcu ten rząd odda im pieniądze za nieudolną politykę rolną Prawa i Sprawiedliwości, za te wszystkie nominacje ludzi, którzy nie mają żadnego doświadczenia, wiedzy w obszarze rolnictwa, a z nominacji Prawa i Sprawiedliwości zajmują bądź zajęli wcześniej kluczowe stanowiska w spółkach strategicznych, gdzie jednego dnia wyprzedaje się ogromne stado bydła, gdzie wyprzedaje się zwierzęta, bo rządzący nie potrafią znaleźć recepty. Mówią: w Polsce to się nie opłaci. A więc moje pytanie: Jak ma się opłacić rolnikowi prywatnemu? Chodzi o rolnika, który nie ma przecież w swoim gospodarstwie żywieniowców. Tylko firma paszowa, z którą ewentualnie współpracuje, może mu pomóc. Doradztwo dzisiaj nie działa, a słyszymy kolejne obietnice, że w ramach Polskiego Ładu pieniądze trafią do rolników. Niestety te pieniądze nie trafią do rolników, te pieniądze znowu trafią do tłustych kół, które już dzisiaj nie dają rady chodzić, bo są tak spasione i tłuste.

Nie ma pomocy dla rolników. Kolejne zapowiedzi są tylko zapowiedziami. Od 2015 r., 2016 r. słyszymy te same hasła, te same informacje o środkach, które mają trafiać do rolników. Mija czas, nic nie trafia, nie ma pomocy, nie ma ubezpieczeń. Ale żeby realizować program Prawa i Sprawiedliwości, to najłatwiej przyjechać i za kilkadziesiąt tysięcy rozstawić wielką sce-

Posel Stefan Krajewski

nę, profesjonalną, z nagłośnieniem, z oświetleniem, w szczerym polu, i opowiadać o sukcesach. Rolnicy już nie chcą tego słuchać, to macie nadzieję, że może – nie wiem – zajęcie i lisy w polu was wysłuchają.

Zacznijcie działać, albo podajcie się do dymisji (*Dzwonek*), bo to nie ma sensu. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Rafał Grupiński, Koalicja Obywatelska.

Posel Rafał Grupiński:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Nie zwykłem wygłaszać oświadczeń, a jednak dzisiejszy dzień w jakimś sensie zmusił mnie do tego. Są w historii takie dni, których czasami nawet się nie zauważa, ale dzisiejszy dzień akurat będzie zauważony przez historię, przez ludzi, którzy myślą o dobru państwa, dobru Polski. Dzisiejszy dzień jest na pewno czarnym dniem w historii walki o wolność słowa w Polsce. To wydać się może przedziwnym paradoksem w kontekście wolnego, suwerennego po 1989 r. państwa, jakim od ponad 30 lat jest Rzeczpospolita, a jednak okazuje się, że władza, która jest nienasycona, władza, która ciągle żąda więcej – więcej władzy, więcej pieniędzy, wpływów – potrafi także, kiedy tej władzy jej brakuje w instrumentach, którymi normalnie posługuje się ktoś, kto zarządza państwem, grupą społeczną czy firmą, sięgać po ograniczanie wolności innych, bo to wtedy przynosi jej satysfakcję.

Dzieje się to bardzo często przy okazji wypowiedziania dziesiątek, setek tysięcy słów pełnych patriotycznych – niestety muszę użyć tego słowa – frazesów. Kiedy się czyta listy Szczęsnego Potockiego, jednego z targowiczów, do carycy Katarzyny Wielkiej – zwanej tak w historii, acz wielkiej nie dla nas – to one są pełne wspaniałych zwrotów o patriotyzmie, jakim cechują się ci, którzy targowicę tworzą, i o miłości do Polski. Tymczasem wiemy doskonale, że słowo często kryją fatalne poglądy.

I sytuacja, w której dzisiaj jesteśmy, jest bez wątpienia sytuacją, w której to, co jest najważniejsze, czyli wolność, jest poddawane niezwykle poważnej próbie. Ten postulat „Solidarności” z 1980 r. wypisany na tablicy przez śp. Arama Rybickiego, naszego przyjaciela, jest dzisiaj podważany, jest dzisiaj wręcz deptany przez tych, którzy po prostu ograniczają czyjeś wolności często tylko dlatego, że nie potrafią sami żyć wolnością, nie potrafią sami w wolności się odnaleźć. Są oni zakompleksieni, są w istocie wystraszeni światem, potrzebują jak najwięcej ograniczeń prawnych, kagańców, potrzebują jakiegoś rodzaju nadzo-

ru, bo wtedy czują się pewnie i bezpiecznie, a kiedy zdobywają władzę, narzucają ten nadzór innym, żeby regulować cudze życie.

Kiedyś, w PRL-u zaliczano do wrogów ustroju kułaków, prywaciarzy, oficerów podziemia, mikołajczykowski PSL, potem syjonistów, wichrzycieli. PiS zaczął w 2015 r. od imigrantów, którzy roznoszą pasożyty, choroby. Potem objęło to sędziów, lekarzy, nauczycieli, ludzi LGBT, następnie już całą Europę, aż wreszcie doszło do Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej. Można powiedzieć, że ci majsterkowicze historii, którzy zasiadają z nami w tej sali – majsterkowicze historii, którzy się ekscytują własną nieudolnością, własną zakłamaną historią Polski, własną zakłamaną wersją praw i obowiązków, bo podoba im się tylko taka Polska, w której są właścicielami wszystkiego, a więc i majątku Skarbu Państwa, i przestrzeni społecznej, właścicielami cudzych praw – tego rodzaju nieudacznicy, mając nad nami tę minimalną przewagę, która dzisiaj się chwiała, którzy dzisiaj kupowali tę większość beczelnie na tej sali, zapominają o tym, że po pierwsze, każda władza ma swój kres i przyjdzie czas rozliczeń, a po drugie, jeśli się kupuje czyjąś wierność, nawet na chwilę, to tę osobę także można przekupić. (*Dzwonek*) Tego rodzaju działania, kiedy z jednej strony szuka się wroga, tak jak w przypadku każdej totalitarnej ideologii, a z drugiej strony krępuje się wolności, w tym wolność słowa, o którą przez wiele, wiele lat w komunistycznej Polsce walczyliśmy i dla której wielu ludzi poświęciło życie i zdrowie, i tego rodzaju sytuacja są po prostu nie do zaakceptowania. Powiem najkrócej, jak można. Pani marszałek, jedno zdanie. Rządzący, wszyscy ci, którzy dzisiaj swoimi nazwiskami podpisali się pod tym głosowaniem, będą zapisani na najczarniejszych kartach polskiej historii. Na pewno ani dziś, ani w przyszłości nikt ich nie będzie nazywał patriotami, tylko po prostu wrogami wolności. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Cezary Grabarczyk, Koalicja Obywatelska.

Posel Cezary Grabarczyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! „Wolne media!” to okrzyk, to hasło, które połączyło wczoraj tysiące Polaków. Wolne media! – krzyczeli ci, którzy zebrali się w prawie 100 miastach naszej ojczyzny, by upominać się o tę królową wolności, bo wolność prasy, wolność słowa, wolność wyrażania poglądów jest najważniejszą z wolności, które ustanawia się w prawie pozytywnym. Bez wolności prasy w ogóle nie ma wolności, bo wszystko można ukryć, można ukryć prawdę i przez

Posel Cezary Grabarczyk

to zniewolić jednostki i całe społeczeństwa. O tym wiedzieli ci, którzy uchwalali pierwszą konstytucję. Gdy w konstytucji Stanów Zjednoczonych nie znalazły się gwarancje wolności prasy, już w 1. poprawce do konstytucji ustanowiono, iż Kongres nie będzie miał prawa uchwalania ustaw, które ograniczają wolność słowa lub wolność prasy. To było przełomowe wydarzenie. Po raz pierwszy w ustanowionej, uchwalonej konstytucji znalazły się postanowienia chroniące tę wolność.

My w Polsce w konstytucji, która obowiązuje, także ustanowiliśmy wolność prasy i środków społecznego przekazu. Ta wolność dziś została w Sejmie naruszona, ta wolność została ograniczona. To jest dzień, który – jak wskazywali posłowie przede mną – przejdzie do historii. Ci, którzy dokonali zamachu na tę najważniejszą z wolności, zostaną wpisani na listę hańby. Ale o tę wolność trzeba walczyć, o tę wolność trzeba się upominać. Upominaliśmy się o nią wczoraj, krzycząc: Wolne media! Będziemy upominać się jutro, pojutrze i do skutku i będziemy pomagać senatorom zmienić tę haniebną ustawę, zmienić ją w sposób, który przywróci wolność prasy, wolność słowa w Rzeczypospolitej. Będziemy ich wspierać. Ale nie wystarczą tysiące, naprawdę muszą być miliony tych głosów krzyczących: Wolne media! O to apeluję. Polacy, przebudźcie się, bo wasza wolność jest zagrożona. (*Oklaski*)

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Zbigniew Ziejewski, Kolumbia Polska.

Posel Zbigniew Ziejewski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Zmiany wprowadzone rozporządzeniem wykonawczym Komisji Europejskiej nr 2021/1268 z 29 lipca 2021 r. zmieniającym załącznik nr 1 do rozporządzenia wykonawczego Unii Europejskiej 2021/605 ustanawiającego szczególne środki zwalczania afrykańskiego pomoru świń bardzo mocno uderzyły w rolnictwo na Warmii i Mazurach. W związku z ogniskiem ASF u świń w miejscowości Rybno w powiecie działowskim oraz w miejscowości Radomno w powiecie nowomiejskim w strefie czerwonej, czyli w obszarze objętym ograniczeniami, zostały umieszczone całe powiaty: nowomiejski, iławski, działowski oraz nidzicki, a także południowa część powiatu ostródzkiego, tj. gminy Grunwald, Dąbrówno i Ostróda wraz z miastem Ostróda. W efekcie w obszarze objętym ograniczeniami w województwie warmińsko-mazurskim znalazło się ok. 450 tys. świń zlokalizowanych w ok. 1,8 tys. gospodarstwach. Tak

duży obszar objęty ograniczeniami jest nie do przyjęcia, bowiem na Warmii i Mazurach do wspomnianej strefy włączono gospodarstwa zlokalizowane aż do 40 km od stwierdzonych stref. W innych województwach, gdzie odkryto ogniska ASF, obszary objęte ograniczeniami były zdecydowanie mniejsze niż w województwie warmińsko-mazurskim. Np. w województwie mazowieckim strefy te sięgały tylko 10 km, maksymalnie 20 km, czyli były dwa razy mniejsze niż na terenie Warmii i Mazur. Tak duże strefy sprawiają ogromne kłopoty hodowcom trzody chlewnej. Oznaczają one poważne straty finansowe dla producentów żywca wieprzowego, ponieważ nieliczne zakłady skupujące obniżają cenę. Takie działania są wysoce niesprawiedliwe i dyskwalifikujące producentów trzody z Warmii i Mazur. Chciałbym zapytać ministra rolnictwa pana Grzegorza Pude: Dlaczego tak wielu rolników musi być pokrzywdzonych w związku ze strefą objętą ograniczeniami?

Dodatkowo chciałbym zauważyć, że ognisko ASF wykryte u świń w miejscowości Radomno zostało stwierdzone 26 lipca br., zaś rozporządzenie wykonawcze Komisji uznające obszar wokół tego ogniska za zagrożony zostało podpisane już 29 lipca, czyli w ciągu 3 dni. Należy zadać sobie pytanie: Czy uznanie tego obszaru za zagrożony nie było zbyt pochopne, bez dokonania odpowiedniej analizy wpływu ograniczeń na gospodarstwa produkcyjne, i czy nałożenie stref w obecnym kształcie było niezbędne?

Należy zauważyć, że każde zaznaczenie danego obszaru kolorem czerwonym, czyli wprowadzenie na dany teren obszaru objętego największymi ograniczeniami, jest z pozycji urzędniczej niezwykle łatwe. Inaczej sprawa wygląda, aby na danym obszarze wspomniane ograniczenia wycofać. Przeszłość pokazała, że odwołanie strefy jest niezwykle trudne do przeprowadzenia i wymaga długiego procedowania, o czym przekonały się samorządy rolnicze, wnioskując o cofnięcie z terenów województwa obszarów objętych największymi ograniczeniami. Tak m.in. było w powiecie bartoszyckim, gdzie wycofanie ograniczeń trwało ponad rok.

Chciałbym z tej mównicy zaapelować do pana ministra rolnictwa, do głównego lekarza weterynarii oraz do Komisji Europejskiej, aby dokładnie przeanalizowali rozporządzenie Komisji z dnia 29 lipca br., którym wprowadzono obszary objęte zagrożeniami. Apeluję, aby obszar ten został zmniejszony do terenów najbardziej zagrożonych wirusem ASF, a strefy, gdzie ograniczenia są niezbędne, zostały wyłączone z obszaru ujętego w rozporządzeniu. Ponadto apeluję o przegląd i zmianę strategii zapobiegania i zwalczania ASF w Europie. Obecna nie przynosi wymiernych efektów eliminacji wirusa ze środowiska, a jednocześnie powoduje poważne zaburzenia dla rynku mięsa wieprzowego. Przynosi niepotrzebnie znaczne straty gospodarcze dla rolników i problemy z utrzymaniem dobrostanu zwierząt poprzez przerastanie zdrowych świń w strefach.

Posel Zbigniew Ziejewski

Przepisy weterynaryjne okazały się wkrótce (*Dzwonek*) trudne do pogodzenia z projektowaną polityką Europejskiego Zielonego Ładu. W zakresie tradycyjnych metod hodowli i dobrostanu zwierząt Komisja Europejska powinna zastanowić się, w jaki sposób zwalczać choroby zakaźne w sytuacji przyjęcia niektórych rozwiązań z Europejskiego Zielonego Ładu, a najlepiej odstąpić od tych zapisów w Europejskim Zielonym Ładzie.

Ponadto polski rząd wprowadził płacę minimalną. Rolnicy domagają się minimalnej ceny za swoje produkty i skupu interwencyjnego. Apeluję o pilne

powołanie przez sejmową komisję rolnictwa podkomisji do spraw ASF i zajęcie się tym obecnie bardzo drażliwym tematem. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie*).

Zarządzam przerwę w posiedzeniu do dnia 15 września br. do godz. 9.

Dziękuję bardzo wszystkim.

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

(Przerwa w posiedzeniu o godz. 22 min 42)

Teksty wystąpień niewyłoszonych

Oświadczenia poselskie

Posel Waldemar Andzel

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Oświadczenie na temat Święta Wojska Polskiego
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Już za kilka dni, 15 sierpnia, w 101. rocznicę polskiego zwycięstwa w Bitwie Warszawskiej obchodzić będziemy Święto Wojska Polskiego.

W tym roku obchody odbędą się pod hasłem „Zostań Żołnierzem Rzeczypospolitej”. Główne uroczystości będą miały miejsce w Warszawie, przed Grobem Nieznanego Żołnierza. W 30 miejscach w Polsce zostaną zorganizowane pikniki militarne.

Siły Zbrojne RP są gwarancją bezpieczeństwa i pokoju.

W imieniu ministra obrony narodowej Mariusza Błaszczaka zachęcam wszystkich niezdecydowanych do wstąpienia w szeregi Wojska Polskiego, a Polkom i Polakom życzę wspaniałej patriotycznej niedzieli ponad podziałami politycznymi.

Posel Jagna Marczałajtis-Walczak

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Wolne media to podstawa demokracji. Dlatego PiS-owi jest to nie na rękę. PiS boi się prawdy i rzetelnych informacji, bo za sprawą wolnych mediów na światło dzienne wychodzą występki, o których nie dowiemy się z „rządowych mediów” jak TVP Info czy z prasy regionalnej należącej do przejętej przez PiS Polska Press. Takich przykładów jest wiele w skali kraju, jak chociażby:

— marnotrawienie publicznych pieniędzy (zakup respiratorów, maseczek od instruktora narciarstwa),

— nepotyzm, obsadzenie działaczami PiS w spółkach Skarbu Państwa (żona posła Sobolewskiego, partnerka Obajtka), o których właśnie informują niezależne media centralne.

Jednak równie ważna jest także niezależność i rzetelność mediów lokalnych, które patrzą prominentnym działaczom PiS na ręce. Przykładami mogą być:

— sprawa radnego PiS pana Jacka Kalaty blokującego publiczną drogę swoim autem do prywatnej posesji na Furmanowej w Zakopanem, o której poinformował „Tygodnik Podhalański”,

— sprawa korupcji w Urzędzie Skarbowym w Zakopanem, gdzie po dziennikarskim śledztwie TP szefowa US skazana została na 3 lata więzienia, a na 2 lata – troje innych pracowników kontroli US,

— sprawa senatora PiS Tadeusza Skorupy, który chciał postawić wiatrak u sąsiada, stosując szantaż; senator PiS został nagrany przez dziennikarzy z TP podczas składania korupcyjnej propozycji; czy też opublikowanie przez krakowską „Gazetę Wyborczą” informacji o Iwonie Mularczyk, żonie posła PiS Arkadiusza Mularczyka, która została trzecią dyrektorką w małej, 30-osobowej sądeckiej Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej.

Te i inne sprawy w mediach prorządowych pewnie by się nie znalazły. Na potwierdzenie tego jest właśnie opisana dzisiaj w „Gazecie Wyborczej” sytuacja, jak nowi szefowie „Głosu Wielkopolskiego” należącego do Polska Press kupionego przez Orlen instruują pracowników, jak mają relacjonować wcześniejsze masowe protesty – mają nie używać określenia „wolne media”, bo jest ono ocenne i polityczne. To jest właśnie przykład, do czego dąży rząd PiS. Do wypaczenia rzeczywistości i kreowania własnego świata w mediach.

Pan Kaczyński i PiS od 6 lat starają się zniszczyć wolność słowa, bo każde państwo autorytarne nie toleruje niezależności i nieposłuszeństwa.

Jak pokazuje ranking wolności prasy „World Press Freedom Index” przygotowany przez Reporters bez Granic, Polska za rządów PiS spadła z miejsca 18. (w 2015 r.) na 64. miejsce (w 2021 r.).

Aż trudno uwierzyć, że teraz w XXI w. w centrum Europy media i ludzie muszą protestować w obronie wolnych i niezależnych mediów. Przeraża fakt, że większość państwa pamięta czasy PRL i tę propagandę widoczną na każdym kroku, a teraz robicie to samo, co komuna. Zawłaszczacie po kolei każdą wolną i niezależną instytucję, z każdym dniem przybliżając nas do modelu białoruskiego. Nie ma na to naszej zgody.

Posel Piotr Müller

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jako poseł z Pomorza chciałbym poinformować o realizacji ważnej inwestycji, jaką bez wątpienia jest budowa drogi ekspresowej S6.

W kwietniu została podpisana umowa na budowę Obwodnicy Metropolii Trójmiejskiej. W maju podpisano umowę na budowę drugiej jezdni obwodnicy Słupska w ciągu trasy S6. W czerwcu podpisano kolejne umowy z wykonawcami na budowę odcinków Skórowo – Leśnice oraz Bobrowniki – Skórowo. To kolejny krok w kierunku sprawnego i bezpiecznego połączenia Słupska z Trójmiastem oraz Lęborka ze Słupskiem. Zaledwie w ubiegłym tygodniu została podpisana umowa na budowę jednego z ważniejszych odcinków dla mieszkańców Lęborka, tj. Leśnice – Bożepole Wielkie, obejmującego bardzo ważną obwodnicę Lęborka. W najbliższym czasie planowane jest rozstrzygnięcie przetargu na ostatni odcinek S6 na Pomorzu, czyli Słupsk (Redzikowo) – Bobrowniki. Najpóźniej w I kwartale przyszłego roku oddane zostaną do użytku pierwsze odcinki Trasy Kaszubskiej: Gdynia – Szemud – Bożepole Wielkie.

Inwestycja w budowę trasy S6 to wielki krok dla Pomorza i kolejna dobra informacja dla mieszkańców. Trasa wzdłuż Bałtyku to też większe możliwości dla gospodarki i turystyki. Droga ta zwiększy spójność sieci dróg krajowych, a przede wszystkim ułatwi komunikację. S6 jest najważniejszą trasą drogową Pomorza. Budowa ma ogromne znaczenie dla połączenia największych miast Polski północnej, m.in. Szczecina, Gdańska, Gdyni, Lęborka, Słupska czy Koszalina. Dobra komunikacja w regionie to korzyści dla mieszkańców oraz turystów, dlatego jest to jedna z kluczowych inwestycji na Pomorzu. Rozwój infrastruktury drogowej naszego regionu nabiera tempa, za co bardzo dziękuję Ministerstwu Infrastruktury oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Gdy za poprzednich rządów o S6 tylko się mówiło, my teraz to realizujemy. W ubiegłym roku rząd z premierem Morawieckim na czele przyjął uchwałę, która gwarantuje finansowanie ze środków Krajowego Funduszu Drogowego. Dzięki temu kolejne odcinki drogi powstaną szybciej niż we wcześniej planowanej formule partnerstwa publiczno-prywatnego. Zostały przekazane dodatkowe fundusze ze środków budżetu państwa, które zostały przeznaczone na realizację tej inwestycji.

Z tego miejsca chciałbym raz jeszcze podziękować wszystkim zaangażowanym w budowę tej priorytetowej dla mieszkańców Pomorza trasy wzdłuż Bałtyku.

Posel Jan Warzecha

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Do polskiej polityki wrócił Donald Tusk, który stał na czele rządu PO-PSL w latach 2007–2014.

8-letnie rządy Platformy Obywatelskiej pod jego przywództwem obfitowały w wiele afer i skandali związanych z politykami tej partii, nie tylko na szczeblu centralnym, ale też lokalnym. Były to rządy wielkich afer, m.in. afera hazardowa, afera Amber Gold, infoafera, afera podsłuchowa czy afera Beaty Sawickiej, która wybuchła jeszcze przed objęciem władzy przez PO. Nieudolne rządy PO doprowadziły do zamknięcia polskich stoczni, czyli afery stoczniowej. Szacuje się, że Polacy przez 8-letnie rządy Platformy Obywatelskiej i PSL stracili ok. 340 mld zł. Za tę kwotę mogło być 8 lat obowiązywania programu 500+, 5 tys. nowo wybudowanych przedszkoli, 250 nowych szpitali i 1500 km autostrad. Za rządów koalicji PO-PSL budżet państwa tracił rocznie do 60 mld zł z powodu niskiej ściągальności podatków, m.in. VAT i CIT. Rząd partii Donalda Tuska sprywatyzował niemal 1 tys. spółek Skarbu Państwa. Platforma Obywatelska zabrała też Polakom 150 mld oszczędności zgromadzonych w OFE, aby spłacić część zadłużenia ZUS. Donald Tusk stwierdził wtedy, że pieniądze wpłacane na konta OFE nie należą do obywateli.

Większość afer i grzechów Platformy Obywatelskiej została przez przychylne im media prywatne i publiczne przemilczana bądź zbagatelizowana.

Wkrótce po objęciu rządów przez Platformę Obywatelską zaczęto przywracać do pracy w MSZ absolwentów Moskiewskiego Państwowego Instytutu Stosunków Międzynarodowych. W 2009 r. rząd premiera Tuska zlikwidował 3 tys. etatów w Policji. W latach 2008–2012 zlikwidowano w Polsce 130 posterunków, a kolejnych 277 było przeznaczonych do likwidacji. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych przygotowało projekt zmian w ustawie o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej. Proponowało w niej uprawnienia do użycia broni palnej w stosunku do kobiet w widocznej ciąży i dzieci poniżej 13. roku życia.

Rząd Donalda Tuska przygotował projekt ustawy umożliwiającej interwencję w Polsce służb innych państw. Projekt zakładał wspólne działania operacyjne oraz ratownicze służb polskich oraz zagranicznych na terytorium Rzeczypospolitej.

Polityka straszenia PiS, nazwana przemysłem pogardy, przyniosła tragiczne w skutkach rezultaty. Niedługo po katastrofie smoleńskiej miał miejsce atak na biuro poselskie Prawa i Sprawiedliwości w Łodzi. Ryszard Cyba, były członek Platformy Obywatelskiej, zastrzelił Marka Rosiaka, asystenta europosła Janusza Wojciechowskiego, i zranił Pawła Kowalskiego, asystenta posła Jarosława Jagiełły. Napastnik krzyczał, że chce powystrelić PiS-owców i zabić Jarosława Kaczyńskiego.

Polska straciła wiele miliardów złotych na niekorzystnych umowach na dostawę gazu, które negocjował z Rosją wicepremier z PSL w rządzie Donalda Tuska Waldemar Pawlak. W tragicznej sytuacji finansowej znajdowały się PLL LOT. Zdarzało się, że

linie państwowej spółki musiały odwoływać loty z powodu awarii maszyn, ponieważ nie miały zapasowych samolotów.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Żaden z poprzednich rządów nie zadłużył państwa tak jak rządy Platformy Obywatelskiej. Największe deficyty budżetowe były odnotowywane właśnie podczas rządów PO. ZUS został doprowadzony na skraj bankructwa, co próbowano ratować zabranieniem 150 mld zł z kont OFE obywateli. Zamiast obiecanych obniżek podatków rząd PO podnosił stawki VAT, a także akcyzy. Aby ratować finanse, rząd zadłużał się i wyprzedawał państwowy majątek. Próbowano też otworzyć drogę do prywatyzacji Lasów Państwowych. Rząd Platformy Obywatelskiej przedłużył i zrównał wiek emerytalny dla kobiet i mężczyzn do 67. roku życia.

Za rządów PO-PSL pamiętamy kolejki do lekarzy specjalistów, do których rekordziści czekali nawet 17 lat, problemy z listami refundacyjnymi leków, złe i niesprawiedliwe wydatkowanie środków, również tych z Unii Europejskiej.

Rząd Donalda Tuska rozmontował polską armię, likwidując pobór powszechny i stawiając tylko na armię zawodową. Likwidowano też jednostki wojskowe przy wschodniej granicy, nie przewidując zagrożenia ze strony Rosji.

Obiecywał zmniejszenie administracji i obcięcie etatów o 20 tys. Tymczasem etaty zwiększyły się o 30 tys., co obciążyło budżet na kwotę 2,4 mld zł rocznie. Rząd Donalda Tuska bronił wysokich emerytur byłych funkcjonariuszy SB i WRON. Poselski projekt Solidarnej Polski, zakładający obniżenie tych świadczeń, uzyskał negatywną ocenę rządu. Najniższa emerytura w Polsce wynosiła wtedy 831 zł, podczas gdy średnia emerytura esbeków to ponad 4 tys. zł.

Z danych GUS z 2013 r. wynikało, że skrajnym ubóstwem zagrożone było ok. 10% dzieci i młodzieży do 18. roku życia. Ok. 700 tys. dzieci żyło w biedzie. W 2005 r. skrajna bieda groziła 12,3% obywateli.

W czasie rządów Platformy Obywatelskiej likwidowano Polskę powiatową. W małych miejscowościach zamknięto 389 dworców kolejowych, kina, szkoły, ośrodki zdrowia czy biblioteki. Planowano likwidację 122 najmniejszych sądów rejonowych. Lokalnym samorządom coraz trudniej było utrzymać szkoły, więc je zamykały. Likwidowano połączenia autobusowe i kolejowe. W 2000 r. z regularnych połączeń autobusowych skorzystało 826 mln podróżnych, a w 2010 r. już tylko 476 mln.

Wysoka Izbo! Dzisiaj Donald Tusk jeździ po kraju i rzuca mnóstwo hejtu, nienawiści, mnóstwo kłamstw i właściwie nic poza tym. Nie przedstawia żadnej pozytywnej propozycji dla Polski.

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 10 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 6,30 zł + 5% VAT





ROMANOWSKI I WSPÓLNICY

Załącznik Nr 3

Artykuł „PiS jako partia anarchii: Kaczyński z Kukizem dokonali w Sejmie bezprecedensowego szalbierstwa”

PiS jako partia anarchii: Kaczyński z Kukizem dokonali w Sejmie bezprecedensowego szalbierstwa



Po tym, jak cztery razy z rzędu posłowie Kukiz'15 zagłosowali razem z opozycją, dając jej większość i odraczając obrady Sejmu, odbyły się zakulisowe negocjacje Jarosława Kaczyńskiego z Pawłem Kukizem. Po nich doszło do reasumpcji kluczowego głosowania. Za jaką cenę?

Nie mamy reklam. Nie pobieramy opłat za teksty. Utrzymujemy się z dobrowolnych darowizn Czytelników [WESPRZYJ OKO>>>](#)

Co się wydarzyło? W środę 11 sierpnia 2021 późnym popołudniem w Sejmie zaczęły się dziać rzeczy zaskakujące. Kiedy po godzinie 17:00 wznowiono obrady, PiS przegrał po kolei trzy głosowania. Czterech posłów Kukiz'15 zagłosowało za wnioskami opozycji, by jeszcze na tym posiedzeniu Sejmu Marian Banaś, szef NIK, przedstawił informację o wyborach kopertowych, minister zdrowia Adam Niedzielski o Narodowym Programie Szczepień, a premier Mateusz Morawiecki – o Krajowym Planie Odbudowy.

A później nadeszło głosowanie ws. odroczenia obrad do września. PiS również je przegrał, bo czterech posłów Kukiza poparło wniosek. Opozycja wiwatowała, zdezorientowana marszałek Witek zarządziła kwadrans przerwy.

Kwadrans zmienił się w dwie godziny. W tym czasie doszło do niewidzianej w Sejmie nawet w czasach rządów PiS bezprecedensowej farsy.

Posłowie Kukiz'15 ustami Jarosława Sachajki ogłosili, że... pomylili się w głosowaniu. Jeśli przyjąć takie tłumaczenie, oznaczałoby to, że cztery osoby jednomyślnie pomyliły się cztery razy z rzędu, co daje 16 pomyłek w kilkanaście minut. Rekord świata.

By wyjaśnić sprawę „pomyłki”, Paweł Kukiz ze współpracownikami udali się na negocjacje do Jarosława Kaczyńskiego. Co było przedmiotem dyskusji, nie wiadomo, ale mówi się o stanowisku ministerialnym dla posła Sachajki i fotelu wicemarszałka Sejmu dla posła Stanisława Tyszy w zamian za zmianę w głosowaniu kukizowców.

Ta zmiana była potrzebna natychmiast, bo Marek Suski z PiS zebrał 30 podpisów potrzebnych do reasumpcji głosowania ws. odroczenia obrad. Wszystko po to, by jeszcze dziś przepchnąć przez Sejm nowelizację ustawy o radiofonii i telewizji, zwaną lex TVN.

Czy ta reasumpcja jest legalna? To będzie musiał w przyszłości rozstrzygnąć sąd. W najlepszym razie jest to nagięcie i skrajne wypaczenie regulaminu Sejmu.

Artykuł 189 regulaminu głosi:

1. W razie, gdy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości, Sejm może dokonać reasumpcji głosowania.
2. Wniosek może być zgłoszony wyłącznie na posiedzeniu, na którym odbyło się głosowanie.
3. Sejm rozstrzyga o reasumpcji głosowania na pisemny wniosek co najmniej 30 posłów.
4. Reasumpcji głosowania nie podlegają wyniki głosowania imiennego.

Marszałek Witek tłumaczyła, że „uzasadniona wątpliwość” dotyczy niejasności w sprawie terminu odroczenia, choć z wniosków formalnych posłów opozycji jasno wynikało, że chodzi o początek września. Bartłomiej Sienkiewicz mówił o 1 września, Władysław Kosiniak-Kamysz – o 2 września.

Trudno też uznać, że głosowanie odbyło się na posiedzeniu Sejmu, skoro posiedzenie zostało decyzją Sejmu odroczone.

Po wtóre, wszelkie niejasności trudno uznać za „budzący wątpliwości wynik głosowania”. Takie wątpliwości mogłyby nastąpić np. przy awarii systemu do głosowania.

Nieprawdopodobne wydają się też tłumaczenia posłów Kukiz'15 o pomyłce. Jak wskazaliśmy, ich głosowanie z opozycją ws. odroczenia było czwartym takim głosowaniem z rzędu.

Takie przedmiotowe traktowanie regulaminu Sejmu to precedens. Oto pozbawiony większości obóz rządowy z rządem mniejszościowym dokonuje powtórki przegranego głosowania, wywierając wcześniej presję (obietnicami bądź groźbami) na posłów opozycji.

W tej logice PiS może osiągnąć korzystny wynik w każdym głosowaniu, dokonując reasumpcji i w razie potrzeby próbując znów przekupić posłów opozycji, a jeśli się to nie uda, np. zamykając kilkoro z nich na klucz w jednym z sejmowych pokoi. Tym sposobem 11 sierpnia PiS demokrację parlamentarną zamienił w system anarchii.

Lewica złożyła wniosek o odwołanie marszałek Witek. Borys Budka zapowiedział konsekwencje prawne dla polityczki PiS. Obrady Sejmu trwają.

Dostęp do informacji o działaniach władz to Twoje prawo.
Wesprzyj OKO, by nadawało dalej.



WESPRZYJ OKO

Komentarze ▼

Udostępnij:



+ 10k



Władza

Opozycja

Paweł Kukiz

Jarosław Kaczyński

Elżbieta Witek

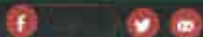
Sejm IX kadencji

Prawo i Sprawiedliwość



Artykuł „Sensacja! PiS przegrywa w Sejmie, opozycja z Gowinem wygrywa, posiedzenie odroczone”

Sensacja! PiS przegrywa w Sejmie, opozycja z Gowinem wygrywa, posiedzenie odroczone



To oznacza, że 11 sierpnia 2021 roku nie będzie procedowana nowelizacja ustawy o radiofonii i telewizji, czyli lexTVN. Ale znaczy też, że PiS nie może być pewny większości

Nie mamy reklam. Nie pobieramy opłat za teksty. Utrzymujemy się z dobrowolnych darowizn Czytelników [WESPRZYJ OKO](#)»

Sejm miał wieczorem głosować lex TVN. Wiele wskazywało na to, że Jarosław Kaczyński zbierał głosy i nowelizacja ustawy o radiofonii i telewizji przejdzie. Doszło jednak do nieoczekiwanego zwrotu akcji. Zmobilizowana opozycja wraz z piątką posłów Jarosława Gowina, posłami niezależnymi i kukizowcami przegłosowali przerwanie obrad Sejmu.

A już wcześniej PiS po kolei przegrywał głosowania.

Opozycja wzywa do Sejmu Banasia

Kiedy po godzinie 17:00 Sejm wznowił obrady, PiS przegrał po kolei trzy głosowania. Jak to możliwe? Pięcioro posłów Porozumienia, w tym Jarosław Gowin zagłosowało za wnioskami opozycji. To by jednak nie wystarczyło – za było również czterech posłów Kukiza i większość posłów niezależnych.

W ten sposób Sejm przegłosował, że jeszcze na tym posiedzeniu Marian Banaś, szef NIK, ma przedstawić informację o wyborach kopertowych, minister Adam Niedzielski o Narodowym Programie Szczepień, a premier Mateusz Morawiecki – o Krajowym Planie Odbudowy.

Ale do największej sensacji doszło chwilę później.

„Tu się odbywa korupcja polityczna”

Posel Koalicji Obywatelskiej Bartłomiej Sienkiewicz złożył wniosek o odroczenie obrad Sejmu do 1 września. Zacytował słowa Jarosława Gowina, który mówił w RMF FM:

„Każdy z moich posłów otrzymał – dzisiaj i w poprzednich dniach – bardzo atrakcyjną politycznie „propozycję handlową”. To jest w oczywisty sposób korupcja polityczna”.

Chodzi o to, o czym od kilku dni pisały media, a wcześniej również OKO.press: PiS kusi posłów Porozumienia posadami w rządzie i próbuje sobie kupić większość.

Sienkiewicz komentował:

„Pani Marszałek, tu się odbywa korupcja polityczna na wielką skalę. Tu się handluje Rzeczypospolitą. Zmieniacie tę izbę w jedną wielką korupcję”.

Na mównicę wszedł też Władysław Kosiniak-Kamysz i złożył podobny wniosek – o odroczenie obrad do 2 września 2021, by dać czas ministrowi Niedzielskiemu i premierowi na przygotowanie do przedstawienia informacji.

Wtedy na mównicę wszedł Jarosław Kaczyński i powiedział tylko jedno zdanie:

„Nie było propozycji rządowych dla członków tej grupy, która odeszła”.

Marszałek Witek poddała wniosek posła Sienkiewicza pod głosowanie.

Za było 229 posłów, przeciw – 227. Nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu nie wzięło udziału dwoje posłów PiS (Violetta Porowska i Marek Wesoły) oraz dwóch posłów Konfederacji (Grzegorz Braun i Konrad Berkowicz).

Wraz z PiS-em przeciwko wnioskowi głosowała część gowinowców, między innymi Marcin Ociepa, który według informacji medialnych miałby zostać ministrem rozwoju po Gowinie (Ociepa zaprzeczył). Przeciw było też dwóch posłów niezależnych (Zbigniew Ajchler i Łukasz Mejza).

Te głosy, zbierane przez ostatnie dni przez Kaczyńskiego nie wystarczyły jednak, by dać mu większość.

Wyniki, które pojawiły się na sejmowej tablicy, opozycja powitała oklaskami i okrzykami. Posłowie i posłanki wstali z ław sejmowych.



W Sejmie zamieszanie!
PiS przegrywa ważne głosowanie !!
Wniosek o odroczenie do 2 września zyskał większość głosów 🇵🇱



Marszałek Witek ogłosiła przerwę, a Jarosław Kaczyński opuścił salę sejmową.

„Nie zaszczyt, tylko hańba”

W środę projekt nowelizacji ustawy o radiofonii i telewizji błyskawicznie pokonywał kolejne etapy procesu legislacyjnego. Najpierw odbyła się debata na sali plenarnej.

Kiedy poseł Marek Suski rozpoczął przedstawianie ustawy słowami: „Mam zaszczyt...”, odpowiedziały mu okrzyki z ław opozycji:

„Nie zaszczyt, tylko hańba!” Posłowie i posłanki zaczęli skandować: „Hańba! Hańba”. Zareagował marszałek Terlecki: „Jeżeli państwo sobie życzyacie, ogłoszę przerwę i będziemy procedować też jutro”.

Suski powtórzył argumenty obozu rządowego, że w innych krajach prawo dotyczące koncesji dla mediów są jeszcze bardziej surowe, a nowelizacja tylko doprecyzowuje dotychczasowe przepisy. „W tych krajach nikt nie zarzuca braku wolności słowa. Te kraje bronią rynku medialnego przed kapitałem z zewnątrz” – mówił. Stwierdził też, że prawo ma chronić Polskę przed atakami hybrydowymi: „Zaatakowano jednego z naszych ministrów, pojawiły się akty terroru”. I puentował: „Żeby Polak był mądry przed szkodą, a nie po szkodzie”.

Kosiniak-Kamysz: „Ustawa niezgodna ze zdrowym rozsądkiem, przyzwoitością i polską racją stanu”

„Zabić wolne media i rozwalić relacje z największym sojusznikiem” – mówił o ustawie lider PSL Kosiniak-Kamysz. To on w świetnym retorycznie wystąpieniu najlepiej podsumował zarzuty, jakie wobec lex TVN wysuwały organizacje broniące praw człowieka, Rzecznik Praw Obywatelskich i dziennikarze.

„Zabić wolne media i rozwalić relacje z największym sojusznikiem” – mówił o ustawie lider PSL Kosiniak-Kamysz. To on w świetnym retorycznie wystąpieniu najlepiej podsumował zarzuty, jakie wobec lex TVN wysuwały organizacje broniące praw człowieka, Rzecznik Praw Obywatelskich i dziennikarze.

Mówił, że ustawa jest niezgodna z postulatami Sierpnia, polską Konstytucją (art. 14, 55 i 21), Kartą Praw Podstawowych oraz łamie traktat handlowy ze Stanami Zjednoczonymi.

„Jest wymierzona w wolność i bezpieczeństwo” – mówił.

Kosiniak-Kamysz przyznał, że dotąd miał przekonanie, że może PiS wyprowadzi Polskę z UE, ale „ze Stanami Zjednoczonymi będziemy mieć dobre relacje”. Zaproponował poprawkę, która wykluczyłaby państwa NATO z działania ustawy.

„Ona nie sprawi, że ta ustawa będzie dobra, bo ona ma grzech pierworodny, ale to będzie test”. Ta poprawka, podobnie jak wszystkie poprawki opozycji, przepadła później w komisji.



ROMANOWSKI I WSPÓLNICY

Załącznik Nr 5

/ Reasumpcja głosowania. Czy powinno dojść do ponownego głosowania w Sejmie. Komentarze ekspertów /

the 1990s, the number of people in the world who are obese has increased by 100% (World Health Organization 1997). In the United Kingdom, the prevalence of obesity has increased from 10% in 1980 to 20% in 1996 (Health Survey for England 1996).

Obesity is a complex condition, with many causes and consequences. It is a risk factor for a number of chronic diseases, including coronary heart disease, stroke, type 2 diabetes, and certain types of cancer (World Health Organization 1997). Obesity is also a social and psychological problem, with many people who are obese experiencing discrimination and stigma. In the United Kingdom, the prevalence of obesity has increased from 10% in 1980 to 20% in 1996 (Health Survey for England 1996). This increase has been attributed to a number of factors, including changes in diet and physical activity levels, and the increasing prevalence of sedentary lifestyles.

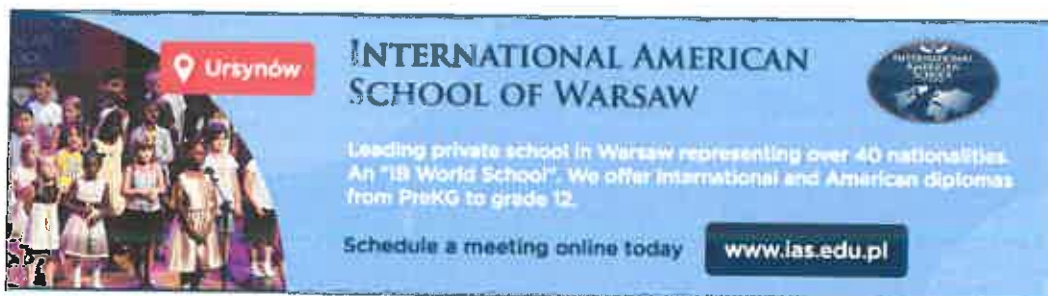
Obesity is a complex condition, with many causes and consequences. It is a risk factor for a number of chronic diseases, including coronary heart disease, stroke, type 2 diabetes, and certain types of cancer (World Health Organization 1997). Obesity is also a social and psychological problem, with many people who are obese experiencing discrimination and stigma. In the United Kingdom, the prevalence of obesity has increased from 10% in 1980 to 20% in 1996 (Health Survey for England 1996). This increase has been attributed to a number of factors, including changes in diet and physical activity levels, and the increasing prevalence of sedentary lifestyles.

Obesity is a complex condition, with many causes and consequences. It is a risk factor for a number of chronic diseases, including coronary heart disease, stroke, type 2 diabetes, and certain types of cancer (World Health Organization 1997). Obesity is also a social and psychological problem, with many people who are obese experiencing discrimination and stigma. In the United Kingdom, the prevalence of obesity has increased from 10% in 1980 to 20% in 1996 (Health Survey for England 1996). This increase has been attributed to a number of factors, including changes in diet and physical activity levels, and the increasing prevalence of sedentary lifestyles.

Obesity is a complex condition, with many causes and consequences. It is a risk factor for a number of chronic diseases, including coronary heart disease, stroke, type 2 diabetes, and certain types of cancer (World Health Organization 1997). Obesity is also a social and psychological problem, with many people who are obese experiencing discrimination and stigma. In the United Kingdom, the prevalence of obesity has increased from 10% in 1980 to 20% in 1996 (Health Survey for England 1996). This increase has been attributed to a number of factors, including changes in diet and physical activity levels, and the increasing prevalence of sedentary lifestyles.

Obesity is a complex condition, with many causes and consequences. It is a risk factor for a number of chronic diseases, including coronary heart disease, stroke, type 2 diabetes, and certain types of cancer (World Health Organization 1997). Obesity is also a social and psychological problem, with many people who are obese experiencing discrimination and stigma. In the United Kingdom, the prevalence of obesity has increased from 10% in 1980 to 20% in 1996 (Health Survey for England 1996). This increase has been attributed to a number of factors, including changes in diet and physical activity levels, and the increasing prevalence of sedentary lifestyles.

Obesity is a complex condition, with many causes and consequences. It is a risk factor for a number of chronic diseases, including coronary heart disease, stroke, type 2 diabetes, and certain types of cancer (World Health Organization 1997). Obesity is also a social and psychological problem, with many people who are obese experiencing discrimination and stigma. In the United Kingdom, the prevalence of obesity has increased from 10% in 1980 to 20% in 1996 (Health Survey for England 1996). This increase has been attributed to a number of factors, including changes in diet and physical activity levels, and the increasing prevalence of sedentary lifestyles.



Reasumpcja głosowania. Czy powinno dojść do ponownego głosowania w Sejmie. Komentarze ekspertów

TVN24 | Polska 11 sierpnia 2021, 20:56 Autor: ft/kab Źródło: TVN24

Kliknij aby zobaczyć filmik



Profesor Zubik o reasumpcji głosowania w Sejmie: nie poznaliśmy powodów



Posłowie w środę zagłosowali "za" wnioskiem o odroczenie obrad Sejmu. Po przerwie marszałek Elżbieta Witek zarządziła reasumpcję głosowania. Po ponownym głosowaniu Sejm odrzucił wniosek o odroczenie obrad. Profesor Marek Zubik w "Faktach po Faktach" ocenił, że "nie dowiedzieliśmy, jaki był powód" reasumpcji. - Jeżeli państwo jest państwem praworządnym, to nie oczekuje się na potwierdzenie, jaki był wynik głosowania, który wszyscy widzieli – mówił z kolei konstytucjonalista Ryszard Piotrowski.

Posłowie poparli w środę wniosek prezesa Polskiego Stronnictwa Ludowego Władysława Kosiniaka-Kamysza o odroczenie obrad Sejmu. Za wnioskiem opowiedziało się 229 posłów, przeciw było 227. Nikt się nie wstrzymał. Marszałek Sejmu Elżbieta Witek po przerwie zarządziła reasumpcję głosowania, którą poparło 229 posłów, przy jednym głosie przeciw i jednym wstrzymującym się. W ponownym głosowaniu Sejm odrzucił wniosek o odroczenie obrad. "Za" wnioskiem było 225 posłów, "przeciw" - 229. Jeden poseł wstrzymał się od głosu. Sejm wznowił posiedzenie.

[OGŁĄDAJ TVN24 W INTERNECIE W TVN24 GO](#)

Prawo i Sprawiedliwość przegrało wcześniej także trzy inne głosowania. Dotyczyły one rozszerzenia porządku obrad o: informację prezesa Najwyższej Izby Kontroli Mariana Banasia w sprawie wykrytych przez NIK nieprawidłowości przy organizacji wyborów prezydenckich z maja ubiegłego roku, informację ministra zdrowia w sprawie organizacji Narodowego Programu Szczepień oraz informację premiera dotyczącą Krajowego Planu Odbudowy.



o w
wito,

grata
ało –

Reasumpcja głosowania - Zapis regulaminu Sejmu

tvn24.pl

Jak zaznaczył, "to jest druga kadencja Sejmu, w której chyba ani regulamin, ani konstytucja, ani dobre obyczaje nie są podstawowym atrybutem". - Skoro się funkcjonuje obok przepisów prawa, to trudno potem pytać o zgodność z prawem – mówił.

W ocenie Zubika "jesteśmy na takim etapie zanarchizowania ustroju państwa, że ramy konstytucyjne przestały odgrywać

REKLAMA

ZAMKNIJ

O to, czy w przypadku śródkowego głosowania nad odroczeniem obrad powinno dojść do reasumpcji, jeszcze przed ogłoszeniem ponownego głosowania pytany był w rozmowie z TVN24 konstytucjonalista Ryszard Piotrowski. - Reasumpcja może być przeprowadzona, gdy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości. O tym, czy wątpliwości są, czy wątpliwości nie ma, decyduje marszałek Sejmu. To on jest uprawniony do oceny przesłanek. Następnie, gdy taki wniosek zostanie złożony, potrzebujemy co najmniej 30 posłów, żeby taki wniosek złożyć – tłumaczył rozmówca TVN24.

"Chyba reasumpcję trzeba będzie zrobić". Jak często powtarzano głosowania w Sejmie?



Kiedy może być przeprowadzona reasumpcja. Tłumaczy Ryszard Piotrowski

TVN24

- W tych okolicznościach, których byliśmy świadkami, (...) gdyby do tej reasumpcji doszło i gdyby Sejm o tym zdecydował, to byłaby to kolejna odsłona kryzysu państwa, kryzysu parlamentu. Jeśli posłowie nie wiedzą, nad czym głosują, no to naprawdę trudno mówić o respektowaniu najważniejszej konstytucyjnej zasady, która dotyczy państwa – rzetelność i sprawność. Ani rzetelność, ani sprawność – ocenił Piotrowski. Odnosił się do tłumaczeń posła Kukiz'15 Jarosława Sachajki, który tłumaczył, że posłowie jego koła pomylili się podczas głosowania nad wnioskiem o odroczenie obrad.

Ryszard Piotrowski: tu chodzi o powagę Rzeczypospolitej

W opinii Ryszarda Piotrowskiego "nawet jeżeli posłowie się pomylili, to w tych okolicznościach powaga państwa wymaga, żeby jednak przyjąć, że nie należy prowadzić do obniżenia wiarygodności Sejmu, wiarygodności państwa i podjąć te kwestie, które miały być dzisiaj rozstrzygane, w takim terminie, jaki marszałek uzna za stosowny".





Ryszard Piotrowski: tu chodzi o powagę Rzeczypospolitej

TVN24

- Nawet jeżeli się pomylili, to z punktu widzenia wiarygodności państwa lepiej jest przyjąć, że to głosowanie przyniosło rozstrzygnięcie, aniżeli przedłużać ten stan niepewności, świadczący o tym, że sprawa jest co najmniej nieoczywista – zwrócił uwagę.

Według gościa TVN24 "tu chodzi o powagę Rzeczypospolitej i o sprawę praworządności proceduralnej". - Jeżeli państwo jest państwem praworządnym, to nie oczekuje się na potwierdzenie, jaki był wynik głosowania, który wszyscy widzieli – zaznaczył.

Autor: ft/kab

Źródło: TVN24

Źródło zdjęcia głównego: PAP/Wojciech Olkuśnik

POWIĄZANE TEMATY



Posłowie Kukiz'15 tłumaczą się z głosowania nad wnioskiem o odroczenie posiedzenia



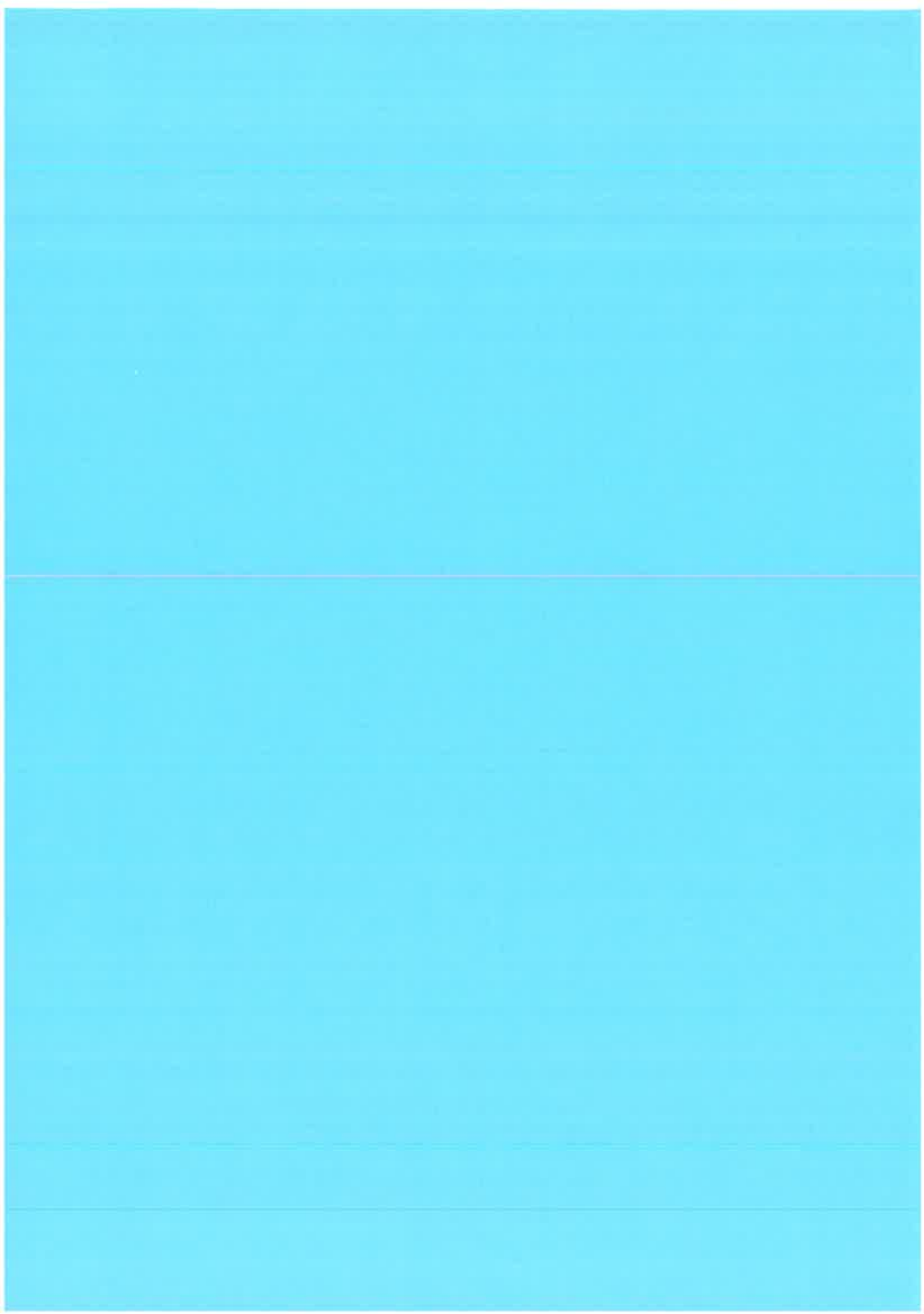
Obrady Sejmu odroczone. Czy będzie reasumpcja głosowania? Komentarze polityków



ROMANOWSKI I WSPÓLNICY

Załącznik Nr 6

Reasumpeja głosowania. marszałek Witek pokazała zamówione przez PO dokumenty



RAPORT: #FabrykahejtuPO

Reasumpcja głosowania. Marszałek Witek pokazała zamówione przez PO dokumenty [WIDEO]

MK, KF 16.08.2021, 20:45 / aktualizacja: 21:26

Opozycja zarzuca marszałek Sejmu, że złamała prawo, zarządzając reasumpcję głosowania na ubiegłotygodniowym posiedzeniu izby. W poniedziałek Elżbieta Witek na antenie TVP Info zaprezentowała opinie prawne zamówione m.in. przez polityków PO w 2018 roku, sporządzone przez ekspertów, którzy dziś są doradcami marszałka Senatu Tomasza Grodzkiego ds. konstytucyjności. – Opinie prawne, te zewnętrzne, mówią o jednym: że jeśli marszałek Sejmu otrzyma właściwie podpisany wniosek o reasumpcję, to nie ma możliwości, żeby nie poddał go pod głosowanie Izby – podkreśliła Witek w programie „Gość Wiadomości”.

Przypomnijmy – marszałek Sejmu Elżbieta Witek podczas posiedzenia Sejmu w ubiegłym tygodniu zarządziła reasumpcję przegranego wcześniej przez PiS głosowania nad odroczeniem obrad Izby do 2 września. Wniosek o reasumpcję poparł m.in.

za przerwaniem posiedzenia Sejmu. Koalicja Obywatelska i Lewica zapowiedziały złożenie wniosków o odwołanie marszałek Sejmu.

Wniosek, przerwa, Konwent seniorów i opinie prawników



Hołownia o sytuacji w Sejmie: Zamach stanu!

Marszałek zapewniała, że poddanie pod głosowanie wniosku o reasumpcję to normalna demokratyczna procedura określona w regulaminie Sejmu. Podkreśliła, że pod wnioskiem podpisało się 33 posłów, następnie po otrzymaniu wniosku zdecydowała się zarządzić przerwę, zwołać **Konwent Seniorów**, zasięgnąć opinii prawników i rozważyć argumenty zawarte we wniosku.

Witek dodała, że argumentem posłów wnioskodawców było to, że pomylili się podczas głosowania.

Na antenie TVP Info marszałek Sejmu poinformowała, że skorzystała z pięciu opinii prawnych – dwóch autorstwa Biura Analiz Sejmowych oraz trzech opinii zewnętrznych zamówionych w 2018 r., kiedy padł wniosek o reasumpcję podczas głosowania nad uchynieniem immunitetu ówczesnemu posłowi PO **Stanisławowi Gawłowskiemu** – a więc sprawie o wiele większego kalibru niż wniosku o przerwę w obradach.

Opinie prawne zamówione przez Kidawę-Błońską i Neumanna

Jak poinformowała Witek, trzy zewnętrzne opinie prawne zostały zamówione w 2018 r. przez wicemarszałek **Małgorzatę Kidawę-Błońską** oraz posła PO Sławomira Neumanna, a autorami tych opinii są: prof. Ryszard Piotrowski, prof. Sabina Grabowska i prof. Sławomir Patyra. Marszałek Sejmu zaprezentowała wspomniane opinie podczas rozmowy w „Gościu Wiadomości”.

#wieszwiecej

Polub nas

– Dwóch prawników z tej grupy jest w grupie doradców marszałka Senatu Tomasza Grodzkiego w sprawie konstytucyjności – zauważyła Elżbieta Witek.

Jak PO wnioskowało o reasumpcję? Bez uzasadnienia

Przywoływała również dwa wnioski o reasumpcję autorstwa PO – z 2010 r. i 2012 r., które

Grzegorza Schetynę (w 2012 r.).

tvp.info 
@tvp_info



.@elzbietawitek w #GośćWiadomości: Może nie znać tych opinii prawnych przeciętny poseł, ale Ci, którzy o te opinie prawne się zwracali w 2018r. powinni to pamiętać, zwłaszcza że dwóch z tej grupy profesorskiej jest dziś w grupie doradców marszałka Grodzkiego #wieszwięcej

8:31 PM · 16 sie 2021



♡ 215 💬 137 ↗ Udostępnij tego Tweeta

Wyślij Tweeta z odpowiedzią

Przypomniała, że po informacji w 2010 r. i 2012 r., że reasumpcja to wynik tego, że część posłów pomyliła się podczas głosowania, wszyscy członkowie Konwentu Seniorów, w tym wicemarszałek z PiS podpisali się pod wnioskiem.

– Nawet my będąc w opozycji potrafiliśmy się pod takim wnioskiem Konwentu Seniorów podpisać. Dzisiaj to jest niemożliwe. Dzisiaj na każdym kroku jest krzyk i awantura – powiedziała marszałek Sejmu.

Wniosek o wotum nieufności wobec Elżbiety Witek

Zapewniała, że w ubiegłą środę, podczas posiedzenia Sejmu, nie wydarzyło się nic, co



„Marszałek miała prawo do przeprowadzenia reasumpcji głosowania”

Odnosząc się do zapowiedzi wniosku o wotum nieufności **Elżbieta Witek** stwierdziła, że nie jest on skierowany przeciwko niej, bo według opinii prawnych nie popełniła podczas głosowania żadnego błędu.

– Opinie prawne, te zewnętrzne, mówią o jednym, że jeśli marszałek Sejmu otrzyma właściwie podpisany wniosek o reasumpcję, to nie ma możliwości, żeby nie poddał go pod głosowanie Izby – podkreśliła w „Gościu Wiadomości”.

Zobacz także: Sikorski zaatakował Witek i Kukiza. Jak sam dokonywał reasumpcji?
[WIDEO]



TERAZ ODTWARZANE

Sikorski zaatakował Witek i Kukiza. Jak sam dokonywał reasumpcji?



ROMANOWSKI I WSPÓLNICY

Załącznik Nr 7

Artykuł ..Komentarze po wystąpieniu Elżbiety Witek w sprawie reasumpcji. "Kłamstwo ma krótkie nogi""

Komentarze po wystąpieniu Elżbiety Witek w sprawie reasumpcji. "Kłamstwo ma krótkie nogi"

REKLAMA

17 sie, 07:46

Ten tekst przeczytasz w 4 minuty

FACEBOOK

TWITTER

E-MAIL

KOPIUJ LINK

Marszałek Sejmu Elżbieta Witek przekazała na antenie TVP Info, że opinie na temat możliwości reasumpcji głosowania, z którymi zapoznała się w minioną środę, dotyczą zupełnie innej sprawy, z 2018 r. Dzięki reasumpcji wniosek opozycji o odroczenie obrad został ostatecznie odrzucony, a Sejm przegłosował ustawę medialną uderzającą w TVN. Dziennikarze i publicyści skomentowali sprawę na Twitterze.



Foto: Sławomir Kamiński / Agencja Gazeta

Elżbieta Witek

Podziel się opinią

"W sprawie reasumpcji zarządzanej przez marsz. Elżbietę Witek złożyłem zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu przestępstwa. Nie odpuszczę" - zapewnił na Twitterze polityk PO Bartłomiej Sienkiewicz

"Kłamstwo ma krótkie nogi. Elżbieta Witek obdziera Sejm z godności i powagi.

AUTOPROMOCJA

Konsultacje lekarskie
gdziekolwiek jesteś



WIADOMOŚCI

SZUKAJ

NOWE

REKLAMA

- Zapoznałam się z pięcioma pisemnymi opiniami, wprawdzie sporządzonymi w 2018 r. przy podobnej okoliczności, czyli reasumpcji głosowania. Chodziło o uchylenie immunitetu panu posłowi Gawłowskiemu (...). Są to zewnętrzne opinie zamówione przez Małgorzatę Kidawę-Błońską i Sławomira Neumanna i dwie opinie jeszcze sporządzone w tamtym czasie przez Biuro Analiz Sejmowych - tłumaczyła Elżbieta Witek, pokazując dokumenty do kamery. Dodała, że opinie na wniosek polityków opozycji zostały napisane przez prof. Sławomira Patyrę, prof. Ryszarda Piotrowskiego i prof. Sabinę Grabowską.

Treść opinii przedstawionych przez marszałek Sejmu nie została ujawniona.

Opozycja zarzuca kłamstwo

"W sprawie reasumpcji zarządzanej przez marsz. Elżbietę Witek złożyłem zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu przestępstwa. Prokuratura Z.Z. (Zbigniewa Ziobry - red.) zapewne umorzy, ale jako poseł wnioskodawca (odroczenia posiedzenia) będę mógł zaskarżyć to do sądu. Nie odpuszczę" - zapewnił na Twitterze polityk Platformy Obywatelskiej Bartłomiej Sienkiewicz.

"Kłamstwo ma krótkie nogi. Elżbieta #Reasumpcja Witek potwierdziła dziś słuszność złożenia przez nas zawiadomienia do prokuratury. Przekraczając swoje uprawnienia, marszałek posłużyła się kłamstwem. Witek obdzierła Sejm z godności i powagi. Partyjna służbistka" - napisała z kolei posłanka KO Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Podziel się opinią

x



WIADOMOŚCI

prawnych. Nic w tym dziwnego. Cały PiS oparty jest na kłamstwie i oszustwie" - stwierdził Roman Giertych.

Były minister edukacji zastanawiał się też, czy wznowienie głosowania ws. lex TVN popartby też Paweł Kukiz gdyby wiedział, że przeprowadzono je bez zasięgnięcia świeżych opinii od prawników.

Z kolei była marszałek Sejmu, a obecnie posłanka opozycji Małgorzata Kidawa-Błońska zauważyła, że Elżbieta Witek na krótko przed ponownym głosowaniem zwołała w sejmie konwent seniorów. Jej zdaniem Witek nie wspominała na tym spotkaniu, że ekspertyzy, które pozwalają na reasumpcję, pochodzą z 2018 r.

"Występ marszałek Witek w rządowej telewizji potwierdza, że dalsze zajmowanie przez nią tej zaszczytnej funkcji jest policzkiem wymierzonym w zasady parlamentaryzmu i demokratyczne wartości. Ślepo oddana Kaczyńskiemu zatraciła resztki przyzwoitości. Smutne..." - ostro ocenił Borys Budka.

SZUKAJ

NOWE

Prawo oświatowe. Lex Czarny pod ostrzałem. Krytykuje je nawet Solidarność

USA. Prokuratura ściga matkę noworodka, która w ciąży zażywała leki przeciwbólowe

Ani Polska, ani Turcja, ani Francja. Nikt nie chce przyjąć walczących o przetrwanie Afgańczyków

Kapelan miał molestować pacjentkę. Krakowska kuria przez lata to ukrywała

Za 43 mln zł od Ziobry były egzorcysta miał stworzyć centrum pomocy. Nie dostał zgody na budowę

Praworządnościowe zawieszenie broni. Przeczytaliśmy odpowiedź Polski ws. Izby Dyscyplinarnej SN

Akcja interpelacja. Jak dziesiątki postów interweniowało w sprawie, o której nic nie wiedziało

Kryzys w Afganistanie wkrótce stanie się kryzysem w Europie [OPINIA] [Materiał oryginalny POLITICO.EU]

Donald Tusk jest najmniejszym z problemów Prawa i Sprawiedliwości

Wiceministrowie w obrotowych drzwiach. Co im obiecał PiS za zerwanie z Gowinem?



WIADOMOŚCI

SZUKAJ

HOME

Pojawiły się też entuzjastyczne komentarze, choć są w mniejszości. "Marszałek Sejmu RP Pani Elżbieta Witek pięknie punktuje totalną opozycję w sprawie reasumpcji głosowania. Brawo!" - uznał Sylwester Tułajew z PiS.

"Jeżeli marszałek Elżbieta Witek powiedziała publicznie w Sejmie, że ws. środowiej reasumpcji zasięgnęła opinii pięciu prawników, a w istocie dysponuje starymi z 2018 r., to co można powiedzieć o drugiej osobie w państwie?" - zapytał Jacek Nizinkiewicz z "Rzeczpospolitej".

"Marszałek Witek opinie dotyczące kryzysu w 2021 r zamówiła już roku 2018? Mnie nie dziwi. Bo pamiętam jak mówiła, że u niej domu o Katyniu uczyło się z przedwojennych książek" - ironizował Jacek Hartukowicz, przypominając wpadkę Elżbiety Witek.

Podziel się opinią

x





ROMANOWSKI I WSPÓLNICY

Załącznik Nr 8

*/ Artykuł „TYLKO U NAS. Prof. Piotrowski, którego opinii „zasięgała” marszałek Witek: „To
oczywiste nadużycie” /*

Journal of Management Education 34(1)

Journal of Management Education 34(1)

Journal of Management Education 34(1)

Journal of Management Education 34(1)

Journal of Management Education 34(1)

Journal of Management Education 34(1)

Journal of Management Education 34(1)

Journal of Management Education 34(1)

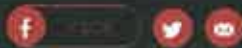
Journal of Management Education 34(1)

Journal of Management Education 34(1)

Journal of Management Education 34(1)

Journal of Management Education 34(1)

TYLKO U NAS. Prof. Piotrowski, którego opinii „zasięgała” marszałek Witek: „To oczywiste nadużycie”



Marszałek Witek, ogłaszając reasumpcję głosowania w Sejmie 11 sierpnia, mówiła, że zasięgnęła "opinii pięciu prawników". Okazuje się, że z nikim nie rozmawiała, to były opinie sprzed 3 lat. Jeden z tych prawników, prof. Piotrowski, mówi OKO.press, że Witek dokonała oczywistego nadużycia instytucji reasumpcji

Polska potrzebuje wolnych mediów. Zwłaszcza teraz. Wesprzyj nas, byśmy mogli pisać dalej. [WSPIERAM >>](#)

11 sierpnia w Sejmie opozycja, ku zaskoczeniu posłów PiS i opinii publicznej, wygrała kilka głosowań. W tym to najważniejsze, dotyczące wniosku o odroczenie obrad do 2 września, które złożył lider PSL Władysław Kosiniak-Kamysz.

Zaraz po przegranym głosowaniu marszałek Witek ogłosiła przerwę, potem zwołała Konwent Seniorów. Okazało się, że PiS – żeby móc przegłosować lex TVN – postanowił przeprowadzić reasumpcję głosowania nad odroczeniem obrad. Marszałek powołała się na brak podania daty kolejnego posiedzenia Sejmu.

„Zasięgnęłam opinii pięciu prawników, którzy potwierdzili, że ten wniosek może być głosowany na tym posiedzeniu, ponieważ ono trwa, nie było ogłoszenia... (...) zasięgnęłam opinii pięciu prawników, stąd była ta przerwa” – uzasadniała swoją decyzję marszałek Witek.

OKO.press zapytało Centrum Informacyjne Sejmu o nazwiska tych prawników. Odpowiedź z CIS dostaliśmy w poniedziałek wieczorem. W tym samym czasie Elżbieta Witek opowiedziała o tym na antenie TVP Info.

Pięć opinii sprzed trzech lat

„W związku z prawidłowo złożonym wnioskiem grupy 30 posłów o reasumpcję głosowania nr 16 na 36. posiedzeniu Sejmu w dniu 11 sierpnia 2021 roku,

Marszałek Sejmu Elżbieta Witek podjęła decyzję po konsultacji z prawnikami zatrudnionymi w Kancelarii Sejmu i zapoznaniu się z pięcioma przedłożonymi opiniami prawnymi” – pisze nam CIS.

CIS wymienił także, o jakie opinie konkretnie chodzi:

- Opinia prof. Sławomira Patyry z 20 kwietnia 2018 roku na zlecenie Małgorzaty Kidawy-Błońskiej;
 - Opinia prof. Sabiny Grabowskiej z 23 kwietnia 2018 roku na zlecenie Małgorzaty Kidawy-Błońskiej;
 - Opinia prof. Ryszarda Piotrowskiego z 24 kwietnia 2018 na zlecenie Sławomira Neumanna;
 - Opinia dr hab. Jarosława Szymanka z 23 kwietnia 2018 na zlecenie szefowej Kancelarii Sejmu Agnieszki Kaczmarskiej;
 - Opinia dra Piotra Chybalskiego z 20 kwietnia 2018 roku na zlecenie szefowej Kancelarii Sejmu Agnieszki Kaczmarskiej
-

- „oraz zapoznaniu się z uchwałą nr 42 Prezydium Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 listopada 2003 roku w sprawie wykładni art. 189 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej podpisanej przez ówczesne prezydium Sejmu w osobach: Marszałek Marek Borowski, wicemarszałkowie Donald Tusk, Tomasz Nałęcz oraz Janusz Wojciechowski, [marszałek Witek – red.] podjęła decyzję o poddaniu pod głosowanie wysokiej Izby wniosku o reasumpcję ww. głosowania”.

Wynika z tego więc, że marszałek Witek mówiąc o „zasięgnięciu opinii pięciu prawników” miała na myśli pięć opinii wymienionych wyżej. Opinii, które nie odnosiły się do tego konkretnego głosowania z 11 sierpnia, ale dotyczyły głosowań sprzed lat.

Jak mówiła Witek na antenie TVP, opinie – dwie autorstwa Biura Analiz Sejmowych oraz trzy zewnętrzne – dotyczyły sytuacji, kiedy padł wniosek o reasumpcję podczas głosowania nad uchynieniem immunitetu ówczesnemu posłowi PO Stanisławowi Gawłowskiemu.

Prof. Piotrowski: Marszałek nie zasięgała mojej opinii

OKO.press zwróciło się z prośbą o komentarz do prof. Ryszard Piotrowskiego, na którego opinię sprzed lat powołała się marszałek Witek.

„Te opinie, na które powołuje się marszałek, po prostu nie dotyczą problemu prawnego, z którym zetknęła się 11 sierpnia 2021 roku. Ten problem ma swoją specyfikę, swój kontekst i nie mógł być opiniowany zanim zaistniał. A z wypowiedzi pani marszałek wynikało przecież, że konsultowała się z prawnikami właśnie w tym czasie i w tej konkretnej sprawie.

„Zasięgnęłam opinii pięciu prawników” – mówi pani marszałek. Słowo „zasięgnęłam” oznacza, że nastąpiła jakaś interakcja. Słowa „którzy potwierdzili” nie mogą się odnosić do opinii pisanych trzy lata temu. Te słowa oznaczają, że rozmawialiśmy, a nie rozmawialiśmy. Gdyby powiedziała „zapoznałam się z opiniami pięciu prawników, z których wynika”, to byłaby zupełnie inna sytuacja” – komentuje prof. Piotrowski.

Marszałek Witek nie miała formalnego obowiązku podpierania się opiniami ekspertów przy decyzji dotyczącej reasumpcji. Skąd zatem pomysł na wpieranie, że reasumpcję skonsultowano z prawnikami?

„To miało oczywiście wyłącznie sens retoryczny, perswazyjny, bo posłowie, gdy wszyscy wrócili na salę po przerwie, krzyczeli „łamie pani prawo”, „oszuści”. Coś trzeba było powiedzieć, więc w związku z tym odwołano się do nieznanego autorytetu. Po tych okrzykach pani marszałek mówi znowu „zasięgnęłam opinii”. To znaczy, że w przerwie odwiedziło panią marszałek pięciu prawników. Pili kawę, jedli ciasteczka i omawiali zaistniały przypadek” – mówi ekspert. „To przecież nie było niewyobrażalne. Ta przerwa trwała aż dwie godziny. W przeszłości przecież marszałek Borowski dzwonił do prof. Winczorka, by zasięgać opinii w palących kwestiach”.

„Reasumpcja była oczywistym nadużyciem”

Ponieważ marszałek Witek powołała się na starą ekspertyzę prof. Piotrowskiego, OKO.press postanowiło rzeczywiście zasięgnąć jego opinii w sprawie zeszlotygodniowej reasumpcji.

„Sprawa jest oczywista. To jest nadużycie instytucji reasumpcji do osiągnięcia celu politycznego, którego nie udało się wcześniej osiągnąć. Wynika to zresztą z treści wniosku. Tam jest napisane „z uwagi na nieprecyzyjną datę odroczenia”. Ale głosowanie było w wiadomej sprawie – w sprawie odroczenia. I przedmiot głosowania został wyrażony w pytaniu zadany przez panią marszałek – „Kto z pań, panów jest za odroczeniem”.

Posłowie nie decydowali o terminie, tylko o odroczeniu. Zarządzenie głosowania o odroczeniu jest jak najbardziej precyzyjne. Nie podano daty, ale głosowanie przyniosło wynik. Nie było żadnego powodu, żeby to powtarzać. Po wyniku głosowania w sprawie odroczenia pani marszałek powinna była ogłosić, że o terminie odroczonego posiedzenia zdecyduje Prezydium Sejmu. Ale wyższa konieczność polityczna wymagała podjęcia przez nią innych działań.

W sprawozdaniu stenograficznym widać wyraźnie – marszałek Witek zdążyła tylko powiedzieć „głosowało”. Nie odczytała nawet wyniku i szybko zarządziła przerwę. Widać, że spodziewali się innego rezultatu” – komentuje prof. Piotrowski.

I wskazuje, że reasumpcji można dokonywać tylko w przypadku błędów w samej technice głosowania – na przykład awarii urządzeń, czy odkrycia, że poseł, który oddał głos, nie jest obecny na sali.

„Marszałek ma przestrzegać prawa”

Centrum Informacyjne Sejmu informuje także, że marszałek Witek swoją decyzję podpierają uchwałą nr 42 Prezydium Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 listopada 2008 roku:

„Organem uprawnionym do oceny przesłanki, czy wynik głosowania na posiedzeniu plenarnym Sejmu budzi uzasadnione wątpliwości, co skutkować może reasumpcją głosowania, jest Marszałek Sejmu.

Oceny powyższej Marszałek Sejmu dokonuje po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów”.

Marszałek Sejmu ma zatem pełną władzę w kwestii zarządzania reasumpcji. Ale czy oznacza to automatycznie, że marszałek Witek ma rację?

„Organem uprawnionym do oceny przesłanki, czy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości, jest marszałek Sejmu. Ale dlaczego prezydium podjęło taką uchwałę? Bo ktoś musi taką sprawę przesądzić. I traktujemy marszałka, zgodnie z konstytucją, jako tego, który pilnuje przestrzegania prawa. Nie traktujemy go jako politycznego figuranta, ale przedstawiciela narodu w „świątyni prawodawstwa”. I dlatego to marszałek jako osoba zaufania publicznego rozstrzyga w sprawie budzącej wątpliwości i od tego rozstrzygnięcia nie ma żadnego odwołania.

Słusznie się powołuje marszałek na uchwałę, ale w niesłusznej sprawie. To nie strzeżenie praw Sejmu, bo Sejm zdecydował o odroczeniu”.



Artykuł „Reasumpcja głosowania: Witek powołała się na opinie prawników z 2018 r. Co na to ich autorzy?”

the 1990s, the number of people in the world who are under 15 years of age is expected to increase from 1.1 billion to 1.5 billion.

As the world's population grows, the demand for food and other resources will increase. This will put pressure on the environment and on the world's food supply. It is important that we find ways to meet this demand without harming the environment.

One way to do this is to use sustainable agriculture. This means using farming methods that do not harm the environment and that can be used over and over again.

Another way is to use renewable resources. These are resources that can be replaced naturally, such as wind, water, and solar energy.

Finally, we can use recycling. This means using materials over and over again, so that we do not have to use new materials all the time.

By using these methods, we can help to protect the environment and ensure that we have enough food and other resources for the future.

There are many other ways to protect the environment, but these are some of the most important ones. We all have a role to play in protecting our planet.

Let's all do our part to make the world a better place for everyone.

Thank you for reading this article. I hope it has helped you learn more about the environment and how we can protect it.

Remember, we all have a role to play in protecting our planet. Let's all do our part to make the world a better place for everyone.

Thank you for reading this article. I hope it has helped you learn more about the environment and how we can protect it.

Remember, we all have a role to play in protecting our planet. Let's all do our part to make the world a better place for everyone.

Thank you for reading this article. I hope it has helped you learn more about the environment and how we can protect it.

Remember, we all have a role to play in protecting our planet. Let's all do our part to make the world a better place for everyone.

Thank you for reading this article. I hope it has helped you learn more about the environment and how we can protect it.

Remember, we all have a role to play in protecting our planet. Let's all do our part to make the world a better place for everyone.

Reasumpcja głosowania: Witek powołała się na opinie prawników z 2018 r. Co na to ich autorzy?

GAZETA PRAWNA
PRAWNIK

Bartosz Michalski

17 sierpnia 2021, 15:08

Ten tekst przeczytasz w 4 minuty



Sala obrad Sejmu / Shutterstock

Poznaliśmy nazwiska prawników, na których opinię powołała się Marszałek Sejmu Elżbieta Witek przy podejmowaniu decyzji o reasumpcji głosowania. Okazało się, że trzy z nich zostały wydane w... 2018 r. do zupełnie innej sprawy. Ich autorzy nie kryją zdziwienia, bowiem dotyczyły one zupełnie innej sytuacji.

Przypomnijmy: podczas ostatniego posiedzenia Sejmu, po przegranym przez PiS głosowaniu w sprawie odroczenia posiedzenia, grupa 30 posłów złożyła wniosek o jego reasumpcję. Marszałek Sejmu Elżbieta Witek zarządziła wówczas 15-minutową przerwę. Trwała ona ostatecznie około 2 godziny. Po jej zakończeniu zarządziła reasumpcję głosowania i poinformowała, że zasięgnęła ona opinii pięciu prawników, którzy potwierdzili, że ten wniosek może być głosowany na tym posiedzeniu.

Gazetaprawna.pl wysłała zapytanie do Centrum Informacyjnego Sejmu (CIS) z prośbą o wskazanie nazwisk prawników, z którymi konsultowała decyzję marszałek sejmu, oraz o przesłanie kopii wydanych przez nich opinii.

Odpowiedź uzyskaliśmy wczoraj wieczorem. Poniżej pełna treść wiadomości:

W związku z prawidłowo złożonym wnioskiem grupy 30 posłów o reasumpcję głosowania nr 16 na 36. posiedzeniu Sejmu w dniu 11 sierpnia 2021 roku, Marszałek Sejmu Elżbieta Witek po konsultacji z prawnikami zatrudnionymi w Kancelarii Sejmu i zapoznaniu się z pięcioma przedłożonymi opiniami prawnymi: 1. Opinia prof. **Sławomira Patyry** z 20 kwietnia 2018 r. na zlecenie Małgorzaty Kidawy-Błońskiej; 2. Opinia prof. Sabiny Grabowskiej z 23 kwietnia 2018 r. na zlecenie Małgorzaty Kidawy-

Błońskiej; 3. Opinia prof. **Ryszarda Piotrowskiego** z 24 kwietnia 2018 r. na zlecenie Sławomira Neumanna; 4. Opinia dr hab. Jarosława Szymanka z 23 kwietnia 2018 r. na zlecenie szefowej Kancelarii Sejmu Agnieszki Kaczmarek; 5. Opinia dra Piotra Chybalskiego z 20 kwietnia 2018 r. na zlecenie szefowej Kancelarii Sejmu Agnieszki Kaczmarek oraz zapoznaniu się z uchwałą nr 42 Prezydium Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 listopada 2003 roku w sprawie wykładni art. 189 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej podpisanej przez ówczesne prezydium Sejmu w osobach: Marszałek Marek Borowski, wicemarszałkowie Donald Tusk, Tomasz Nałęcz oraz Janusz Wojciechowski, podjęła decyzję o poddaniu pod głosowanie wysokiej Izby wniosku o reasumpcję ww. głosowania.

Jeszcze tego samego dnia analogiczne stanowisko wyraziła w TVP Elżbieta Witek, która na antenie pokazała 1 stronę wydanej w 2018 r. opinii autorstwa prof. Ryszarda Piotrowskiego.

W mediach społecznościowych nie kryto zdziwienia. Opinie sprzed 3 lat dotyczyły bowiem odmiennej sytuacji niż ta, która miała miejsce 11 sierpnia br. Postanowiliśmy więc spytać autorów dwóch z nich co sądzą na ten temat. Czy nadawały się one do uzasadnienia reasumpcji głosowania jakie miało miejsce na ostatnim posiedzeniu Sejmu?

Prof. Sławomir Patyra

Elżbieta Witek powołała się m.in. na opinie prof. Sławomira Patyry z 20 kwietnia 2018 r.

W rozmowie z gazetaprawna.pl jej autor wprost wskazał, że w tych sprawach jest tylko jeden wspólny mianownik – reasumpcja głosowania. Na tym podobieństwa się kończą.

- Opinia, którą sporządziłem dla Biura analiz Sejmowych w 2018 r., dotyczyła zupełnie innej sytuacji. Wówczas po głosowaniu w sprawie uchylecia immunitetu panu posłowi Gawłowskiemu, grupa posłów złożyła prawnie prawidłowy wniosek o przeprowadzenie reasumpcji głosowania, powołując się na błędy formalne, jakie miały wtedy miejsce. Ówczesny Marszałek Sejmu Marek Kuchciński, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, nie poddał go w ogóle pod głosowanie w Sejmie. Pytanie jakie mi wówczas zadało Biuro Analiz Sejmowi brzmiało dokładnie tak: „czy Marszałek Sejmu mógł zdecydować o odmowie poddania pod głosowanie wniosku o reasumpcję głosowania?”. W krótkiej opinii napisałem kiedy zachodzi możliwość przeprowadzenia takiej procedury – powiedział prof. Sławomir Patyra.

Zapytaliśmy go również jak ocenia wykorzystanie przez Marszałek Sejmu jego opinii.

- Pani Elżbieta Witek pomiędzy godz. 19:31 a 19:32 trzykrotnie poświadczyla nieprawdę w toku tego postępowania. Stwierdziła tak: zasięgnęłam opinii 5 prawników, którzy potwierdzili, że ten wniosek może być głosowanym na tym posiedzeniu ponieważ ono trwa – wskazał.

Dodał, że pomiędzy 10 a 12 sierpnia przebywał poza Lublinem, bez dostępu do komputera. - Nikt się do mnie w sprawie o opinię nie zgłosił. Nigdy też nie napisałbym opinii, która w tym konkretnym przypadku potwierdzałaby stanowisko Pani Marszałek. Moim zdaniem, w tej sytuacji nie było podstaw do przeprowadzenia reasumpcji – stwierdził prof. Patyra.



Prof. Patyra o reasumpcji głosowania: Moja opinia dotyczyła innej sytuacji [WYWIAD]

Prof. Ryszard Piotrowski

Z odpowiedzi nadesłanej przez CIS wynika, że Elżbieta Witek powołała się również na opinię prof. Ryszarda Piotrowskiego z 24 kwietnia 2018 r.

- Przedmiotem opinii było przede wszystkim problem niewysłuchania zainteresowanego posła – powiedział prof. Ryszard Piotrowski.

Jego zdaniem nie mogła mieć zatem ona zastosowania do sytuacji z 11 sierpnia. Dotyczyła bowiem całkowicie odmiennego stanu faktycznego.

- Nie zamierzano zresztą potraktować tej opinii z 2018 r. poważnie, działano w złej wierze. Świadczą o tym słowa pani Marszałek „zasięgnęłam opinii 5 prawników, którzy potwierdzili”. Tak nie było w moim przypadku. Nikt się ze mną nie kontaktował w tej sprawie – wskazał autor opinii.

Dodał również, że wypowiadał się publicznie w stacji TVN24 w chwili posiedzenia Sejmu. W jego ocenie reasumpcja była ona niedopuszczalna. Przedmiotem głosowania było bowiem odroczenie obrad, co zostało wyraźnie powiedziane przez marszałek Elżbietę Witek.

Jak ocenia wykorzystanie jego opinii w tej sprawie?

- Szkoda że wykorzystano ludzi, użyto ich instrumentalnie. Ale przecież wykorzystuje się konstytucję do naruszania konstytucji. To co się dziwić, że wykorzystano opinie – skwitował prof. Ryszard Piotrowski.

O co chodziło w sprawie z 2018 r.?

W 2018 r. Sejm wyraził zgodę na uchylenie immunitetu posłowi PO Stanisławowi Gawłowskiemu.

Po tym głosowaniu posłowie klubu PO złożyli do ówczesnego marszałka Sejmu Marka Kuchcińskiego wniosek o reasumpcję. Uzasadniali to tym, że przed głosowaniem nie umożliwiono posłowi Gawłowskiemu zabrania głosu, o co wnosił. Podnosili, że brak jego wystąpienia przed głosowaniem mógł wpłynąć na wynik.

Wniosek o reasumpcję nie został jednak uwzględniony przez Marka Kuchcińskiego i nie doszło do ponownego głosowania.

Bartosz Michalski

Źródło: gazetaprawna.pl



ROMANOWSKI I WSPÓLNICY

Załącznik Nr 10

Artykuł „Dokonanie reasumpcji głosowania podczas posiedzenia Sejmu nie było zgodne z regulaminem izby”



REKLAMA

-50%



Marc Jacobs (The)

2 455,01 zł

Loewe

13 299,01 zł

Samsøe Samsøe

~~935 zł~~
467,50 zł

Ganni

1 029,01 zł

▼ Prawo dla Ciebie ☐

26.08.2021 PRAWO > Prawo dla Ciebie

PRAWO PRAWO DLA CIEBIE

Aktualizacja: 19.08.2021, 12:01 Publikacja: 12.08.2021

Dokonanie reasumpcji głosowania podczas posiedzenia Sejmu nie było zgodne z regulaminem izby





PAP/Wojciech Olszaniec



Marek Domagalski

NAPISZ DO AUTORA

Marszałek Sejmu Elżbieta Witek nie miała prawa zarządzać ponownego głosowania w sprawie odroczenia posiedzenia Sejmu – mówią zgodnie eksperci. Chodzi o zmiany uderzające w jedną stację telewizyjną.

Na marszałek Sejmu Elżbietę Witek spadają ciężkie zarządzenia reasumpcji głosowania za przerwaniem posiedzenia Sejmu. Może zostać nawet odwołana. Nie zmienia to faktu, że po ponownym głosowaniu Sejm uchwalił kilka ustaw, w tym budzącą emocje ustawę zwaną lex TVN.

50% rabatu na rp.pl

KUP TERAZ

≡  RZECZPOSPOLITA

ZALOGUJ





NADUŻYTY BEZPIECZNIK

Padają nawet oskarżenia, że między jednym a drugim głosowaniem doszło do „handlu głosami”. Dowodów na razie nie przedstawiono – poseł Paweł Kukiz zaprzecza, by rozmawiał o jakichś korzyściach. Poseł Jarosław Sachajko z jego partii twierdził, że doszło do pomyłki, bo sądził, że głosuje nad odroczeniem głosowania nad ustawą ws. Akademii Zamojskiej, a że w swym ugrupowaniu był „prowadzącym” głosowanie, czyli tym, który podpowiada jaka jest linia klubu, pomyliło się 3 posłów, w tym sam Kukiz.

Czytaj też:

[Sejm przyjął "Lex TVN". Co dalej z ustawą?](#)

Jednak według ekspertów zgłoszenie takiej pomyłki w tym głosowaniu to wystawienie głosów na licytację. To nie kukizowcy, lecz 30 posłów PiS wniosło o reasumpcję „z uwagi na nieprecyzyjne zarządzenie głosowania o odroczenie bez podania daty odroczenia”.



RZECZPOSPOLITA

OFERTA SPECJALNA

Roczny dostęp do treści rp.pl za połowę ceny!

KUP TERAZ

AUTOPROMOCJA



Powtórne głosowanie w tej samej sprawie reguluje art. 189 Regulaminu Sejmu i zgodnie z nim marszałek może je zarządzić, a Sejm dokonać, gdy wynik głosowania budzi „uzasadnione wątpliwości”. Wniosek pisemny co najmniej 30 posłów może być zgłoszony wyłącznie na posiedzeniu, na którym odbyło się głosowanie. Reasumpcja to bezpiecznik, gdy są wątpliwości co do przebiegu i wyniku głosowania, np. gdy zawiedzie elektroniczny system do głosowania. Dochodzi tu jednak do nadużyć, bo powodem reasumpcji nie może być chęć zmiany wyniku przegranego głosowania.

REKLAMA



Marc Jacobs (The)

Saint Laurent

2 455,01 zł

8 419,01 zł

MCM

Zimmermann

3 358,99 zł

3 345 zł

Tutaj uchwalono nowelizację ustawy o radiofonii i telewizji, tzw. lex TVN, ale także kilka innych ważnych ustaw.

ZADANIE DLA SENATU

– Zarządzenie reasumpcji w tym wypadku było bezprawne, taki też charakter ma ustawa uchwalona w kolejnym głosowaniu. Dlatego Sejm powinien przyjąć uchwałę o jej odrzuceniu, nie wdając się w żadne głosowania nad poprawkami, bo tego cynicznego nieaktu prawnego nie należy legitymizować – uważa Stanisław Rymar, sędzia Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku. Problem w tym, że owej bezprawności nie ma dziś kto orzec. – Mógłby Trybunał Konstytucyjny, oceniając prawidłowość procesu legislacyjnego nad tą ustawą, gdyby została zaskarżona. O zasadach prawidłowej legislacji mówi art. 2 Konstytucji. Ale nie spodziewam się tego po Trybunale w obecnym składzie – dodaje sędzia Rymar.

Skargę do TK może zainicjować prezydent jeszcze przed podpisaniem ustawy w ramach kontroli prewencyjnej, co opóźniałoby wejście jej w życie, gdyż TK ma na jej zbadanie dwa miesiące.

Niektórzy przywołują też tzw. rozproszoną kontrolę konstytucyjności, czyli orzeczenia sądów powszechnych w konkretnych sprawach (tak robił sędzia Igor Tuleya ws. wydarzeń w Sali Kolumnowej Sejmu z 2016 r.). *Zawiadomienie ws. marszałek Witek ma być złożone. Teoretycznie za nadużycie*

uprawnień lub niedopełnienie obowiązku grozi do trzech lat więzienia – i teoretycznie to sprawa dla prokuratury. Co się tyczy ewentualnej odpowiedzialności marszałek Sejmu, nie wchodzi w rachubę Trybunał Stanu, bo jemu ona nie podlega, jak wszyscy parlamentarzyści (poza wąskim wyjątkiem, gdyby prowadziła działalność, korzystając z majątku Skarbu Państwa lub samorządu terytorialnego).

REKLAMA

Padają też stwierdzenia o odpowiedzialności karnej marszałek za nadużycie uprawnień, ale prof. Marek Chmaj, który nie ma wątpliwości, że nie było podstaw do reasumpcji, ocenę tej kwestii zostawia prokuraturze. Nie ma natomiast mowy o odpowiedzialności posłów, którzy głosując za reasumpcją, niejako wspierali marszałek, gdyż czynili to w ramach poselskiego mandatu objętego immunitetem (materialnym) posła.

Do niedawna TK wskazywał, że samo naruszenie regulaminu przy głosowaniu nad ustawą nie wystarcza do uznania jej za niekonstytucyjną.

– Tu naruszenie jest cięższego kalibru – wskazuje Wojciech Hermeliński, sędzia TK w stanie spoczynku – gdyż nie było podstaw do zarządzenia reasumpcji, bo nie jest ona przewidziana na wypadek pomyłki posła czy posłów w głosowaniu, ale na wypadek technicznych awarii, kiedy np. system elektroniczny nie odnotuje poprawnie głosu posła czy posłów. Przegłosowanie przez Sejm wniosku marszałek o reasumpcję nie znosi tego uchybienia i przenosi się ono na później uchwalone ustawy.

O zbadanie ustawy, ale już podpisanej i opublikowanej, może wystąpić grupa posłów, ale na wyrok TK można czekać długo, a ustawa korzysta z domniemania legalności.

Nie zmienia to faktu, że zastrzeżenia do jej ważności z powodu proceduralnych uchybień przy jej uchwalaniu byłyby podnoszone przez prawników w ewentualnych procesach (także koncesyjnych) i dostarczyłyby sądom dodatkowych argumentów.

ZASKAKUJĄCA POPRAWKA

REKLAMA

Niespodziewanym efektem uchwalenia nowelizacji ustawy medialnej jest przyjęcie w niej głosami 228:226 poprawki posłów Konfederacji („za” był także Jarosław Gowin i czterech jego posłów). Zaskoczenie polega na tym, że sejmowa komisja rekomendowała odrzucenie tej poprawki. Odbiera ona Radzie Mediów Narodowych kompetencje ws. powoływania i odwoływania zarządu TVP i zwraca je Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji – jak w grudniu 2016 r. orzekł TK. Powoływanie zarządu mediów publicznych to najważniejsze zadanie RMN.

© Licencja na publikację

© © Wszystkie prawa zastrzeżone

Źródło: Rzeczpospolita



Subskrybuj „Rzeczpospolitą” na Google News.



CZYTAJ TAKŻE



Opinie prawników, na które powoływała się Witek, były z 2018 r.



Marszałek nie działała w dobrej wierze

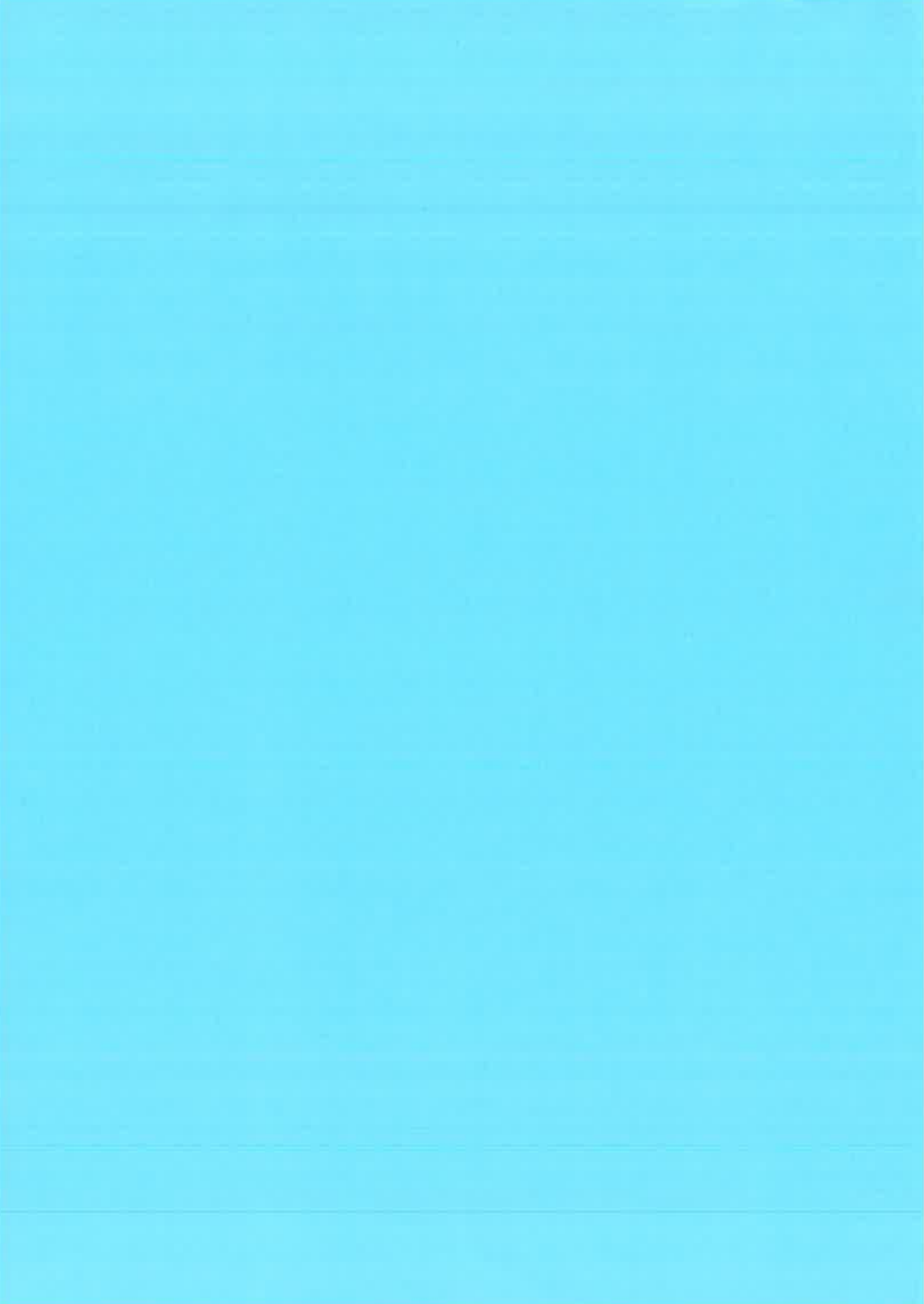




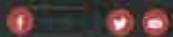
ROMANOWSKI I WSPÓLNICY

Załącznik Nr 11

*Artykuł „Reasumpcja była nielegalna. ustawy później głosowane są nieważne – głosi
ekspertyza od wicemarszałka Sejmu”*



Reasumpcja była nielegalna, ustawy później głosowane są nieważne – głosi ekspertyza od wicemarszałka Sejmu



Opinie prawników o reasumpcji głosowania z 11 sierpnia: te zamawiane przez marszałek Witek nie widzą żadnych uchybień w jej działaniu. „Głosowanie nad reasumpcją jak i przegłosowane później ustawy są nielegalne” - to z kolei ekspertyza zamówiona przez wicemarszałka Zgorzelskiego

Nie mamy reklam. Nie pobieramy opłat za teksty. Utrzymujemy się z dobrowolnych darowizn Czytelników [WESPRZYJ OKO>>](#)

Decydując o reasumpcji wygranego przez opozycję głosowania w sprawie odroczenia posiedzenia Sejmu z 11 sierpnia, marszałek Elżbieta Witek powoływała się na opinie pięciu prawników, którzy rzekomo potwierdzili, że taki ruch jest możliwy i legalny. Wkrótce okazało się, że mówiąc o pięciu opiniach miała na myśli dokumenty sporządzone trzy lata temu w innej sprawie – dotyczącej reasumpcji głosowania nad uchynieniem immunitetu dla posła Stanisława Gawłowskiego.

Po głosowaniu marszałek Witek zamówiła trzy ekspertyzy prawne, które 17 sierpnia zastępca szefa Kancelarii Sejmu Christian Młynarek udostępnił na żądanie posłów Dariusza Jońskiego i Michała Szczerby. Zaś w środę 18 sierpnia wicemarszałek Piotr Zgorzelski z PSL udostępnił mediom zamówione przez siebie dodatkowe opinie prawne.

Omawiamy wszystkie poniżej.

Opinia nr 1: Nie znam okoliczności

Autorem pierwszego dokumentu, datowanego jeszcze na 12 sierpnia i nazwanego „notatką”, a nie „opinią”, jest dr Piotr Chybalski, ekspert ds. legislacji w Biurze Analiz Sejmowych. Już w drugim akapicie prawnik zaznacza, że „z uwagi na brak dostatecznej znajomości okoliczności faktycznych towarzyszących przedłożeniu ww. wniosku o reasumpcję głosowania, w szczególności nieznajomości treści uzasadnienia wniosku, ograniczam się do omówienia podstawowych uwarunkowań prawnych odnoszących się do instytucji reasumpcji głosowania”. I tak też czyni na kolejnych kilku stronach, wyjaśniając, czym reasumpcja jest i w jaki sposób się ją przeprowadza. Jedyną uwagą odnoszącą się bardziej bezpośrednio do sytuacji z 11 sierpnia jest końcowa opinia, że reasumpcja głosowania o odroczeniu nie mogłaby się odbywać w terminie odroczenia, bo negowałoby to sens istnienia ponownego głosowania w tej sprawie.

Opinia nr 2: Nie wolno odraczać bez terminu

Kolejna opinia, datowana na 16 sierpnia, sporządzona została na zamówienie BAS przez dr. hab. Grzegorza Pastuszko z Uniwersytetu Rzeszowskiego. Po co zamawiać opinie na temat tego, czy coś jest dozwolone, już po fakcie? Na to pytanie odpowiada nam drobna uwaga, że dokument został zamówiony „w celu przygotowania materiałów odpowiadających na pytania zgłoszone przez posłów, organy Sejmu lub Kancelarii Sejmu”.

Pastuszko przywołuje dwie opinie z 2018 roku – prof. Patyry oraz prof. Grabowskiej (te same, na które powoływała się wcześniej Witek, mówiąc, że „zasięgnęła opinii”). Obie analizy, sporządzone przy okazji odrzucenia wniosku posłów opozycji o reasumpcję głosowania w sprawie uchylenia immunitetu Stanisława Gawłowskiego, wskazywały, że marszałek nie może swoją arbitralną decyzją nie poddać takiego wniosku pod głosowanie.

Autor uważa jednak ten kierunek rozumowania za dyskusyjny i stojący w sprzeczności z uchwałą Prezydium Sejmu z 2003 roku, która stwierdza, że to marszałek ocenia, czy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości. Innymi słowy jego zdaniem marszałek może odmówić poddania wniosku pod głosowanie, między innymi w przypadkach, gdy wniosek taki jest w oczywisty sposób wadliwy np. nie ma wymaganej liczby poselskich podpisów.

Jeśli chodzi zaś o reasumpcję głosowania z 11 sierpnia, to Pastuszko stwierdził, że nie można głosować nad odroczeniem bez wskazania jasno określonego terminu. A ponieważ według stenogramu poseł wnioskodawca mówił o 1 lub 2 września, a marszałek powiedziała, że „sama wskaże termin”, to doszło do nieporozumienia.

Jedyny argument z doktryny, jaki podaje na poparcie swoich tez, to komentarz do art. 184 Regulaminu Sejmu P. Sarneckiego, który mówi: „odroczenie powinno wskazywać dzień wznowienia posiedzenia”. Mowa tu jest jednak o odroczeniu, nie o wniosku.

Jak wyjaśniał jednak w rozmowie z OKO.press prof. Piotrowski – Sejm prawidłowo zagłosował za odroczeniem. W kolejnym kroku marszałek Witek powinna była wskazać termin odroczonego posiedzenia, tak jak zresztą sama powiedziała.

Jak ustalił portal Wirtualna Polska, Grzegorz Pastuszko jest byłym członkiem zarządu Polski Razem – poprzedniej partii Jarosława Gowina. Obecnie jest także jednym z kandydatów na sędziego TSUE, a także zasiada w radzie naukowej Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości podlegającego Zbigniewowi Ziobrze.

Opinia nr 3: Posłowie nie wiedzieli, za czym głosują

Opinia z 18 sierpnia autorstwa dra Andrzeja Pogłódka z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie również zawiera tezy, że Marszałek Sejmu ma prawo odmawiać poddania pod głosowanie wniosku o reasumpcję. W przeciwnym wypadku posłowie mogliby wykorzystywać to narzędzie w celach obstrukcji prac Sejmu.



W części opinii odnoszącej się do wydarzeń z 11 sierpnia prawnik stwierdził, że marszałek Witek miała rację poddając wniosek pod głosowanie, ponieważ stenogram posiedzenia Sejmu wskazuje, że posłowie różnych frakcji mieli „wątpliwości nad którym z wniosków formalnych o odroczenie obrad przeprowadzane jest głosowanie”.

Przypomnijmy – przed głosowaniem marszałek Witek odczytuje treść wniosku.

Andrzej Pogłódek również jest pracownikiem Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości, w przeszłości brał udział w projektach finansowanych przez Fundusz Sprawiedliwości.

Fragmenty stenogramu:

Posel Wladyslaw Kosiniak-Kamysz:

Pani Marszałek! Wniosek też o odroczenie, ale dalej idące, bo do 2 września do godz. 10, z powodu zmian, które nastąpiły w dzisiejszym porządku obrad.

Przed chwilą Wysoka Izba przegłosowała uzupełnienie porządku obrad. Pan premier Morawiecki, pan minister zdrowia muszą się przygotować do tych punktów. I nie może to być robione w pośpiechu. To trzeba zrobić rzetelnie. *(Oklaski)* Trzeba się naprawdę starannie nad tym wszystkim zastanowić. Jesteśmy konstruktywną opozycją. Przecież nie będziemy stawiać pod taką presją czasu premiera ani ministra zdrowia. To zbyt poważne sprawy. Trochę przygotowania, głęboki oddech. 2 września o godz. 10 wracamy. *(Burzliwe oklaski, poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Złodziej!)

(Posel Adam Szlaphka: Złodzieje!)

Marszałek:

Proszę państwa, proszę państwa, bardzo proszę...

(Głos z sali: Ciszej!)

(Posel Adam Szlaphka: 40 tys. w kopercie.)

**Wiceprezes Rady Ministrów
Jarosław Kaczyński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Otóż nie było propozycji rządowych dla członków tej grupy, która odeszła. Dziękuję. *(Długotrwałe oklaski)*

(Głos z sali: Kłamiesz!)

Marszałek:

Dziękuję.

Wracając do pańskiego wniosku...

(*Posel Adam Szlapka: Łapówkarze!*)

Proszę państwa, czy mogę prosić o spokój?

(*Głos z sali: Nie!*)

Nie? To przypominam państwu, że marszałek Sejmu prowadzi obrady. I kiedy proszę o spokój, to widocznie mam państwu coś do przekazania, prawda?

Zwracam się do pana posła Kosińskiego-Kamysza. Panie pośle, ponieważ te wnioski przesyła, ogłaszam przerwę do 15 września.

(*Głos z sali: Ale w tym momencie trzeba odmówić.*)

Proszę się nie martwić.

(*Posel Joanna Borowiak: Pan marszałek wie, co ma zrobić.*)

Dziś nie dacie rady, panie pośle... Oczywiście wiemy o tym. Ogłaszam przerwę...

(*Głos z sali: Ale jest wniosek formalny.*)

Ogłaszam przerwę. Zrobimy jeszcze spotkanie Konwentu Seniorów, panie pośle, więc spokojnie.

(*Głos z sali: Dobrze.*)

Został złożony wniosek... No krzyczcie państwo jeszcze głośniejsze, jeszcze głośniejsze.

(*Głos z sali: No to jedźmy.*)

Został złożony wniosek formalny o odroczenie i poddam ten wniosek pod głosowanie.

(*Posel Joanna Borowiak: Bravo, pan marszałek!*)

Ale wcale nie muszę się kierować tym, co mówi pan poseł Kosiński-Kamysz, bo sama wiem, co mam zrobić, panie pośle. (*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Skowrońska: A prezw?*)

Ponieważ został zgłoszony wniosek o odroczenie posiedzenia, a decyzja, kiedy to będzie, to będzie moja decyzja, poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za odroczeniem posiedzenia, proszę o podniesienie ręki do góry i nacisnięcie przycisku.

(*Posel Janusz Korwin-Mikke: Do którego?*)

(*Posel Borys Budka: Do kiedy, pan marszałek?*)

(*Głos z sali: Do 2 września.*)

Kto jest za?

(*Głos z sali: Pierwszy wniosek.*)

Kto jest przeciw?

(*Głos z sali: Do kiedy?*)

Kto się wstrzymał?

(*Posel Krystyna Skowrońska: Pan! Nie umie mówić?*) (*Oklaski*)

Stawiano...

(*Część posłów wstaje*)

(*Głos z sali: Do dymisji!*)

(*Część posłów skanduje: Do dymisji! Do dymisji! Do dymisji!*)

Ogłaszam 15 minut przerwy. (*Poruszenie na sali*)

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 17 min 28 do godz. 18 min 25*)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Proszę państwa, wznowiam na chwilę obrady.

Za chwilę ogłaszam przerwę.

Poproszę Konwent Seniorów do ciemnego saloniku.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 18 min 26 do godz. 19 min 28*)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Chciałam... (*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali: Jeszcze 2 minuty przerwy.*)

Dobrze, poczekam 2 minuty, ale po co te krzyki? Poczekam 2 minuty, panie pośle. (*Chwila przerwy*)

(*Głos z sali: 2 września godz. 10.*)

(*Głos z sali: Ile zapłacić?*)

(*Głos z sali: Zachowuj się.*)

(*Głos z sali: Łamie pani prawo.*)

(*Głos z sali: Decyzja zapadła.*)

(*Posel Adam Szlapka: Art. 231 k.k. - do 3 lat pozbawienia wolności.*)

(*Głos z sali: Będziecie siedzieć.*)

Wznawiam obrady.

Proszę państwa, chciałam to wyjaśnić.

(*Posel Krystyna Skowrońska: Przerwa.*)

(*Głos z sali: Do 2 września do godz. 10.*)

Po głosowaniu, które się odbyło...

Proszę państwa, w takim razie będę tłumaczyła przy tym krzyku. Jeśli państwo nie chce słuchać, to jest wasza sprawa.

Proszę państwa, po ostatnim głosowaniu zwołam Konwent Seniorów.

(*Posel Janusz Korwin-Mikke: Którym?*)

Na posiedzeniu Konwentu Seniorów przesłucham wniosek grupy 90 posłów, który wpłynął...

(*Głos z sali: Ha, ha, ha!*)

...wniosek o reasumpeję głosowania. Posłowie powoływali się na to, że data nie była podana. (*Poruszenie na sali*)

(*Część posłów skanduje: Ouzuseń! Ouzuseń! Ouzuseń!*)

(*Część posłów uderza w pulpity*)

Zasięgnęłam opinii pięciu prawników, którzy potwierdzili, że nad wnioskiem możemy głosować na tym posiedzeniu, ponieważ ono trwa. Nie była ogłoszona... (*Poruszenie na sali*) Państwo nie chce słuchać, to już wasza sprawa.

(*Głos z sali: Ouzusów?*)

Poprosiłam również o wydruk stenogramu, żeby wiedzieć na pewno. Chciałam przygotować się do tego naprawdę odpowiedzialnie. Zasięgnęłam opinii pięciu prawników - dlatego była przerwa - i zasięgnęłam po wydruk ze stenogramu. Proszę państwa, wina jest ewidentnie moja. To ja wprowadziłam w błąd posłów, mówiąc do pana Kosińskiego-Kamysza, że to ja zdecyduję, do kiedy odroczę posiedzenie.

(*Głos z sali: Do dymisji.*)

Opinia nr 4: Posłowie mogli dopytać o datę

Opinia dr. hab. Jacka Zaleśnego z Uniwersytetu Warszawskiego sporządzona na zamówienie wicemarszałka Piotra Zgorzelskiego wpłynęła dopiero 17 sierpnia. Ekspert podkreśla, że wynik głosowania może „budzić uzasadnione wątpliwości” tylko wtedy, gdy nie jest on zgodny ze stanem faktycznym przebiegu głosowania. Reasumpcja służyć ma zatem do naprawienia błędnego ustalenia wyniku, na przykład wtedy, gdy głos posła został źle policzony. „Za zbyt daleko idącą uznaję supozycję, że posłowie biorący udział w akcie głosowania nie wiedzą nad czym głosują, że najpierw głosują, a następnie zastanawiają się nad czym głosowali i dopiero kiedy zapoznają się z następstwami podjętej decyzji dokonują oceny podjętej decyzji i przeprowadzają jej korektę (...) Reasumpcji głosowania nie można przeprowadzić w celu zmiany w danej sprawie stanowiska przez posłów” – pisze dr hab. Jacek Zaleśny.

„W przypadku gdy poseł nie ma pewności, co jest przedmiotem głosowania, to ma prawo zadać w tej sprawie pytanie Marszałkowi Sejmu, a Marszałek Sejmu udziela mu na nie odpowiedzi. Regulamin Sejmu nie dopuszcza, aby po przeprowadzonym głosowaniu posłowie wnioskowali o przeprowadzenie reasumpcji głosowania argumentując, że nie wiedzieli nad czym głosowali”.

Jacek Zaleśny opinia

Opinia nr 5: Reasumpcja nielegalna, ustawy nielegalne

W środę 18 sierpnia wpłynęła jeszcze jedna opinia – sporządzona przez dr. Bartłomieja Opalińskiego, konstytucjonalistę z Uczelni Łazarskiego. Dr Opaliński argumentuje, że reasumpcji dokonać można tylko w przypadku, gdy mamy do czynienia z błędem, który uniemożliwia odzwierciedlenie woli posła. To sytuacje takie jak awaria systemu do głosowania, nieprawidłowe zliczenie przez system głosów. „Nie jest więc prawnie dopuszczalne przeprowadzenie reasumpcji głosowania w przypadkach, gdy poseł na skutek własnego błędu (omylki) nie wziął udziału w głosowaniu lub po przeprowadzeniu głosowania rozmyślił się i zmienił swoje pierwotne zdanie w kwestii objętej danym głosowaniem. Wszelkie tego typu zjawiska stanowiłyby nadużycie omawianej tu instytucji. Dokonana na takiej podstawie reasumpcja głosowania byłaby nielegalna, a głosowanie przeprowadzone na skutek reasumpcji – nieważne” – pisze konstytucjonalista.

Prawnik analizuje następnie sytuację, do której doszło 11 sierpnia, przy pomocy medialnych wypowiedzi posła Jarosława Sachajki, który wskazany został jako winny rzekomej pomyłki trzech posłów Kukiz'15. Dr Opaliński ocenił je jako niespójne. Zaznaczył także, że posłowie nie decydują o terminie odroczenia posiedzenia, ale o samym fakcie jego odroczenia. Decyzję o terminie podejmuje Prezydium Sejmu i Marszałek Sejmu.

Opaliński pisze wprost, że o reasumpcji zdecydowały względy polityczne, o czym świadczy zachowanie marszałek Witek, która nawet nie odczytała wyników głosowania, tylko od razu zarządziła przerwę.

Marszałek, zdaniem eksperta, ma prawo nie poddawać pod głosowanie wniosków o reasumpcję, które są nieuprawnione, nakierowane na wywołanie obstrukcji. I wniosek o reasumpcję 11 sierpnia właśnie taki był – nie spełniał kryterium legalności. Tymczasem marszałek twierdziła, że „zasięgnęła opinii pięciu prawników”, co w niedługim czasie okazało się nieprawdą. „Brak wspólnego, klarownego stanowiska w sprawie przyczyn reasumpcji zarówno po stronie Marszałek Sejmu jak i trzech posłów (...) wskazuje ewidentnie na powtórzenie głosowania z przyczyn pozaprawnych, a więc z pogwałceniem art. 189 Regulaminu Sejmu” – czytamy.

Dr Opaliński pisze wprost – reasumpcja głosowania została przeprowadzona nielegalnie, co oznacza, że akty prawne uchwalone w dalszej części posiedzenia, czyli m.in. lex TVN, także pozbawione są waloru legalności. Opaliński rekomenduje, by Senat podjął uchwałę o odrzuceniu tych quasi-ustaw, zgłaszanie do nich poprawek uznał za niedopuszczalne.

Zaznacza także, że Trybunał Konstytucyjny powinien zbadać przebieg procesu legislacyjnego z 11 września w trybie kontroli prewencyjnej po skardze, którą mógłby złożyć prezydent. Ponieważ szanse na to są niewielkie, prawnik proponuje, by kontroli takiej, w trybie rozproszonej kontroli konstytucyjności, dokonywały w konkretnych sprawach sądy powszechne.

Dr Bartłomiej Opaliński – opinia



Przeczytaj także:

**Opozycja chce stracić Witek z fotela marszałka.
"Takiej szansy jeszcze nie było"**

18 SIERPNIA 2021

Dostęp do informacji o działaniach władz to Twoje prawo.
Wesprzyj OKO, by nadawało dalej.



WESPRZYJ OKO

Komentarze ▾

Udostępnił:

f + 7k



Władza

Afery

Sądowictwo

Elżbieta Witek

Sejm IX kadencji

Dominika Sitnicka